

Соколова С. Н.

*д.ф.н., Полесский государственный университет
г. Пинск, Республика Беларусь*

ФИНАНСОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА: РОССИЙСКИЙ ОПЫТ

Анотация. Выявляя теоретико-методологические аспекты реализации обновленной институциональной экономики, уточняя значение институционализма в процессах управления, автор особое внимание уделяет финансовой безопасности. Высокопрофессиональные управленческие решения власти, т.е. более эффективное государственное регулирование должны детерминировать наибольшую эффективность мероприятий, обеспечивающих финансовую безопасность российского общества. Государственное управление и государственное регулирование не противоречат, не отрицают, а скорее дополняют друг друга в условиях демократии и рынка, что в целом характерно для сферы безопасности современного общества. Тем самым может быть достигнута оптимальная модель взаимодействия государства, общества и бизнеса в сфере безопасности. Именно поэтому, государство обязательно должно вмешиваться в общественные отношения и в сферу безопасности, особенно, финансовую, но делать это надо избирательно, не регламентируя тотально общественные процессы.

Ключевые слова: кризис, сфера безопасности, государственное регулирование безопасности, социально ориентированная рыночная экономика, финансовая безопасность.

Формул: 0; рис.: 0, табл.: 0, библи.: 5

Sokolova S. N.

*Doctor of Philosophy, Polesye state university
Pinsk, Republic of Belarus*

FINANCIAL SAFETY OF MODERN SOCIETY: RUSSIAN EXPERIENCE

Abstract. By identifying the theoretical and methodological aspects of the implementation of the renewed institutional economics, to clarify the meaning of institutionalism in the management processes, the author pays special attention to financial security. Highly power management solutions, i.e. more effective government regulation should determine the most efficient measures to ensure the financial security of the Russian society. Public administration and state regulation does not contradict, do not deny, but rather complement each other in terms of democracy and the market, which in general is characteristic of the scope of the security of modern society. Thereby it can be achieved optimal model of cooperation between the state, business and society in the sphere of security. For this reason, the state must necessarily intervene in social relations and in the sphere of security, especially financial, but this should be done selectively, not totally regulating social processes.

Keywords: crisis, sphere of safety, state regulation of safety, socially oriented market economy, financial safety.

JEL classification: A 13, E 44, F 41.

Formulas: 0; fig.: 0, tabl.: 0, bibl.: 5

Соколова С. Н.

*д.ф.н., Поліський державний університет
м. Пінськ, Республіка Білорусь*

ФІНАНСОВА БЕЗПЕКА СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА: РОСІЙСЬКИЙ ДОСВІД

Анотація. Виявляючи теоретико-методологические аспекти реалізації оновленої інституційної економіки, уточнюючи значення інституціоналізму в процесах управління, автор особливу увагу приділяє фінансовій безпеці. Високопрофесійні управлінські рішення влади, тобто ефективніше державне регулювання повинні детермінувати найбільшу ефективність заходів, які забезпечують фінансову безпеку російського суспільства. Державне управління і державне регулювання не суперечать, не заперечують, а швидше доповнюють один одного в умовах демократії і ринку, що в цілому характерно для сфери безпеки сучасного суспільства. Тим самим може бути досягнута оптимальна модель взаємодії держави, суспільства і бізнесу у сфері безпеки. Саме тому, держава обов'язково повинна втручатися в суспільні стосунки і в сферу безпеки, особливо, фінансову, але робити це треба вибірково, не регламентуючи тотально суспільні процеси.

Ключові слова: криза, сфера безпеки, державне регулювання безпеки, соціально орієнтована ринкова економіка, фінансова безпека.

Формул: 0; рис.: 0, табл.: 0, бібл.: 5

Вступление. Сфера безопасности российского общества включает в себя финансовую, инвестиционную, интеллектуальную, энергетическую, научно-техническую, информационную, ценовую, валютную безопасность, а также безопасность существующей кредитно-банковской системы, фондового рынка, внешнеэкономическую деятельность и обязательную оценку угроз финансовой системе в период кризиса. «Кризис можно определить и как один из режимов функционирования системы (или одной из фаз её развития), при котором система в процессе своей трансформации становится неспособной выполнять свои функции. Кризис отличается высокой степенью неопределенности, неожиданности. Непостоянства, непредвиденности, а также наличием случайных элементов в такой форме, при которой обычная деятельность теряет свою адекватность» [1, с. 59].

Вывявляя теоретико-методологические аспекты реализации обновленной институциональной экономики, уточняя значение институционализма в процессах управления, автор статьи особое внимание уделяет финансовой безопасности, что сегодня вызывает особый интерес в российском обществе по трем причинам.

Во-первых, необходимо уточнить и активно использовать индикаторы риска в различных сферах жизнедеятельности российского социума с целью минимизации угроз в экономике, что особенно актуализирует процесс инновационного развития, технологической модернизации современного общества и позволяет более четко обозначить роль государственного воздействия на сферу безопасности.

Во-вторых, учитывая многомерность и разновекторность сферы безопасности современного общества, первоочередной задачей является конкретизация критериев и классификация индикаторов для разработки методик оценки рисков, угроз финансовой безопасности российского общества.

И, в-третьих, критерии экономической безопасности должны включать в себя алгоритм безопасной экзистенции человека, общества и государства, что предполагает максимальный учет специфики инновационного развития и

технологической модернизации современного общества, детерминирующей экономическую, социальную, политическую и духовную сферы жизнедеятельности российского общества.

В связи с этим, особая акцентуация должна быть осуществлена в созидающем ключе с целью приумножения человеческого капитала (ресурса), который является основополагающим моментом и обязательным условием обеспечения финансовой безопасности российского общества. «Роль государства не сводится к тому, чтобы обеспечить технологическую модернизацию и инновацию, а роль государства в том, чтобы создать питательную среду для людей, которые будут это делать. Для того, чтобы инновация имела место, нам нужна страсть, энергия и нужны люди. Уже говорилось неоднократно о том, что Россия основывается на энергии для своей экономики, Россия должна сейчас черпать энергию от своих людей»[2, с. 14].

Постановка задачи. Усиление роли государственного регулирования безопасности российского общества, в том числе, и финансовой безопасности, свидетельствует об изменении значимости федеральных органов власти и федерального законодательства в отношениях с регионами. Расширение экономической самостоятельности российских регионов не должно ослаблять интеграционных тенденций и противодействовать технологической модернизации. Самостоятельность российских субъектов (акторов), децентрализация управления не должны приобретать абсурдные тенденции, особенно, если это касается сепаратистских настроений и деструктивных тенденций в российской экономике. Федеральной власти, в этом случае, целесообразно не только воздействовать на регионы, но и активизировать их деятельность при создании более благоприятных правовых, финансово-экономических условий (создание и быстрое внедрение эффективных методик взаимодействия и сотрудничества региональных политических элит с органами местного самоуправления).

Инновационное развитие ориентировано на модернизацию российской экономики и создание предпосылок для перехода в постиндустриальную стадию развития с учетом социокультурной и этнополитической специфики, повышения регулирующей роли государства, особенно в сфере финансовой безопасности общества. Расчет в этой связи делается на собственные ресурсы и возможности, традиционную систему ценностей безопасности, на объединение созидательных усилий стран СНГ в преодолении «кризиса разорванных связей» на основе их обновленной интеграции в Евразийский Союз и социальное пространство.

Регулирование безопасности российского общества может быть эффективным, если будет основываться на традиционных российских ценностях, а его организаторы будут учитывать в своей практической деятельности особенности культурно-исторического развития, специфику ментально-правовой матрицы социума. И, прежде всего, важно создать социально ориентированную рыночную экономику и жизнеспособную материальную базу для осуществления эффективного урегулирования финансовых вопросов.

В результате реформ в экономике современной России сложилась следующая ситуация: произошла смена собственника, произведенная с немалыми издержками приватизация, которая вызвала к жизни новые хозяйственные структуры, инициируя обновленные тенденции развития и неоднозначная технологическая модернизация.

Современное состояние российской экономики, бесспорно, затрудняет процесс становления государственного регулирования безопасности общества. Нельзя не заметить тот факт, что сегодня изменяется, как по форме, так и по содержанию, материальная база социума, уменьшаются возможности осуществления необходимых социальных гарантий, а успешное преодоление кризиса в экономике возможно лишь на основе учета интересов таких основных групп населения, как наемные работники, предприниматели (работодатели), молодежь и пенсионеры. Следует активнее объединять усилия государственной власти, деловых кругов, благотворительных фондов, коммерческих учреждений и общественных организаций. Как показывает практика, действия органов исполнительной власти не обеспечивают баланса интересов различных слоев населения, что свидетельствует о стремлении переложить тяжесть реформ на плечи российских граждан. Вряд ли такая позиция может способствовать утверждению уверенности в достаточной справедливости и эффективности регулирования безопасности общества. «При всем возрастании роли негосударственных акторов мировой политики в ней ведущая роль по-прежнему принадлежит государствам (государствам-нациям) с собственными национальными интересами, в том числе интересами национальной безопасности» [3, с. 10].

Финансовая система, обеспечивающая баланс между производством и потреблением, должна выполнять функцию регулирования и не допускать возникновения схем обогащения внутри себя, вне сферы производства. Технологическим регулирующим параметром выступает при этом национальная валюта. Объем денег в экономике в условиях устойчивой модели развития государства должен быть пропорционален мощности энергетической базы системы производства.

Финансовая безопасность – это специфическое состояние финансов, финансовых институтов, в результате которого обеспечивается защита национальных экономических интересов и социально направленное развитие национальной экономики, финансовой системы, всей совокупности финансовых отношений в государстве. Способность финансовых результатов создавать механизмы реализации и защиты интересов развития национальных финансов, стабилизации социально-политического состояния общества, когда возникает реальная возможность формирования достаточного потенциала (определенных условий) для сохранения целостности финансовой системы, успешного противодействия внутренним и внешним угрозам и обеспечения эффективной финансовой безопасности российского общества.

Система финансовой безопасности – это элемент социально-экономической трансформации важнейших макроэкономических и финансовых процессов в направлении эффективного, устойчивого функционирования самой

финансовой системы при обеспечении безопасного функционирования всех элементов финансово-экономического механизма на базе использования современных финансово-программных инструментов, отражающих сложную реальность российских и мировых финансовых структур.

Система финансовой безопасности предполагает создание специальных условий функционирования финансовой системы, при которой, во-первых, очень мала возможность переориентировки финансовых потоков в незакрепленные законодательными нормативными актами сферы их использования, и, во-вторых, до минимума снижена возможность злоупотребления финансовыми средствами, что сегодня особенно актуально в современном российском обществе. «Отметим также, что, по-видимому, для казенной системы нужна своя отдельная денежная система, не связанная с получением прибыли, а предназначенная для обеспечения деятельности казенной системы, как текущей, так и инновационной. В этой денежной системе центральный эмиссионный банк должен осуществлять беспроцентное эмиссионное кредитование, а не быть «коммерческим» учреждением, каким является в настоящее время Банк России. Кроме того, деньги из указательной системы не должны иметь возможность перекачки в рыночную систему» [4, с. 537].

Результаты исследования. В итоге, необходимость разработки специальной системы финансовой безопасности в современной России обусловлена рядом причин.

Во-первых, финансово-кредитная система в современном состоянии неспособна обеспечить денежными средствами не только расширенное, но и простое воспроизводство.

Во-вторых, финансово-банковская система базируется на смешанной системе денежного обращения, а Центральный Банк России не является единым эмиссионным центром.

В-третьих, современная финансово-банковская система сформировалась в условиях высокой инфляции и характеризуется не приспособленностью к относительной стабилизацией цен и умеренной инфляции.

В-четвертых, отсутствует необходимая законодательная база для отдельных видов и методов государственного регулирования. Наиболее действенные инструменты регулирования существуют на уровне подзаконных актов, нормативных документов исполнительной власти. Очень медленно и непоследовательно создается единая система учета и информационного обеспечения органов государственного управления.

В-пятых, при условии преобладания в экономической политике макроэкономического финансового государственного регулирования отсутствует научно-обоснованная промышленная, научно-техническая, инновационная политики, направленные на активизацию процессов микрорегулирования и создание необходимых условий для стабилизации российской экономики, структурной социально ориентированной перестройки и плавного перехода на инновационный уровень развития.

В-шестых, не разработаны критерии государственного регулирования финансовых и товарных рынков, иностранных инвестиций в России, а также отечественных инвестиций за рубежом.

В-седьмых, отсутствует целостная система внешнеторгового, таможенного, валютного, налогового и других направлений государственного регулирования.

И, в-восьмых, утрачен необходимый административный контроль за субъектами (акторами) и на основании товарных и финансовых рынках, длительное время находившихся под централизованным управлением контролирующие функции государства значительно сокращены.

Исходя из этого, становится совершенно очевидным тот факт, что современное российское общество пока не имеет эффективного механизма государственного регулирования (особенно в финансово-денежной сфере), так как множественность центров реализации экономических решений приводит к неэффективной деятельности по разработке рационального экономического курса. Отсутствует также и определенность в области национальных интересов, размыта цель экономической политики и не сформулированы практические рекомендации, что особенно актуализирует проблему регулирования финансовой безопасности общества.

Резюмируя, необходимо отметить, что кризисное состояние современной российской экономики в определенной степени стало следствием не целенаправленного государственного регулирования, а стихийного приспособления экономики к финансовой политике. Все трансформации, которые сопровождали политику финансовой макростабилизации, выступили основной причиной деградации экономической структуры и осуществления финансовой стабилизации методами монетарного государственного регулирования. Именно данный подход поясняет макрофинансовые проблемы, что является одной из главных причин неэффективности государственного воздействия на сферу безопасности российского общества.

Переход от плановой системы государственного регулирования и стихийное «реформирование» российской экономики привели к тому, что образовался существенный разрыв в уровне доходности вложений в производство и банковско-посреднический сектор, в отрасли, работающие на внешний и внутренний рынок, что обусловило перераспределение денежных средств из реального сектора экономики. Причины такого процесса и хаотичного движения, заключается в отказе государства от контроля над межотраслевым паритетом цен, в отсутствии дифференцированной таможенной политики. Положение становится неприемлемым, если в кредитно-финансовой системе присутствует ссудный процент, ставка которого превосходит реальные темпы роста энерговооружённости системы производства. Именно этот аспект и является механизмом запуска инфляции, который объективно формирует дополнительные схемы наращивания покупательной способности без конкретизирующей связи с производством.

Все российские правительства в период, предшествующий кризису, не учитывали энергетический стандарт, формируя покупательную способность в

сфере не производственного капитала, а спекулятивного, не имеющего отношения к созданию материальных благ и стабилизации общественных отношений. Необходимо сохранять позитивные тенденции финансовой политики с целью стабилизации финансовой ситуации в современной России.

Нельзя забывать, что, как только интенсивность предъявления к оплате искусственно выращенной покупательной способности превысит некоторый пороговый уровень, платежный оборот незамедлительно разрушается и объективно создает очередной финансовый кризис.

К этому финансовому калейдоскопу, к сожалению, в тот момент ещё и добавился правовой хаос в отношениях с российскими регионами. Неопределенность в распределении компетенций между исполнительными и законодательными властями всех уровней исключительно была выгодна центру, что, в итоге, позволило актуализировать неограниченные возможности для субъектов (акторов).

Обеспечение финансовой безопасности должно означать нормализацию сферы обращения и платежного оборота. Преднамеренное сокрытие реальных объемов прибыли, совершаемое на конкретном предприятии, что позволило некоторым должностным лицам злоупотреблять властью и нарушать закон, так как не было реальной возможности контролировать их действия. Коррупционные тенденции нарастают, вследствие чего, происходил глобальный подрыв оснований экономических реформ, что стало реальной угрозой для современного российского общества.

Следовательно, необходимо законодательно утвердить систему минимальных потребительских бюджетов, переориентировать систему бюджетов, способных обеспечить нормальное воспроизводство в различных социальных группах. Для полномасштабного перехода российского общества на инновационный пути развития, динамичный рост одним из определяющих стратегических направлений государственного регулирования должна стать грамотная финансово-бюджетная политика.

Таким образом, в основе государственного регулирования финансовой безопасности российского общества, должна находиться разработка полномасштабной стратегии развития финансового рынка, как саморазвивающегося и самоорганизующегося образования. Важным элементом является также скоординированность развития всех обновленных составляющих финансового рынка, обеспечивающих реализацию интересов максимального количества субъектов (акторов), создавая благоприятные условия для развития функционального экономического пространства и укрепления имиджа российского государства. «Любому социуму необходимо согласование интересов между субъектами, формирующими имидж государства, и субъектами, которые обеспечивают национальную безопасность»[5, с. 54].

Именно это позволит с наименьшими потерями для российской экономики скорректировать, а при необходимости, спроецировать, легализовать и успешно реализовать, принятые ранее решения, которые

устаревают и уже адекватно не соответствуют современным требованиям динамично изменяющегося социального пространства.

В данном случае, высокопрофессиональные управленческие решения власти, т.е. более эффективное государственное регулирование должны детерминировать наибольшую эффективность мероприятий, обеспечивающих финансовую безопасность российского общества. Государственное управление и государственное регулирование не противоречат, не отрицают, а скорее дополняют друг друга в условиях демократии и рынка, что в целом характерно для сферы безопасности современного общества. Тем самым может быть достигнута оптимальная модель взаимодействия государства, общества и бизнеса в сфере безопасности. Именно поэтому, государство обязательно должно вмешиваться в общественные отношения и в сферу безопасности, особенно, финансовую, но делать это надо избирательно, не регламентируя тотально общественные процессы.

Литература

1. Шалимова, Л. А. О природе современного кризиса в России [Текст] /Л. А.Шалимова // Власть.- 2010.- № 12.- С. 58-59.
2. Пять стандартов демократии [Текст] // Российская газета.- 2010. - 15 октября.- С. 11-14.
3. Кокошин, А. А. Национальные интересы, реальный суверенитет и национальная безопасность [Текст] // Вопросы философии.- 2015.- № 10.- С. 5-21.
4. Захаров, В. К. Деньги как средство государственного и межгосударственного управления. Об одной модели кризисов [Текст] // Национальная безопасность: научное и государственное управленческое содержание: материалы Всероссийской научной конференции.– М: Научный эксперт, 2010. – 736 с.
5. Жукова, П. И. Имидж России и её безопасность: диалектика взаимосвязи [Текст] // Власть.- 2010.- №2.- С. 53-55.

Статья надійшла до редакції 16.04.2016

© Соколова С. Н.

References

1. Shalimova, L. A. (2010). O prirode sovremennogo krizisa v Rossii. *Vlast*, 12, 58-59.
2. Piat standartov demokratii. (2010, October 2). *Rossiiskaia gazeta*, pp. 11-14.
3. Kokoshin, A. A. (2015). Natsyonalnye interesy, realnyu suverenitet i natsionalnaia bezopasnost. *Voprosy filosofii*, 10, 5-21.
4. Zakharov, V. K. (2010). Dengi kak sredstvo gosudarstvennogo i mezhgosudarstvennogo upravleniia. Ob odnoi modeli krizisov. *Natsionalnaia bezopasnost: nauchnoe i gosudarstvennoe upravlencheskoe soderzhanie*. Moskva.: Nauchnyu ekspert, 736.
5. Zhukova, P. Y. (2010). Imidzh Rossii i yee bezopasnost: dialektika vzaimosviasi. *Vlast*, 2, 53-55.

Received 16.04.2016

© Sokolova S. N.