

ЗБАЛАНСОВАНЕ ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ

Виходить 4 рази на рік

№ 3/2018

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ

Головний редактор

ФУРДИЧКО ОРЕСТ ІВАНОВИЧ

д.е.н., д.с.-г.н., професор, академік НААН

Заступник головного редактора

Шкуратов Олексій Іванович

д.е.н., с.н.с.

Відповідальний секретар

Височанська Марія Ярославівна

к.е.н.

- Алекнавічюс Пранас Юозович** • д.соц.н., професор
- Булигін Сергій Юрійович** • д.с.-г.н., професор, академік НААН
- Буркинський Борис Володимирович** • д.е.н., професор, академік НАН України
- Гесць Валерій Михайлович** • д.е.н., професор, академік НАН України
- Грановська Людмила Миколаївна** • д.е.н., професор
- Гуцуляк Григорій Дмитрович** • д.е.н., професор, чл.-кор. НААН
- Добряк Дмитро Семенович** • д.е.н., професор, чл.-кор. НААН
- Дребот Оксана Іванівна** • д.е.н., професор, чл.-кор. НААН
- Жан-Крістоф Крол** • д.е.н., професор
- Жук Валерій Миколайович** • д.е.н., професор, академік НААН
- Зіновчук Наталія Василівна** • д.е.н., професор
- Йошіхіко Окабе** • д.е.н., професор
- Ковалів Олександр Іванович** • д.е.н., с.н.с.
- Колмиков Андрій Васильович** • д.е.н., доцент
- Ковальські Анджей** • д.е.н., професор
- Лицур Ігор Миколайович** • д.е.н., професор
- Лупенко Юрій Олексійович** • д.е.н., професор, академік НААН
- Мішенін Євген Васильович** • д.е.н., професор
- Моклячук Лідія Іванівна** • д.с.-г.н., професор
- Накамура Тору** • д.е.н., професор
- Пітюлич Михайло Іванович** • д.е.н., професор
- Скидан Олег Васильович** • д.е.н., професор
- Собчик Вікторія** • д.с.-г.н., професор
- Стадник Анатолій Петрович** • д.с.-г.н., професор
- Тараріко Олександр Григорович** • д.с.-г.н., професор, академік НААН
- Шерстобоева Олена Володимирівна** • д.с.-г.н., професор
- Шершун Микола Харитонович** • д.е.н., доцент

Засновники:

Інститут агроекології і природокористування НААН

ТОВ «Екоінвестком»

*Свідоцтво про реєстрацію
КВ № 18960-7750 Р від 29.05.2012*

Видавець:

ТОВ «Екоінвестком»

*Свідоцтво про реєстрацію
ДК № 4293 від 02.04.2012*

Адреса редакції:

03143, м. Київ, вул. Метрологічна, 12

тел./факс: (044) 526-33-36

www.natureus.org.ua

e-mail: nature_us@ukr.net

Журнал включено

*до Переліку наукових фахових видань України
з ЕКОНОМІЧНИХ (наказ МОН України № 1411 від 10.10.2013 р.)
та СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ НАУК
(наказ МОН України № 463 від 25.04.2013 р.)*

Журнал включено

**до міжнародних інформаційних та наукометричних баз:
RePEc, Research Bible, РИНЦ,
Advanced Science Index, Polska Bibliographia Naukowa**

Рекомендовано до друку

*Вченою радою Інституту агроекології
і природокористування НААН
(протокол № 8 від 19.09.2018 р.)*

Відповідальність за добір і викладення фактів несуть автори.
Точка зору редколегії не завжди збігається з позицією авторів.

Підписано до друку 27.09.2018 р. Формат 60×84/8. Друк офсетний.

Ум. друк. арк. 8,13. Наклад 300 прим. Зам. № ЗП-02-18.

Оригінал-макет та друк ТОВ «ДІА». 03022, Київ-22, вул. Васильківська, 45

**ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА
ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ**

Ступень Н.М. Напрями збалансованого розвитку туризму в природогосподарській системі рекреаційних територій.....	5
Милованов Є.В. Історія становлення концепції Organic 3.0 та перспективи її подальшого розвитку в Україні.....	15
Мудрак Г.В. Особливості природокористування в межах Дністровського широтно- меридіонального екокоридору.....	26
Баран О.Р. Методичні засади оцінки ефективності агrolандшафтної організації території сільськогосподарських підприємств.....	33

ЕКОЛОГІЧНИЙ МЕНЕДЖМЕНТ

Скрипчук П.М., Тиновець С.В., Филипенко В.С., Тиновець І.В. Проблеми та перспективи розвитку органічного землеробства в Прип'ятському Поліссі Республіки Білорусь.....	40
Чугрій Н.А., Чугрій Г.А. Екологічний облік: передумови та перспективи впровадження на підприємствах України.....	50
Судук О.Ю. Методологія оцінки споживання віртуальної води з урахуванням особливостей органічного виробництва.....	57
Дрогомирецька Л.Ф. Сталий розвиток сільських територіальних громад: теоретичні аспекти.....	66

**ОХОРОНА НАВКОЛИШНЬОГО
ПРИРОДНОГО СЕРЕДОВИЩА**

Коноваленко Л.І., Вінюков О.О., Бондарева О.Б. Особливості накопичення фтору у ґрунті і рослинах у зоні впливу техногенезу.....	73
Вовкодав Г.М. Оцінювання якості водних ресурсів (на прикладі річки Чорний Ташлик).....	81
Дудкіна А.П. Дослідження субстратів шахтної породи на териконах Донбасу для їх сільськогосподарської рекультивациі.....	88

**THEORY AND PRACTICE
OF NATURE USING**

Stupen N.M. Directions of balanced tourism development in the natural system of recreational areas.....	5
Milovanov E.V. History of concept of organic 3.0 and prospects for its future development in Ukraine.....	15
Mudrak H.V. Features of natural use in the Dnistrian wide-meridian ecocorridor.....	26
Baran O.R. Methodological bases of estimation of efficiency of agro-landscape organization on the territory of the agricultural enterprises.....	33

ENVIRONMENTAL MANAGEMENT

Skrypchuk P.M., Tynovets S.V., Filipenkoasiliy V.S., Tynovets I.V. Problems and prospects of the development of organic farming in Pripjat Polesia of the Republic Of Belarus.....	40
Chugrii N.A., Chugrii H.A. Ecological account: background and necessary implementation on enterprises of Ukraine.....	50
Suduk O.Yu. Methodology of evaluating the consumption of virtual water considering the features of organic production.....	57
Drohomyretska L.F. Sustainable development of rural territorial communities: theoretical aspects.....	66

**PROTECTION
OF ENVIRONMENT**

Konovalenko L.I., Vinyukov O.O., Bondareva O.B. Peculiarities of storage of fluorine in soil and plants in the zone of the influence of techno- genesis.....	73
Vovkodav G.M. Quality assessment of water resources (for example Chornyi Tshlyk River).....	81
Dudkina A.P. Investigation of substrates of mine rocks on the terricons of the Donbass for their agricultural recultivation.....	88

Тимошенко Л.М.

Особливості водоутримної здатності
листового апарату дендрофітів
в умовах урбосередовища..... 98

ЗЕМЛЕКОРИСТУВАННЯ**Добряк Д.С., Шкуратов О.І., Євсюков Т.О.,
Скляр Ю.Л.**

Наукові основи еколого-економічного
вивчення земельних ресурсів..... 106

Чудовська В.А.

Еколого-економічний механізм захисту
сільськогосподарських земель
від деградаційних процесів..... 113

Ступень Р.М.

Формування еколого-економічного механізму
ринкового обігу земель сільськогосподарського
призначення..... 124

Грещук Г.І.

Інформаційне забезпечення землевпорядку-
вання у сільському господарстві..... 133

Tymoshenko L.M.

Features water-holding capacity
leaf apparatus dendrophites in urban
environment..... 98

LAND USING**Dobriak D.S., Shkuratov O.I., Yevsiukov T.O.,
Skliar Yu.L.**

Scientific basis of ecological and economic
study of land resources..... 106

Chudovska V.A.

Ecological and economic mechanism
for protection of agricultural lands from
the degradation processes..... 113

Stupen R.M.

Formation of ecological and economic
mechanism of the market turnover
of agricultural land..... 124

Hreshchuk H.I.

Information support of land management
in agriculture..... 133

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ В ПРИПЯТСКОМ ПОЛЕСЬЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

П.М. Скрипчук

доктор экономических наук, профессор

*Национальный университет водного хозяйства и природопользования
(Украина, г. Ровно; e-mail: petroskrupchuk@gmail.com)*

С.В. Тыновец

старший преподаватель

*Полесский государственный университет
(Республика Беларусь, г. Пинск; e-mail: tynovecsergei@gmail.com)*

В.С. Филипенко

кандидат экономических наук, доцент

*Полесский государственный университет
(Республика Беларусь, г. Пинск; e-mail: filipenko_vs@mail.ru)*

И.В. Тыновец

научный сотрудник

*Полесский государственный университет
(Республика Беларусь, г. Пинск; e-mail: tynovecsergei@gmail.com)*

Статья посвящена изучению проблем и обоснованию перспектив развития органического земледелия в Припятском полесье Республики Беларусь. Географическое положение Припятского Полесья, наличие водных ресурсов и состояние плодородия почвы для организации органического сельского хозяйства — главные предпосылки для эффективного растениеводства. Использование залежных и восстановление плодородия деградированных почв в трансграничном регионе являются главными задачами, решение которых будет способствовать повышению социо-эколого-экономической стабильности в регионе. В Республике Беларусь продолжается использование наиболее пригодных почв на фоне проведения работ по мелиоративному их улучшению в зоне Полесья и залесение менее плодородных сельскохозяйственных земель наряду с мероприятиями, которые повышают их адаптационную способность. Целью различных экономических процессов в трансграничном регионе Украины и Республики Беларусь в большинстве случаев является улучшение биологической активности и плодородия почв, что позволит обеспечить население экологически чистыми продуктами питания. Разработана институциональная система поддержки развития органического земледелия в Республике Беларусь которая должна включать: создание нормативно-правовой базы, гармонизацию нормативных документов с требованиями торговых партнеров в различных странах мира и т.д. Обоснованы основные требования к организации органического земледелия: органическое земледелие должно основываться на принципах существования естественных систем и циклов; управление органическим сельским хозяйством должно носить предупредительный характер и т.д. Практическое применение разработанных положений состоит в разработке рекомендаций для гармоничного развития единого природного комплекса — Припятского Полесья по пути «зеленой» экономики.

Ключевые слова: органическое земледелие, плодородие почвы, производство, направления, развитие.

.....

Постановка проблемы. Согласно Национального плану действий по развитию «зеленой» экономики в Республике Беларусь до 2020 года, утвержденного Постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 1061 от 21.12.2016 г., производство органической продукции является одним из приоритетов. В Республике Беларусь органическое продовольствие — то новый вектор развития

сельского хозяйства. Работа в отношении организации непосредственного производства, переработке органической продукции с использованием способов, методов, технологий, предусмотренных нормативными правовыми актами, в том числе техническими регламентами Евразийского экономического союза и Таможенного союза, все еще находится на этапе становления [1]. В Украине используются

наиболее плодородные сельскохозяйственные земли в зоне Полесья, малоплодородные подвергаются самозалесению. В последнее время вырос интерес к организации органического землепользования на Украинском Полесье с учетом сокращения переходного периода и практически оптимальных природных условий для выращивания ягод.

Анализ последних исследований и публикаций. Исследование методологических подходов формирования конкурентоспособности аграрных предприятий нашло отражение в трудах таких ученых: С. Кваши, А. Красноруцкого, М. Малика, Ю. Наумова, П. Пуцентейла, А. Ульянченка, И. Яцива, М. Подставки, М. Юхневич [2–7] и многих других. Исследование органической продукции и ее сегментов проводили: М. Арбенс, М. Брейер, Х. Виллер, Д. Гранатштейн, Дж. Катто-Андригетто, К. Кирхнер, Дж. Лернод, Р. Майкл, А. Мустафа, У. Ниггли, М. Тейлор, Б. Фитч Хауманн, Р. Шрибер и другие ученые [8–12]. Проблемам экологически безопасного использования и охраны земель в условиях трансформации земельных отношений в Украине посвящено значительное количество научных работ, ведущих ученых среди них: Д. Добряк, В. Голян, А. Сохнич, Ю. Тарарико, А. Третьяк, О. Фурдычко, М. Хвесик, А. Шворак, А. Шкуратов и др. [12–17]. Требования по переходу от традиционного к биоорганическому земледелию в Республике Беларусь с применением системы севооборотов и использованием пожнивных, поукосных и промежуточных культур отражены в работах белорусских ученых К. Довбана, В. Яцухно, Н. Бамбалова и др. [18–22].

Выделение ранее не решенных проблем. В научных работах украинских и белорусских ученых отсутствуют системные разработки по вопросам коммерческого, социо-эколого-экономического обоснования органического земледелия в Припятском Полесье Украины и Республики Беларусь. Также отсутствует обоснование системных направлений развития производства сырья и продукции, выращенных с учетом социо-эколого-экономических требований «зеленой» экономики.

Целью статьи является разработка системных направлений развития органического производства сырья и продукции, выращенных с учетом социо-эколого-экономических требований «зеленой» экономики.

Материалы и методы. Использовались общетеоретические методы научного познания, фундаментальные положения и принципы экономики природопользования, экономики сельского хозяйства и абстрактно-логический метод. Информационную основу исследования

составляют отечественные и международные законодательные и нормативные акты в сфере экономики природопользования, охраны окружающей среды, материалы и отчеты государственных служб статистики, литературные источники, информация с интернет-ресурсов, материалы собственных исследований, характеризующие уровень развития органического земледелия в трансграничном регионе.

Изложение основного материала исследования. У истоков экологического — на то время, а сейчас — органического земледелия находились известные ученые: И.Е. Овсинский, С.А. Подолинский, В.И. Вернадский, С.С. Антоненко, Р.И. Штайнер и др. К примеру, И.Е. Овсинский в результате 10-летних трудов написал книгу под названием «Новая система земледелия» [23], в которой раскрыл принципы и доказательства того, что щадящий подход к почве менее агрессивен по отношению к природе, менее трудоемок и в конечном итоге более продуктивен, чем интенсивная система земледелия.

Аграрное производство в Припятском Полесье Украины и Республики Беларусь является одной из самых трудоемких сфер деятельности. Использование интенсивных методов хозяйствования влечет за собой деградацию земель и загрязнение почвы, снижение биоразнообразия, а также негативно влияет на климат в целом. В социально-экономическом аспекте изменяются жизненные условия людей, растут затраты на медицину и восстановление нарушенных экосистем.

В настоящее время одним из мировых трендов является органическое сельское хозяйство, которое практикуется в 172 странах мира. В 88 странах действуют национальные законы об органическом сельском хозяйстве, в десятках стран такие законопроекты находятся в стадии разработки. При этом рынок органических продуктов растет постоянно — за последнее время прирост составил 8% в странах Европы, в Швеции — свыше 40%. По прогнозам маркетинговой компании *Organik Monitor* к 2020 году мировой рынок органической продукции составит 200–250 млрд дол. США. Ежегодный рост рынка органических продуктов в среднем составляет 20%, даже в кризис 2008 года был отмечен рост рынка на 15%. В условиях растущего спроса во всем мире на такие ресурсы, как продовольствие, энергия и вода, становится необходимым более эффективное использование природных ресурсов и поддержка экологических систем, являющихся источниками этих ресурсов.

С учетом социально-экономических условий, перспектив, целесообразности, междуна-

родных обязательств, одним из приоритетных направлений развития «зеленой» экономики в Республике Беларусь является создание условий для производства органической продукции. Внедрение в сельском хозяйстве органического производства, ресурсосберегающих технологий, включая минимальную и «нулевую» обработку почвы, обеспечит долгосрочный эффект от сельскохозяйственного производства и позволит снизить уровень воздействия на окружающую среду, а также будет способствовать развитию фермерского хозяйства (повышение занятости населения в аграрных регионах).

Органическое сельское хозяйство — не только один из методов производства продуктов питания, это и альтернатива сегодняшнему интенсивному земледелию. Глобальная экосистема не может выдерживать возрастающую антропогенную нагрузку. Экологическое, или органическое сельское хозяйство более соответствует природным циклам, создает экосистемы, максимально приближенные к естественным: поле соответствует лугу, сад — лесу. Эти методологические подходы и практические решения являются наиболее приемлемыми для зоны Полесья и будут способствовать социально-эколого-экономическому развитию трансграничного региона.

В настоящее время в Беларуси функционируют шесть экспортеров органической продукции (экспорт березового сока, лекарственных трав, дикорастущих ягод), около 10 хозяйств (фермерские, личные подсобные, учебно-опытные и др.) осуществляют производство, продажу органической продукции (овощи, ягоды, козье молоко, йогурты, прудовая рыба и зерновые культуры). Вместе с тем отсутствует правовая основа для эффективного производства и реализации органической сельскохозяйственной продукции, создание которой позволит выйти сельскому хозяйству Беларуси на качественно новый уровень развития.

Сегодня практически любой может назвать свою продукцию органической — по сути, это вопрос только честности производителя. Белорусский потребитель видит в магазине продукты, в названиях которых встречаются приставки БИО и ЭКО, на самом деле за этими названиями, часто завуалированы несоответствующие заявленным показатели. При отсутствии закона об органическом земледелии многие толкуют о соответствии произведенной продукции на свое усмотрение, дискредитируя тем самым аккредитированного производителя органической продукции.

Органическое земледелие в Республике Беларусь — это наукоемкая отрасль, использующая результаты исследований в области

селекции, физиологии растений, микробиологии, почвоведения и агрохимии. В итоге, на сегодняшний день смысл органического земледелия в Беларуси заключается в следующем: сохранении и поддержке естественного плодородия почвы; сохранении экосистемы; получении экологически чистой продукции; вложение значительно меньших затрат на получение урожая. По мнению ученых, для дальнейшего развития органического земледелия необходимы система знаний и определений, индикаторы, позволяющие анализировать, планировать, отслеживать динамику, разрабатывать стратегии развития, дорожные карты, региональные программы, государственные стратегии.

Поэтому для реализации полномасштабного органического земледелия в Республике Беларусь и в зоне Полесья необходимо решить следующие задачи:

- на основе научных исследований разработать методические рекомендации и технологические регламенты перехода от традиционного аграрного производства к биоорганическому и органическому земледелию;
- использовать опыт Украины относительно выбора вариантов перехода к органическому земледелию, производству, сбору дикоросов, разработанных в научных трудах П.М. Скрипчука и Г.Н. Шпак [24, 25];
- за счет широкого использования промежуточных культур, внесения доброкачественных органических удобрений и других мероприятий приостановить деградацию плодородия пахотных земель и создать условия для стабильного бездефицитного содержания гумуса;
- вместо синтетических минеральных удобрений и пестицидов, активно применять высококачественные органические удобрения и биологические препараты, положительно влияющие на плодородие почвы и развитие почвенной биоты — микроорганизмов и микрофауны;
- создать условия экономически обоснованного добровольного перехода отдельных сельскохозяйственных кооперативов и крестьянских (фермерских) хозяйств на биоорганическое земледелие по производству экологически чистых сельскохозяйственных продуктов питания, предусмотрев для них финансовую поддержку, снижение налогов, льготное кредитование и т.п. [19–23];
- разработать с учетом местных условий схемы эколого-биологических севооборотов с предельным насыщением бобовыми сидератами в качестве промежуточных культур и другими органическими удобрениями с широким использованием биопрепаратов, позволяющих

получать без минеральных синтетических удобрений и средств химической защиты растений высокие урожаи сельскохозяйственных культур;

- с целью более активного внедрения эколого-биологических севооборотов для производителей, желающих перейти на биоорганическое земледелие, организовать периодические консультативные семинары непосредственно на опытном поле с показом особенностей технологических процессов, применяемых в традиционном и биологическом земледелии, соответствующих проблем и путей их решения;

- эколого-биологические севообороты должны быть ориентированы на создание здоровой, «живой» земли, на сохранение и активизацию в почве природных процессов, на достижение максимально закрытого круговорота питательных веществ. Такой севооборот будет способствовать поддержанию природных экосистем в соответствии с законами природы за счет постоянного сохранения растительности на полях в виде различных промежуточных культур, сохраняя биоразнообразие видов растений;

- растительную массу промежуточных культур или их пожнивные остатки заделывать неглубоко в верхнем слое почвы (8–12 см), за счет этого снижается до минимума оборот пласта; развитие почвообразовательных процессов будет соответствовать природным условиям, постоянно сохранять и повышать плодородие почвы;

- задача биоорганического земледелия заключается в том, чтобы обеспечить экологически чистыми продуктами питания, в первую

очередь, детские профилактические дошкольные, школьные, оздоровительные и другие лечебные учреждения, а также дома инвалидов, сирот и престарелых людей. Для этого в каждой области достаточно отвести 2–3% общего количества пахотных земель.

Только в Брестской области объем производства органических соков для организации улучшенного питания в данных категориях организаций составляет 26,93 тыс. т. (табл. 1) [26].

Почвенно-климатические условия и созданная материально-техническая база Беларуси, а также разработанные методические аспекты перехода от традиционных к биологическим севооборотам позволяют это сделать в ближайшие годы. Основными предпосылками для развития экспорта органических продуктов из Беларуси можно считать следующие: наличие экологически чистых земель, которые будут сертифицированы за 2 года; возможность конвертации земель традиционного аграрного сектора в органические в регионах с недоиспользуемым трудовым потенциалом и благоприятными климатическими условиями.

По нашему мнению, институциональная система поддержки развития органического земледелия в Республике Беларусь должна включать:

1. Создание и внедрение нормативно-правовой базы, включающей Закон Республики Беларусь «О производстве и обращении органической продукции», подзаконные акты, регулирующие процедуру сертификации и инспекционный контроль.

Таблица 1

Расчет потребности в органических соках по Брестской области за данными [26]

Потребитель	Тыс. чел.	Потребность в соках		
		на 1чел., г	т/день	тыс. т/год
Дошкольные учреждения	54,6	200	10,92	3,98
Интернаты для детей	3,2	200	0,64	0,23
Общеобразовательные школы	216,8	200	43,31	15,83
Детские лагеря	69,9	200	13,99	5,11
Больничные учреждения	15,5	200	3,10	1,14
Санатории и учреждения отдыха	2,0	200	0,40	0,15
Санатории, профилактории	1,6	200	0,32	0,12
Оздоровительные учреждения	3,0	200	0,6	0,22
Дома-интернаты инвалидов	2,0	200	0,4	0,15
ИТОГО: для организаций улучшенного питания	368,6	200	73,68	26,93

2. Гармонізацію нормативних документів з вимогами торгових партнерів в різних країнах світу.

3. Системні підходи по підвищенню кваліфікації і перепідготовці аграрних кадрів в сфері органічного землеробства.

4. «Екологізацію» навчальних планів по підготовці спеціалістів аграрного профілю.

5. Організацію просвітительської роботи з населенням по вопросу виробництва і реалізації органічної продукції.

6. Розвиток кооперації і переробки органічної продукції.

7. Для різних регіонів, з урахуванням базових природних умов, розвиток органічного землеробства повинно проходити на основі наукових досліджень, забезпечують економічну ефективність і екологічну безпеку виробництва.

В наші часи діапазон наукових досліджень розвитку органічного землеробства в Україні достатньо різноманітний. Його результати необхідно використовувати для розвитку органічного землеробства в Білорусі. Також потрібно використовувати досвід Республіки Білорусь в біоорганічному землеробстві по біологічній фіксації атмосферного азоту в ґрунті з урахуванням того, що здатність до симбіотичної азотфіксації у різних бобових культур різна. В частині, люцерна, в залежності від умов, фіксує азот в кількості 200–500 кг/га, клевер — 150–300, люпин багаторічний — 250–400, люпин однорічний — 150–200, донник білий — 200–300, однорічні бобові (горох, вика, сераделла, соя і др.) — до 150 кг/га. Використання бобових сидератів, не займають самостійного поля, в біоорганічному землеробстві може служити не тільки ефективним засобом підвищення плодючості ґрунту, але і позитивно впливає на якість продуктів харчування. Заміна частини мінерального азоту біологічним не тільки в еколого-біоорганічному севообороті, але і частково в традиційному може сприяти екологічному оздоровленню землеробства і захисту навколишнього середовища [18–22].

Для органічного землеробства значительний резерв збільшення кількості фіксуваного біологічного азоту складає нитрагінізація насіння бобових культур, що створює сприятливі умови для життєдіяльності азотфіксуючих мікроорганізмів, а також селекція нових сортів з високою азотфіксуючою здатністю. Одним з напрямків наукової організації вирощування багаторічних бобово-зернових травостой вважається одержання продукції з оптимальною живильністю, досягаємою за рахунок раціонального співвідношення між бобовими і зерновими культурами. Найбільш ефективним варіантом частини бобових трав вважається їх 50% вміст в бобово-зерновій травостой, де досягається граничний приріст переварюваного протеїну в кількості 0,85 т. 1% частини бобових трав. При 40% частині бобових — граничний приріст переварюваного протеїну складає 0,616 т, відповідно, ресурс недоиспользуется ефективно, а при 60% — граничний приріст переварюваного протеїну складає 0,628 т, що свідчить про нерациональному використанні бобових культур. Таким чином, бобові культури необхідно виділяти в самостійний ресурс з 50% удільним вагою бобових в бобово-зерновій травосмісці (табл. 2).

Таблиця 2

Вартість заміщення азотних добрив біологічним азотом

Бобові культури		Азотні добрива		Вартість азотних добрив, млн руб./га
удільний вага бобових в зерно-бобовій травостой, %	приріст переварюваного протеїну, %	діююче речовина, кг	приріст переварюваного протеїну, %	
10	2,46	30	2,13	0,29
20	4,06	60	4,17	0,57
30	7,18	90	6,41	0,86
40	8,43	120	9,4–11,7	1,14
50	11,60			
60	13,70	150	15,7–16,8	1,42
70	15,70			
80	17,70	180	22,4–23,9	1,71

Содержание 30% бобовых культур в злаково-бобовом травостое равносильно применению 90 кг азота в действующем веществе, а экономический эффект составляет 0,86 млн руб./га [18–22]. В Припятском Полесье Украины и Республики Беларусь органическое сельское хозяйство не получило широкого развития, однако обобщение проблем и перспектив данного земледелия позволяет сформулировать основные требования к его организации:

- органическое земледелие должно основываться на принципах существования естественных экологических систем и циклов, функционируя, сосуществуя вместе с ними и поддерживая их;

- органическое сельское хозяйство должно поддерживать и улучшать состояние почвы, растения, животного, здоровья человека и планеты как единого и неделимого целого;

- управление органическим сельским хозяйством должно носить предупредительный и ответственный характер для защиты здоровья и благополучия нынешних и будущих поколений и окружающей среды;

- органическое сельское хозяйство должно строиться на отношениях, которые гарантируют справедливость с учетом общей окружающей среды и жизненных возможностей.

Выводы. Разработанные направления развития органического земледелия, гармонизированные со стандартами для экологического производства и переработки, которые были утверждены Генеральной Ассамблеей IFOAM в Базеле (Швейцария), с учетом условий для трансграничной зоны Полесья Украины и Республики Беларусь необходимо внедрять по следующему алгоритму: реализовать положения «зеленой» экономики как приоритетного направления государственной политики Украины и Республики Беларусь в отрасли сельского хозяйства (трансграничный регион имеет шансы выращивать и организовать переработку органической продукции); учитывать почвенно-климатические условия и создание матери-

ально-технической и научной базы в Украине и Республике Беларусь, что позволяет успешно реализовывать переход от традиционного к органическому способу производства, обеспечивая население экологически чистыми продуктами питания; производить органические продукты питания высокого качества в достаточном объеме с учетом статистики смертности населения от раковых заболеваний; взаимодействовать конструктивным путем с природными системами и циклами (природные экосистемы региона являются неустойчивыми прежде всего исходя из генетики почв); учитывать растущее в мире и Европе социальное и экологическое воздействие органического производства и системы переработки (налаживать собственную переработку сырья и продукции, развивать продукцию с географической маркировкой); поддерживать и расширять биологические циклы в системе ведения хозяйства и переработки, включая микроорганизмы, флору и фауну (эти проблемы решает органическое земледелие на современной базе микробиологии); развивать ценные и устойчивые водные экосистемы (данные экосистемы являются резерватами пресной воды и могут служить источником дохода в результате продажи экосистемных услуг); сохранять и повышать плодородие почв на долгосрочной основе (органическое земледелие только повышает качество почв); сохранять генетическое многообразие производственных систем и их окружения, включая защиту растений, диких птиц и животных (мировая тенденция — это сохранение экосистем в собственной стране как национального достояния и резерва ресурсов, что очень важно для Украины и Республики Беларусь); работать в направлении достижения целостной цепочки экологического производства, переработки и распределения, которая должна быть как социально справедлива, так и экологически ответственна (внедрение таких положений разработаны методологически и внедряются на практике авторами статьи в Украине и Республике Беларусь).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Национальный план действий по развитию «зеленой» экономики в Республике Беларусь до 2020 года: Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 1061 от 21.12.2016г. [Электронный ресурс]. URL: www.economy.gov.by (дата звернення: 14.08.2018).
2. Кваша С.М., Голомша Н.Є. Конкуентоспроможність вітчизняної сільськогосподарської продукції на світовому аграрному ринку // Економіка АПК. 2006. № 5. С. 99–104.
3. Красноручький О.О. Державне регулювання аграрної сфери та динаміка конкурентоспроможності її суб'єктів // Вісник Харківського національного технічного університету сільського господарства імені Петра Василенка. 2014. № 150. С. 9–18.
4. Малік М.Й., Нужна О.А. Конкуентоспроможність аграрних підприємств: методологія і механізми: монографія. К.: ННЦ ІАЕ. 2007. 270 с.
5. Наумов Ю.Ф., Лотохова І.Г. конкурентоспроможність аграрних підприємств у сучасних ринкових умовах // Економіка АПК. 2003. № 8. С. 124–127.

6. Пуцентейло П.Р. Конкурентоспроможність підприємства: методологія аналізу дефініції // Інноваційна економіка. 2015. № 4. С. 80–86.
7. Ульянченко О.В., Євчук Л.А., Гуторова І.В. Конкурентоспроможність сільськогосподарських підприємств та стратегічні аспекти її формування: монографія. Х.: Апостроф, 2011. 339 с.
8. Michael R. Is Organic Horticulture Sustainable? // *Chronica horticultrae*. 2010. № 50 (2). P. 7–13.
9. Taylor M., Granatstein D. A cost comparison of organic and conventional apple production in the state of Washington. *Crop Management*, 2013. [Electronic source]. URL: <https://www.crops.org/publications/cm/pdfs/12/1/2013-0429-05-RS> (date of accesse: 10.08.2017).
10. Полуденко А. У США набирають популярності ферми «Збери сам» // *Голос Америки*. 2011. [Електронний ресурс]. URL: <http://ukrainian.voanews.com/> (дата обращения: 11.08.2017).
11. Breyer M. Superfoods: 11 berries to improve your health. 2013. *Mother Nature Network*. [Electronic source]. URL: <http://www.mnn.com/> (date of accesse: 12.08.2017).
12. Мельник П.П. Синергія в управлінні природокористуванням // *Захист навколишнього середовища. Енергоощадність. Збалансоване природокористування: зб. матер. 2-ого Міжнар. конгресу (Львів, 19–22 вересня 2012 р.)*. Львів: Вид-во ЗУКЦ, 2012. С. 40.
13. Євсюков Т.А., Шворак А.М. Современное состояние использования земель Волынской области // *Природная среда Полесья: Особенности и перспективы развития*. 2014. Вып. 7. С. 108–112.
14. Шкуратов О.І., Чудовська В.А., Вдовиченко А.В. Органічне сільське господарство: еколого-економічні імперативи розвитку: монографія. К.: ДІА, 2015. 248 с.
15. Формування господарських систем на базі природно-ресурсних комплексів: монографія / [за заг. ред. д.е.н., проф. В.А. Голяна]. К.: ДУ ІЕПСП НАН України, 2016. 264 с.
16. Тараріко Ю.О., Сайдак Р.В., Сорока Ю.В. Перспективи використання меліорованих земель гумідної зони України в умовах змін клімату // *Вісник аграрної науки*. 2016. № 7. С. 55–59.
17. Шарий Г.І. Інституційне забезпечення розвитку земельних відносин в аграрному секторі України: [монографія]. Х.: Смугаста типографія, 2016. 601 с.
18. Довбан К.И. и др. Переход от традиционного к биоорганическому земледелию в Республике Беларусь. Минск: *Беларуская навука*, 2015. 89 с.
19. Довбан К.И. и др. Разработка научных основ и технологии экологического земледелия на основе применения зеленого удобрения и экологобезопасного использования почвенных ресурсов // *Природные ресурсы и окружающая среда: сборник научных материалов; ред. И. И. Лиштван*. Минск: *Беларуская навука*, 2016. С.126–129.
20. Тыновец С.В., Скрипчук П.М., Филипенко В.С. Проблемы органического земледелия на территории Припятского Полесья // *Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы: сборник трудов X международной научно-практической конференции*. Пинск: *Полесский государственный университет*, 2016. С. 146–148.
21. Тыновец С.В., Филипенко В.С., Веренич А.Ф. Экономическая эффективность возделывания бобово-злаковых травостоев // *Мелиорация*. 2013. № 2(70). С. 119–128.
22. Мееровский А.С., Трибис В.П. Органическое луговое хозяйство на торфяных почвах Беларуси: проблемы становления // *Органическое сельское хозяйство Беларуси: перспективы развития: Материалы международной научно-практической конференции*. Минск: *Донарит*, 2012. С. 54–57.
23. Григорьев А.А. Экологические уроки исторического прошлого и современности; [под ред. К.Я. Кондратьева]. М.: *Наука*, 1991. 239 с.
24. Scientific and methodological bases of regulatory support of economy's Ecologization. Monograph. Editor Skrypchuk Peter. *Východoeurópska agentúra pre rozvoj n.o., Eastern European Development Agency n.o. Podhajska, Slovak Republic* 2017. 315 p.
25. Скрипчук П.М., Гуменюк Г.Д., Шпак Г.М. Науково-практичні засади виробництва органічної продукції: монографія [за ред. Скрипчука П.М]. Рівне: НУВГП, 2015. 262 с.
26. Ливенский В.М., Купрейчик Д.В., Филипенко Е.В., Ребковец Д.П. Разработка бизнес-плана инвестиционного проекта: учебно-методическое пособие. Пинск: *ПолесГУ*, 2008. С. 20–21.

Информация об авторах

Скрипчук Петро Михайлович — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента, Национальный университет водного хозяйства и природопользования (Украина, 03300, г. Ровно, ул. Соборная, 11; e-mail: petroskrypchuk@gmail.com)

Тыновец Сергей Васильевич — старший преподаватель кафедры биотехнологии, Полесский государственный университет (Республика Беларусь, 225710, г. Пинск, ул. Днепровской Флотилии, 23; e-mail: tynovetsergei@gmail.com)

Филипенко Василий Стефанович — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и бизнеса, Полесский государственный университет (Республика Беларусь, 225710, г. Пинск, ул. Днепровской Флотилии, 23; e-mail: filipenko_vs@mail.ru)

Тыновец Ирина Владимировна — научный сотрудник лаборатории регионального развития и туризма, Полесский государственный университет (Республика Беларусь, 225710, г. Пинск, ул. Днепровской Флотилии, 23; e-mail: tynovetsergei@gmail.com)

P.M. Skrypchuk
 Doctor of Economic Sciences, Professor
 National University of Water and Environmental Engineering
 (Ukraine, Rivne; e-mail: petroskrypchuk@gmail.com)

S.V. Tynovets
 Senior Lecturer
 Polesky State University
 (Belarus, Pinsk; e-mail: tynovetsergei@gmail.com)

V.S. Filipenko
 Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
 Polesky State University
 (Belarus, Pinsk; e-mail: filipenko_vs@mail.ru)

I.V. Tynovets
 Research Fellow
 Polesky State University
 (Belarus, Pinsk; e-mail: tynovetsergei@gmail.com)

PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE DEVELOPMENT OF ORGANIC FARMING IN PRIPIAT POLESIA OF THE REPUBLIC OF BELARUS

The article is devoted to the study of problems and the rationale for the prospects for the development of organic farming in the Pripjat Polesie of the Republic of Belarus. The geographical location of Pripjatsky Polesie, the availability of water resources and the state of soil fertility for the organization of organic agriculture are the main prerequisites for efficient crop production. The use of fallow and restoration of fertility of degraded soils in the transboundary region are the main tasks, the solution of which will contribute to the improvement of socio-ecological-economic stability in the region. In the Republic of Belarus, the use of the most suitable soils continues against the background of work on their ameliorative improvement in the Polesia zone and the planting of less fertile agricultural lands along with measures that increase their adaptive capacity. The goal of various economic processes in the cross-border region of Ukraine and the Republic of Belarus in most cases is to improve the biological activity and soil fertility, which will provide the population with ecologically clean food. An institutional system has been developed to support the development of organic farming in the Republic of Belarus, which should include: creating a regulatory framework, harmonizing regulatory documents with the requirements of trading partners in various countries of the world, etc. The basic requirements for the organization of organic farming are substantiated: organic farming should be based on the principles of the existence of natural systems and cycles; organic farming management must be preventive, etc. The practical application of the developed provisions is to develop recommendations for the harmonious development of a single natural complex – Pripjat Polesie along the path of a «green» economy.

Keywords: organic farming, soil fertility, production, directions, development.

REFERENCES

1. Nacional'nyj plan dejstvij po razvitiju «zelenoj» jekonomiki v Respublike Belarus' do 2020 goda [The National Action Plan for the Development of the Green Economy in the Republic of Belarus until 2020]. (2016). Sovet Ministrov Respubliki Belarus' [Electronic resource]. URL: www.economy.gov.by (date of access: 14.08.2018). (in Russ.)
2. Kvasha, S.M. & Holomsha, N.Ye. (2006). Konkurentospromozhnist' vitchyznianoj sil's'kohospodars'koi produkciji na svitovomu aharnomu rynku [Competitiveness of domestic agricultural products in the world agrarian market]. *Ekonomika APK [The Economy of Agro-Industrial Complex]*, 5. 99–104. (In Ukr.)
3. Krasnorutsky, O.O. (2014). Derzhavne rehuliuвання aharnoi sfery ta dynamika konkurentospromozhnosti ii sub'iektiv [Government Regulation of agricultural spheres and the dynamics of competitiveness of their subjects]. *Visnyk Kharkivs'koho natsional'noho tekhnichnoho universytetu sil's'koho hospodarstva imeni Petra Vasilenka [Bulletin of the Kharkiv National Technical University of Agriculture named after Peter Vasilenko]*, 150. 9–18. (In Ukr.)
4. Malik, M.J. & Nuzhna, O.A. (2007). Konkurentospromozhnist' ahrarykh pidpryemstv: metodolohiia i mekhanizmy [Competitiveness of Agricultural Assistance: Methodology and Mechanism]. Kyiv: NSC IAE. 270. (In Ukr.)
5. Naumov, Y.F. (2003). Konkurentospromozhnist' ahrarykh pidpryemstv u suchasnykh rynkovykh umovakh [Competitiveness of agricultural enterprises in privately market conditions]. *Ekonomika APK [The Economy of Agro-Industrial Complex]*, 8. 124–127. (In Ukr.)

6. Putsenteylo, P.R. (2015). Konkurentospromozhnist' pidpnyemstva: metodologiya analizu definiciji [The competitiveness of the enterprise: the methodology of definition analysis]. *Innovatsijna ekonomika [Innovative Economy]*, 4. 80–86. (In Ukr.)
7. Ulyanchenko, O.V., Yevchuk, L.A. & Hutorova, I.V. (2011). Konkurentospromozhnist' sil's'kohospodars'kykh pidpnyemstv ta stratehichni aspekty ii formuvannia [The competitiveness of the agricultural enterprises and the strategic aspects of their formation]. Kharkiv: Apostrophe. 339. (In Ukr.)
8. Michael, R. (2010). *Organic Horticulture Sustainable? Chronica horticultrae*, 50 (2), 7–13.
9. Taylor, M., Granatstein, D. (2013). Cost comparison of organic and conventional apple production in the state of Washington. *Crop Management*. [Electronic source]. URL: <https://www.crops.org/publications/cm/pdfs/12/1/2013-0429-05-RS> (date of accesse: 10.08.2017).
10. Poludenko, A. (2014). The Farms «Pick-Your-Own» are gaining popularity in the USA. *Voice of America*. [Electronic source]. URL: <http://ukrainian.voanews.com/content/farm-07272011126250543/242928.html>(date of accesse: 11.08.2017). (in Russ.)
11. Breyer, M. (2013). Superfoods: 11 berries to improve your health. *Mother Nature Network*. [Electronic source]. URL: <http://www.mnn.com/> (date of accesse: 12.08.2017).
12. Melnik, P.P. (2012). Synerhiia v upravlinni pryrodokorystuvanniam [Synergy in the management of natural resources]. *Zakhyst navkolnyshn'oho seredovyscha. Enerhooschadnist'. Zbalansovane pryrodokorystuvannia [Protection of the environment. Energy saving. Balanced nature management]*. Lviv: VVCC, 40. (In Ukr.)
13. Yevsiukov, T.A. & Shvorak, A.M. (2014). Sovremennoe sostoianye yspol'zovanyia zemel' Volynskoj oblasti [The current state of land use in Volyn region]. *Pryrodnaia sreda Poles'ia: Osobennosty y perspektyvy razvytyia [The natural environment of Polesy: Features and development prospects]*, 7, 108–112. (In Ukr.)
14. Shkuratov, O.I., Chudovska, V.A. & Vdovichenko, A.V. (2015). *Orhanichne sil's'ke hospodarstvo: ekolo-ho-ekonomichni imperatyvy rozvytku [Organic agriculture: ecological and economic imperatives of development]*. Kyiv: DIA. 248. (In Ukr.)
15. Golyan, V.A. (Ed.). (2016). *Formuvannia hospodars'kykh system na bazi pryrodno-resursnykh kompleksiv [Formation of government systems on the basis of natural resource complexes]*. Kyiv: IEESDNAS. 264. (In Ukr.)
16. Tarariko, Yu.O., Saydak, R.V. & Soroka, Y.V. (2016). Perspektyvy vykorystannia meliorovanykh zemel' humidnoi zony Ukrainy v umovakh zmin klimatu [Prospects for the use of reclaimed land in the humid-zone of Ukraine in conditions of climatechange]. *Visnyk ahrarnoi nauky [News of agrarian science]*, 7, 55–59. (In Ukr.)
17. Shariy, G.I. (2016). *Instytutysijne zabezpechennia rozvytku zemel'nykh vidnosyn v ahrarnomu sektori Ukrainy [Institutional support for the development of land relations in the agrarian sector of Ukraine]*. Kharkiv: Smugasta typographya. 601. (In Ukr.)
18. Dovban, K.I. et al. (2015). *Perekhod ot tradytsyonnoho k byoorhanycheskomu zemledelyiu v Respublyke Belarusy [Transition from Traditional to Bioorganic Agriculture in the Republic of Belarus]*. Minsk: Belaruskaya Navuka, 89. (In Russ.)
19. Dovban, K.I. et al. (2016). *Razrabotka nauchnykh osnov y tekhnolohyy ekolohycheskoho zemledelyia na osnove prymerenyia zelenoho udobrenyia y ekolohobezopasnoho yspol'zovanyia pochvennykh resursov [Development of scientific foundations and technology of ecological agriculture on the basis of green fertilizer application and ecologically safe use of soil resources]*. Minsk: Belaruskaya Navuka, 126–129. (In Russ.)
20. Tynovets, S.V., Skrypchuk, P.M. & Filipenko, V.S. (2016). *Problemy orhanycheskoho zemledelyia na terytoryy Prypiatskoho Poles'ia [Problems of organic farming on the territory of Pripyat Polesy]*. Pinsk: Polesky State University, 146–148. (In Russ.)
21. Tynovets, S.V., Filipenko, V.S. & Verenich, A.F. (2013). Ekonomycheskaia efektyvnost' vzdelyvanyia bobovo-zlakovykh travostoev. [Economic efficiency of grass-legumecultivation]. *Melioracija [Melioration]*, 2 (70). 119–128. (In Russ.)
22. Meerovsky, A.S. & Tribis, V.P. (2012). *Orhanycheskoe luhovodstvo na torfianykh pochvakh Belarusy: problemy stanovlenyia. [Organic meadow farming on peat soils in Belarus: problems of formation]*. Minsk: Donarit, 54–57. (In Russ.)
23. Grigoriev, A.A. (1991). *Ekolohycheskye uroky ystorycheskoho proshloho y sovremennosty [Environmental Lessons of the Historic Past and Present]*. Kondratyev K.Y. (Ed.). Moscow: Nauka. 239. (In Russ.)
24. Skrypchuk, P.M. (Ed.). (2017). *Scientific and methodological bases of regulatory support of economy's Ecologization*. Podhajska, Slovak Republic, 315.
25. Skrypchuk, P.M., Gumenyuk, G.D. & Shpak, G.M. (2015). *Naukovo-praktychni zasady vyrobnytstva orhanichnoi produktsii [Scientific and practical principles of organic product production]*. Skrypchuk, P.M. (Ed.). Rivne: NUWEE. 262. (In Ukr.)
26. Livensky, V.M., Kuprejchik, D.V., Filipenko, E.V. & Rebkovec, D.P. (2008). *Razrabotka byznes-plana ynvestytsyonnoho proekta [Development of a business plan for an investment project]*. Pinsk: Polesky State University. 20–21. (In Russ.)

Authors

Skrypchuk Petro Myhaylovich — Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of Department of Management, National University of Water and Environmental Engineering (Ukraine, 33000, Rivne, 11 Soborna st.; e-mail: petroskrypchuk@gmail.com)

Tynovets Sergey Vasilievich — Senior Lecturer of the Department of Biotechnology, Polessky State University (Belarus, 225710, Pinsk, 23 Dnieper Flotilla St.; e-mail: tynovecsergei@gmail.com)

Filipenko Vasilij Stefanovich — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economics and Business, Polessky State University (Belarus, 225710, Pinsk, 23 Dnieper Flotilla St.; e-mail: filipenko_vs@mail.ru)

Tynovets Irina Vladimirovna — Research Fellow of the Laboratory for Regional Development and Tourism, Polessky State University (Belarus, 225710, Pinsk, 23 Dnieper Flotilla St.; e-mail: tynov-ecsergei@gmail.com)

**Публікація містить результати досліджень, проведених при грантовій підтримці
Державного фонду фундаментальних досліджень за конкурсним
проектом Ф-76/36-2018/6-06 («Інформаційне забезпечення розвитку
конкурентоспроможного органічного сільського господарства України
в умовах євроінтеграції»)**

Новини
Новини

Новини • Новини • Новини

**ЗАЛУЧЕННЯ ГРОМАДСЬКОСТІ ДО ЕКОЛОГІЧНОЇ ОЦІНКИ ДЕРЖАВНИХ
ТА МІСЦЕВИХ ПРОГРАМ І ПЛАНІВ**

Мінприроди на виконання Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку», прийнятого у березні 2018 року, затверджено Методичні рекомендації із здійснення стратегічної екологічної оцінки документів державного планування. У зв'язку з цим Мінприроди направило офіційні листи до органів місцевого самоврядування, міських рад та обласних державних адміністрацій із роз'ясненнями щодо залучення громадськості під час реалізації процедури стратегічної екологічної оцінки. Ухвалений Закон «Про стратегічну екологічну оцінку», який набере чинності 12 жовтня нинішнього року, містить вузьке визначення громадськості, яке може створити перепони у вільному доступі громадян до процедури СЕО. Зокрема, Закон стосується лише тих громадських організацій, що діють на відповідній території, на яку поширюється дія документа. Водночас міжнародні зобов'язання України передбачають можливість широкого залучення громадськості. Про це, зокрема, йдеться в Угоді про асоціацію між Україною та ЄС, а також у Протоколі про стратегічну екологічну оцінку до Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище у транскордонному контексті. У зв'язку з цим, Мінприроди звернуло увагу органів місцевого самоврядування, міських рад та обласних державних адміністрацій на те, що згідно з українським законодавством, якщо міжнародним договором передбачено інші правила, аніж законодавством України, повинні застосовуватись вимоги міжнародного договору. Отже, до процедури СЕО має залучатись якнайширше коло громадськості та заінтересованих сторін.

Згідно із законом громадськість має отримати вільний доступ та дієві механізми впливу на стратегічні рішення. Під час проведення СЕО велика увага приділяється збиранню інформації від місцевих мешканців про їх потреби, а також передбачено проведення громадських обговорень і консультацій, за необхідності — навіть транскордонних. Непроведення громадських слухань чи обговорень може бути підставою для оскарження таких рішень.