

УДК 316.723-053.2:[162:172(4-11)]

Чжао Цзенфан

Школа педагогических наук университета Байсе, Байсе, КНР

**ФЕНОМЕН ДЕТСТВА КАК ОБЪЕКТ РЕФЛЕКСИИ
В ГУМАНИТАРНОМ ДИСКУРСЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ**

В статье анализируется эволюция теоретико-методологических подходов к выявлению сущности и содержания детства в гуманитар-

ном дискурсе Восточной Европы. Обращается внимание на психолого-педагогический и культурологический аспекты изучения автономного мира детства, становление особого исследовательского направления – детской субкультуры.

Ключевые слова: детство, дискурс, субкультура, культурология, психология.

Выделение исследований статуса детства в самостоятельную отрасль гуманитарного знания началось в странах Восточной Европы в середине XVIII в. В этот период воспитание сводилось уже не к навязыванию собственных суждений ребенку, его беспрекословному подчинению взрослым, а предполагало подготовку детей к будущей самостоятельной жизни. Общество начинает обращать внимание на значимость детства как автономного мира. Ребенка постепенно стремятся приобщать к культуре, вводить в социум, в связи с чем стиль его взаимоотношений с родителями изменяется. Важным фактором, подтолкнувшим общество и ученых к изучению мира детства, стала книга Ж.-Ж. Руссо «Эмиль, или о воспитании», вышедшая в свет в 1762 г. В ней автор изложил теорию свободного воспитания, заключающуюся в трех положениях: целесообразность естественного воспитания, различие между детьми и взрослыми, различия между этапами развития детей. Ж.-Ж. Руссо обращал внимание родителей на необходимость изучения сущности ребенка, его внутреннего мира, переживаний и особенностей [19, с. 22-23]. Влияние Руссо проявилось во взглядах гениального русского ученого XIX в. К. Д. Ушинского, открывшего истинно новую страницу в изучении мира детей. В его педагогической системе ведущее место занимает идея об умственном, нравственном и физическом совершенстве детей. Воспитание и обучение подрастающего поколения, считал Ушинский, должны строиться с учетом интересов детей и их познавательных возможностей [21].

К концу XIX – первой половине XX в. были накоплены значительные знания о детском развитии, их теоретическое осмысление вызвало необходимость создания целостного представления о ребенке в различные возрастные периоды, что способствовало появлению специальной науки, изучающей развитие ребенка – педологии. Ее основоположниками были П. П. Блонский [4], Л. С. Выготский [5], Е. А. Покровский [16] и др. С их трудов начинается свое существование психология детства как особая наука. Достоинство их исследований заключалось в том, что в трудах ученых были изложены основы научной методики изучения детства. Ученые обозначили социально-

психические условия развития внутреннего мира ребенка, с полной ясностью и определенностью охарактеризовали своеобразие детства. впервые определили учение о детях, как замкнутой и самостоятельной фазе в развитии человека.

В последующий период интерес к изучению проблем детства заметно актуализируется. в которых ученый обозначил социально-психические условия развития внутреннего мира ребенка. В его трудах окончательно преодолевается односторонняя связь проблем детства с вопросами психической эволюции; психология детства соединяется с социальной психологией.

В дискурсе второй половины XX в. уже намечается поворот к социально-психологическим аспектам. Учеными изучается не столько индивидуальная психология ребенка, сколько психология детских групп, детских сообществ, делается акцент на анализе социальных факторов детской инкультурации. Это направление представлено в трудах В. В. Абраменковой [1], С. Л. Рубинштейна [18], Д. И. Фельдштейна [23] и др. При всем значении этих исследований, в которых анализируется общение ребенка, вне зоны внимания исследователей все же оставались многообразные грани его бытия в мире культуры. Из поля зрения выпадали нравственные, эстетические, религиозные, социально-правовые, экологические и другие аспекты включения ребенка в мир культуры.

Восполнить этот пробел в XX в. попытался представитель научного направления «этнография детства» И. С. Кон [9]. Его исследования были связаны с характеристикой этнического своеобразия инкультурации детей в пространстве культуры своего народа. При этом основное внимание обращалось на традиционно-архаические культуры. Однако, на наш взгляд, этнография детства является лишь частью интегративного изучения всей многоаспектности детской культуры. Следует иметь в виду, что если в архаичных культурах ребенок развивается в локальном «пространстве-времени» своего этноса, то в современном информационном обществе каждый ребенок открыт для воздействия на него всей системы ценностей общечеловеческой культуры. Поэтому для более полного понимания культуры детства важно исследовать этнические особенности многих народов в постиндустриальную эпоху, учитывая, что ребенок развивается в мире общечеловеческой культуры, с проявлениями которой он постоянно контактирует при помощи современных средств массовой информации. Тем не менее, даже углубленное изучение названных выше аспектов детства не давало целостного интегративного представления о сущности детской субкультуры.

В конце XX в. в гуманитарном дискурсе намечается переход от феномена детства к феномену субкультуры детства. Данный поворот, на наш взгляд, обусловлен интенсивным развитием фундаментальной культурологии, одним из объектов изучения которой становится субкультура. Интерес к ней актуализировался в связи с повышенным вниманием мирового сообщества к детской популяции. Так, в 1959 г. Организацией Объединенных Наций была принята «Декларация прав ребенка», в 1979 г. был объявлен ЮНЕСКО Годом ребенка, а в 1989 г. по инициативе Польши была принята Международная Конвенция о правах ребенка. Все эти международные нормативно-правовые акты способствовали признанию самоценности детства в развитии общечеловеческой культуры, открывали возможности участия детей в различных сферах социально-культурной жизни. Все это способствовало интенсивному исследованию детских субкультурных образований. В гуманитарном дискурсе изменилось понимание содержания термина «субъект культуры»: пересматриваются социально-культурные функции и роли субъекта, его место в социальной структуре; на более глубоком уровне исследуется проблема взаимоотношений личности и общества. Наряду с этим, в науке складывается исторически новый тип восприятия детства и детского развития, меняется представление о статусе детства в системе человеческой культуры. Дети рассматриваются как равноправные и активные члены социума. В данном контексте в этот период возникает понятие «детская субкультура», которое интерпретируется в контексте различных теоретико-методологических подходов.

Субкультура детства стала трактоваться как самостоятельный социальный и культурный феномен со своими компонентами, внутренними взаимосвязанными явлениями. В Беларуси и России появляются исследования данного феномена. Личностно-ориентированный подход к феномену субкультуры детства положен в основу исследований В. В. Абраменковой [1], Б. М. Бим-Бада [3], Н. О. Ивановой [8], Е. Ю. Копейкиной [10], Е. С. Нагаткиной [13], М. В. Осориной [15], Т. Д. Попковой [17]. Согласно их мнению, дети способны к саморазвитию, обладают индивидуальностью, являются субъектом деятельности. Феномен детской субкультуры, на их взгляд, включает в себя культуру и субъективное отношение к ней, также наследственный культурообразующий потенциал. Сущность и содержание детского фольклора, использование фольклора субъектами детской популяции анализируются в трудах И. С. Кона [9], М. В. Осориной [13].

В первой четверти XXI в. интерес к детству в гуманитарном дискурсе заметно усиливается. Издаются сборники детских стихов,

песен, проводятся исследования мира детства, функций детства в отличие от мира взрослых. Таким образом, в рамках междисциплинарного подхода сформировалось междисциплинарное понятие «субкультура детства». По мнению российского культуролога Е. Ю. Копейкиной, социогенетический анализ субкультуры детства является значимым для развития сознания и личности ребенка как члена детского сообщества, группы сверстников. В своих трудах она выделяет компоненты детской субкультуры, определяет их взаимосвязь и значимость для мира детства, а также перечисляет функции, которые выполняет данная субкультура в процессе роста и развития ребенка. В работе «Социальная психология детства» В. В. Абраменкова отмечает, что в «общечеловеческой культуре детская субкультура занимает подчиненное место и вместе с тем она обладает относительной автономией, поскольку в любом обществе дети имеют свой собственный язык, различные формы взаимодействия, свои моральные регуляторы поведения, весьма устойчивые для каждого возрастного уровня и развивающиеся в значительной степени независимо от взрослых. Детская субкультура – автономное целостное образование внутри культуры взрослых – представляет различные возрастные группы, социальные слои, региональные сообщества, неформальные объединения и пр.» [1, с. 109].

Детскую субкультуру как научную проблему обозначает также российский исследователь Е. С. Нагаткина. На ее взгляд, детская субкультура является особой культурой в общей культуре и определяет качественные изменения в природе, отношении и миропонимании, позволяющие отличать одного ребенка от другого. Она включает в себя следующие взаимосвязанные компоненты: физиологические данные, наследственные факторы, психические процессы, факторы активности, социально необходимые качества, а также детскую модель мира [13].

Методологическое исследование детской субкультуры пытается осуществить Т. Д. Попкова, которая считает, что знание модели культуры детей, ее особенностей и функций необходимо, так как она не существует отдельно от общества, а функционирует как культура в культуре и выполняет ряд значимых функций: социализирующую, психотерапевтическую, культуuroохранительную, прогностическую и др. [15]. К названным Т. Д. Попковой функциям можно добавить еще несколько, с нашей точки зрения, также не менее важных – познавательную, воспитательную, коммуникативную, эстетическую, регулирующую, соционормативную.

Объективную необходимость выделения детской субкультуры из множества субкультурных образований современности обосновывает и Б. М. Бим-Бада. По убеждению культуролога, без понимания ребенка на уровне его субъективной культуры невозможно что-то изменить к лучшему в образовательных и воспитательных системах общества. Социально необходимые качества заданы в культуре и образовании в форме целей и ценностей, но они же обнаруживают себя в разной степени в характере и поведении детей. Эта степень выраженности социально необходимых качеств и определяет уровень детской субкультуры. Субъективность ее характеризуется отличием от известных, устойчивых тенденций развития культуры общества и перспективой совершенствования собственных форм и замыслов детей [3].

Отдельные аспекты субкультурных формирований исследовались также рядом белорусских ученых: И. Н. Андреевой [2], О. Л. Гутько [7], Н. Ю. Токовой [21], Т. В. Сенько [20] и др. Ими обозначены факторы, порождающие субкультуры, их функции и типы. Особенностью трудов белорусских авторов является раскрытие социокультурных характеристик и черт динамики субкультуры, появившейся под воздействием социальных сетей Интернета.

В исследованиях белорусских ученых О. О. Грачевой [6], И. Н. Красавцевой [11], Т. Л. Ойстрах-Демидовой [14] детство предстает как особый культурный мир общества, а ребенок рассматривается как субъект культуры, способный сам вносить в нее изменения. В контексте художественного творчества характеризует детскую субкультуру белорусский культуролог Т. Л. Ойстрах-Демидова. Исследователь отмечает, что среди компонентов, которые в своей совокупности образуют субкультуру детства, значительное место занимает художественное творчество, способствующее проявлению природных задатков и социокультурных основ в развитии ребенка. В процессе художественного творчества дети не только осваивают социально-культурный опыт, но и создают новые духовные ценности, обогащающие мир детства. Для детей как субъектов особой культуры, полагает культуролог, характерны оригинальность творческого мышления, детская непосредственность, искреннее проявление чувств и эмоций, яркость художественных образов и символов, романтическое восприятие и отражение мира [14].

Таким образом, на основе анализа теоретико-методологических подходов, содержащихся в современном гуманитарном дискурсе Восточной Европы, детскую субкультуру следует рассматривать как смысловое пространство ценностей, установок, способов деятельности и форм коммуникации, осуществляемых в детских сообществах в

той или иной конкретно-исторической социальной ситуации развития. В широком смысле – все, что создано человеческим обществом для детей и детьми. В общечеловеческой культуре детская субкультура занимает подчиненное место, обладая, вместе с тем относительной автономией. Она является носителем социально-культурных инвариантов-артефактов различных эпох, архетипов, зафиксированных в детском языке, мышлении, играх и фольклоре, которые передаются устно, из поколения в поколение сверстников.

1. Абраменкова, В. В. Социальная психология детства. Развитие отношений ребенка в детской субкультуре / В. В. Абраменкова. – Москва-Воронеж: МОДЭК, 2000. – 416 с.

2. Андреева, И. Н. Субкультура / И. Н. Андреева // Социологическая энциклопедия / под общ. ред. А. Н. Данилова. – Минск : БелЭн, 2003 – С. 321.

3. Бим-Бад, Б. М. Мудрость воспитания / Б. М. Бим-Бад. – М. : Педагогика : 1983. – 160 с.

4. Блонский, П. П. Психология младшего школьника / П. П. Блонский. – М. : Институт практической психологии. – Воронеж : НПО МОДЭК, 1997. – 571 с.

5. Выготский, Л. С. Мышление и речь. Психологические исследования / Л. С. Выготский. – М. : Лабиринт, 1996. – 416 с.

6. Грачева, О. О. Типология образов детства в европейском искусстве Нового времени: автореф. дис. ... канд. искусств. / О. О. Грачева; Бел. гос. ун-т культуры и искусств. – Минск, 2008. – 25 с.

7. Гутько, О. Л. Студенческая субкультура Беларуси как отражение трансформации общества : автореф. дис. ... канд. культурологии : 24.01.01 / О. Л. Гутько; Белорус. государств. ун-т культуры и искусств. – Минск, 2009. – 23 с.

8. Иванова, Н. В. Особенности и значение детской субкультуры / Н. В. Иванова // Педагогика. – 2005. – № 3. – С. 31–36.

9. Кон, И. С. Детство как социальный феномен / И. С. Кон // Журнал исследований социальной политики. – 2004. – Т. 2. – № 2. – С. 151–174.

10. Копейкина, Е. Ю. Субкультура детства / Е. Ю. Копейкина : автореф. Дис. На соиск. Учен. Степ. Канд. культурологии. – Нижний Новгород, 2000. – 25 с.

11. Красавцева, И. Н. Субкультура / И. Н. Красавцева // Новейший философский словарь / редкол.: А. А. Грицанов [и др.]. – Минск : Изд. В. М. Скакун, 1998. – С. 687–688.

12. Левикова, С. И. Молодежная субкультура / С. И. Левикова. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2004. – 608 с.

13. Нагаткина, Е. С. Детская субкультура как научная проблема / Е. С. Нагаткина // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 3 (9). – С. 129–136.

14. Ойстрах-Демидова, Т. Л. Детская художественная культура / Т. Л. Ойстрах-Демидова. – Минск : ЗАО «Ведь», 2003. – 140 с.

15. Осорина, М. В. Секретный мир детей в пространстве мира взрослых / М. В. Осорина. – СПб. : Речь, 2007. – 276 с.

16. Покровский, Е. А. Значение детских игр в отношении воспитания и здоровья / Е. А. Покровский. – М. : Тип. А. А. Карцева, 1884. – 284 с.
17. Попкова, Т. Д. Методология исследования детской субкультуры /Т. Д. Попкова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 3. – С. 129–136.
18. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – В 2-х т. – М. : Педагогика, 1989. – 307 с.
19. Руссо, Ж.-Ж. Эмиль или о воспитании / Ж.-Ж. Руссо / Пер. с франц. М. А. Энгельгардта. – С-Петербург : Изд-во газеты «Школа и Жизнь», 1913. – 489 с.
20. Сенько, Т. В. Молодежная субкультура как социально-психологический феномен / Т. В. Сенько // Адукацыя і выхаванне. – 2002. –№ 11. – С. 41–47.
21. Токова, Н. Ю. Молодежная субкультура и ее региональные аспекты: монография / Н. Ю. Токова. – Могилев : МГУ им. А. А. Кулешова, 2002. – 74 с.
22. Ушинский, К. Д. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии / К. Д. Ушинский. – М. : Фаир-пресс, 2004. – 576 с.
23. Фельдштейн, Д. И. Социальное развитие в пространстве времени детства /Д. И. Фельдштейн. – М. : Флинта, 1997. – 160 с.

**THE PHENOMENON OF CHILDHOOD AS AN OBJECT
OF REFLECTION IN THE HUMANITARIAN DISCOURSE
OF EASTERN EUROPE**

Zhao Zengfang

School of Educational Science, Baise University, Baise, China

2585862165@qq.com

The article analyzes the evolution of theoretical and methodological approaches to identifying the essence and content of childhood in the humanitarian discourse of Eastern Europe. Attention is drawn to the psychological, pedagogical and culturological aspects of studying the autonomous world of childhood, the formation of a special research direction - the children's subculture.

Keywords: childhood, discourse, subculture, cultural studies, psychology.