

Рыбалко Михаил

Иркутский государственный университет, Иркутск, Россия

ПРЕДВЗЯТОСТЬ В ВЫБОРЕ КЕЙСОВ В СОВРЕМЕННОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ

Одна из главных проблем исторический наук – это субъективный отбор кейсов (case selection) в исследовании, что приводит к ошибочным выводам, подкреплении неправильной теории. В экономических и гуманитарных дисциплинах применяется статистический метод, который «компенсирует» ограничения и недостатки качественного (дескриптивного) подхода, доминирующего в исторических исследованиях.

Ключевые слова: субъективность, кейсы исследования, выборка, дескриптивный анализ, статистический (количественный) анализ

Проблема субъективности научного исторического исследования играет важную роль в современной науке. Исследователи исторических и политических процессов используют материалы государственных учреждений, в которых отражается официальная позиция государства. В таком случае, выделяется только позитивная информация о правительстве и государственных институтах, положительной

роли государства в международных делах. Исследователи также полагаются на материалы, представленные в средствах массовой информации, часто забывая о том, что государства и представители элит контролируют отбор и контент новостей.

Объективность исследования зависит от представлений противоположных мнений и проведения тестирования теорий и гипотез. Последнее условие практически невыполнимо в условиях современной российской исторической науки в целом. Самый распространенный метод в гуманитарных дисциплинах – дескриптивный (описательный) анализ с выделением кейса. Этот метод хорошо анализирует историю кейса, но выводы делаются на основе отобранных автором материалов. При этом, полностью отсутствуют компоненты, характерные для западной научной структуры исследования – тестирование воздействия факторов, определения зависимой (независимой, контрольной) переменных, правило парсимонии (определение одного ключевого фактора).

Проблема дескриптивного метода может быть представлена при определении ключевой причины демократизации политической системы страны. Пример из сравнительной политологии (*comparative political science*) лучше всего может проиллюстрировать ограниченность и ошибочность этого метода. В западной теоретической литературе он более известен как сравнительный метод Милля (*Mill's method*). Он основан на формальном наборе правил, изложенных Джоном Стюартом Миллем в своей книге 1886 года (2016 переиздании) «Система логики» (*A System of Logic*) [2]. Милль фактически описал два различных метода. Один называется методом согласия (*Method of Agreement*), а другой – методом различия (*Method of Difference*). Исследователи проводят наблюдения за миром, а затем используют эти наблюдения для разработки общих законов и теорий о том, почему происходят определенные исторические и политические события. Эти методы используются для определения козации – причинности. Метод согласия Милля сравнивает события, которые “схожи” друг с другом [2, р. 253-256].

Лучше всего попробовать объяснить возникновение демократии и представить проблему использования этого метода Милля. Необходимо выбрать три или больше государств (кейсов) и проанализировать (сравнить) их характерные черты. Наиболее часто используемый пример многих исследований – Великобритания, Соединенные Штаты и Бельгия. Что же дает такое сравнение? Зависимая переменная (то, что является целью данного исследования) – высокий уровень демократии. Необходимо найти независимые переменные, которые, другими

словами, являются факторами или основной причиной высокого уровня демократии. Понятно, что тема демократизации и подходящего набора ключевых факторов может вызвать много дискуссий и споров. Наиболее проблемным примером является США, так как многие страны видят слишком много негативных черт в американской (далеко не идеальной) демократии. Это чаще всего объясняется наличием и засильем в политике групп специализированных интересов. По оценкам западных специалистов, Соединенные Штаты отстают от многих других стран членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Что можно выделить из трех кейсов? Все эти выбранные государства дают возможность определения независимой переменной (*independent variable*). Исследователь имеет свободу выбора любого другого критерия (характерной черты), который будет хорошо соответствовать заранее выбранной теории. Три выбранных кейса различаются по форме правления – Бельгия и Великобритания являются парламентскими республиками; США – президентская республика. Можно также отметить отличия этих стран по многонациональному составу населения. В данном случае сложно найти какие-либо параллели.

То, что сразу привлекает общее внимание – это уровень экономического развития всех трех государств. Основное объяснение демократического уровня – экономические параметры. Согласно работам Адама Смита и Карла Маркса, такая теория будет основываться на развитии производительных сил, господстве и контроле общества со стороны буржуазии. Так как отобраны только три кейса, делается вывод, что высокие экономические показатели определяют развитую демократическую политическую систему. В таком случае, представляется качественное (*qualitative*) описание кейсов и механизма воздействия – экономического богатства, способствующего развитию демократии. Механизм воздействия заключается в формировании и предпочтении экономических классов – буржуазии, среднего класса и пролетариата, которые ведут общество к демократическим преобразованиям. Но все это является проблемой *selection bias* – неправильного отбора кейсов. Исследователь преднамеренно не стал брать те государства, которые не соответствовали предложенной теории. Были оставлены без внимания развитые и богатые государства, но сохранившие авторитарные политические структуры – Сингапур, государства Персидского залива. Процент таких “девиантных” стран достаточно большой, их было трудно не заметить. “Прекрасная и хорошо написанная” работа с тремя кейсами поставила совершенно непра-

вильный “диагноз”. Выводы совершенно не соответствовали реальному положению дел. Экономическое объяснение может быть совершенно неприемлемо. Все вышеизложенное показывает, как часто такие кейсы служат основанием для неправильных выводов.

Представленный пример и неправильный отбор трех стран часто используется в объяснении проблемы дескриптивного (описательного) метода в экономической или политологической литературе. Современные историки должны знать некоторые проблемы, которые ассоциируются с этим подходом. При анализе любого исторического периода выделяются как позитивные, так и негативные характеристики. В этой связи вспоминается английскую пословицу “beauty is in the eye of the beholder”, что можно перевести как русскую поговорку “на вкус и цвет товарища нет”. Исследователь имеет полную свободу видеть все, что угодно в прошлых исторических событиях, анализе настоящего и давать возможные варианты развития событий в будущем.

Можно написать и представить исторические работы на совершенно противоположные темы по советскому прошлому, царской России и т.д. Можно представить Великое Княжество Литовское или Речь Посполитую как государство, где нарушались права православного (древнерусского) населения, жестокости и засилья шляхты, постоянных восстаний крестьян. Совершенно иные “акценты” исследования укажут позитивные стороны тех же самых государств: толерантность ко многим этническим или религиозным группам (русские старообрядцы, евреи, протестантские конфессии), “шляхетские свободы”, магдебургское право (автономии) городов, отсутствие преклонения перед монархом (королем или царем) и т.д.

Для решения проблемы субъективности исследования западная наука предлагает количественный (статистический) метод, основанный на сборе больших баз данных и математического (регрессивного) тестирования гипотез с помощью сложных статистических программ (STATA, SPSS, R). Чем больше вариация данных и больше кейсов, тем меньше субъективная погрешность исследования [1, р. 28]. В условиях большого объема данных невозможно визуально определить воздействие факторов в исследовании. Это является серьезной проблемой для многих исследователей, так как сбор и формирование баз данных может занять около 2-3 лет. Визуально невозможно точно сказать, какое воздействие факторов окажется значимым. Только математический анализ определяет значимость фактора и применимость теории.

Отбор всех возможных кейсов решает главную проблему – selection bias (предвзятый отбор подходящих под теорию тем и событий). Главный недостаток метода – большая сложность такого анализа. Также добавление одной переменной оказывает значительное влияние на результаты исследования. Качественный и количественный методы основываются на логическом научном анализе – четком определении переменных, измерений, правильному отбору ключевой литературы (по наиболее значимым факторам). Если отбираются кейсы для качественного анализа, то они должны представлять примеры двух или больше различных кейсов (богатых и бедных, демократических и авторитарных, индустриальных и сельских и т.д.). Получение значимости фактора приводит к результатам исследования, которые могут способствовать достижению хотя бы некоторой объективности в проведенной научной работе. В целом, комбинирование двух методов – качественного и количественного – позволяет контролировать и уменьшать субъективность.

1. King, Gary, Keohane, Robert, Verba, Sidney. *Designing Social Inquiry Scientific Inference in Qualitative Research*. – Princeton: Princeton University Press, 1994. – 264 p.

2. Stuart, Mill J. (1886: 2016). *A System of Logic. Ratiocoinative and Inductive*. – Elibron Classic. – 622 p.

CASE SELECTION BIAS IN THE CONTEMPORARY HISTORICAL RESEARCH

Mikhail Rybalko

Irkutsk State University, Irkuts, Russian
mikhail.rybalko@gmail.com

One of the main problems of Historical Sciences is the subjective case selection in research, which leads to erroneous conclusions and reinforces the wrong theory. In Economics and Humanities, a statistical method is used that "compensates" for the limitations and shortcomings of the qualitative (descriptive) approach that dominates historical research.

Keywords: subjectivity, research cases, sampling, descriptive analysis, statistical (quantitative) analysis