

*Агаев Фамиль*

*Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина,  
Брест, Беларусь*

## **НАГОРНО-КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ КАК ФАКТОР УГРОЗЫ СТАБИЛЬНОСТИ И БЕЗОПАСНОСТИ В ЕВРОПЕЙСКОМ РЕГИОНЕ**

Данная статья посвящена причинам и ходу Нагорно-карабахского конфликта, а также его влиянию на международные отношения и европейскую безопасность, в частности.

*Ключевые слова: Нагорный Карабах, Азербайджан, Армения, Турция, международная безопасность*

Этническая напряженность на территории современной непризнанной Нагорно-карабахской Республики имеет многовековые истоки, однако особенно остро данная проблема вставала во время кардинальных изменений в международной политике на всем протяжении XX и в начале XXI веков. Первые столкновения между армянами и азербайджанцами по вопросу принадлежности Карабаха происходили в 1918-1921 годах, однако после советизации обоих народов правительство РСФСР приняло решение не вмешиваться в сложную этническую обстановку в регионе, а сделать расчет на национальное примирение обоих народов. Однако с течением времени в обеих союзных республиках появились местные элиты, которые были националистически настроены, особенно данный процесс был активен в Армении, которая почти смогла провести через Политбюро решение о передаче Нагорного Карабаха в свой состав в 1973 году. Однако упорное сопротивление азербайджанской номенклатуры привело с одной стороны к уменьшению влияния Армении в центре, а с другой стороны дало повод для объединения азербайджанской элиты, до того момента расколотой по множеству вопросов, тем самым уже с 1970-х годов можно говорить о размежевании сил и зарождении будущего конфликта.

В 1980-е годы, с началом политики перестройки, в рамках которой развернулись процессы гласности и демократизации, национализм в Армении приобрел демократический окрас, что позволило, во-первых, новым элитам начать успешную борьбу с советской номен-

клатурой, а во-вторых, начать кампанию по представлению страны как жертвы на протяжении всей истории XX века, а также обоснование для шовинистической риторики, делая молодое государство источником напряженности в Закавказье. Одновременно с этим в Азербайджане происходили диаметрально противоположные процессы, новой элите долго не удавалось успешно бороться с людьми, назначенными из ЦК КПСС, что привело к первоначальному отсутствию внимания Баку к сепаратистским устремлениям в Нагорном Карабахе. Уже весной 1991 года начали приходить первые сообщения о межэтнических стычках и локальных перестрелках между азербайджанцами и армянами. Итогом этого стали огромные митинги солидарности в Ереване и Баку. Обе стороны обратились в Центр, который 12 июля 1991 года принял решение о сохранении статус-кво, что в условиях отсутствия сил для сдерживания означало начало эскалации конфликта [1, с. 20].

Решительный перелом произошел после Августовского путча 1991 года, в результате объявления КПСС вне закона началось формирование национального правительства Азербайджана, которое, дабы объединить народ, заняло крайне жесткую позицию по вопросу Нагорного Карабаха. 28 августа 1991 года провозглашена независимость Азербайджана, в ответ на это 2 сентября была провозглашена независимость Нагорного Карабаха. После распада СССР обе стороны конфликта активно разграбляли советские склады вооружения и создавали свои национальные вооруженные силы. Первые столкновения самостоятельных вооруженных сил суверенных государств состоялись в феврале 1992 года. Активные боевые действия продолжались до 1994 года и подписания Бишкекского протокола, согласно которому конфликт перешел из горячей фазы в холодную, что стало источником постоянного напряжения в Закавказье и точкой приложения сил различных геополитических акторов [2, с. 47].

После неудач решения проблемы военным путем, начались действия по урегулированию вопроса в международных инстанциях, в том числе были попытки выхода на «Большую восьмерку», в рамках которой решение проблемы Нагорного Карабаха могло стать прецедентом совместного решения проблемы силами США, ЕС и России, что создало бы доверительную базу для решения глобальных проблем безопасности и сотрудничества в целом и европейской безопасности в частности. На совещании «Большой Восьмерки» в Мадриде в 2007 году был принят следующий план по решению конфликта [3, с. 121]:

- 1) Возвращение территорий вокруг Нагорного Карабаха под контроль Азербайджана.

- 2) Предоставление Нагорному Карабаху временного статуса, гарантирующего его безопасность и самоуправление.
- 3) Открытие коридора между Арменией и Нагорным Карабахом.
- 4) Возвращение мигрантов и их собственности.
- 5) Проведение референдума с привлечением международных наблюдателей.

Данные требования были одобрены всеми сторонами конфликта, однако затем после взаимных обвинений и упреков стороны отказались от выполнения условий урегулирования.

С этого момента проблема Карабаха стала использоваться всеми сторонами конфликта в качестве политической повестки дня:

1) Первой в данном смысле внешней силой стала Россия, в которой после ухода Владимира Путина с поста президента правила администрация Дмитрия Медведева, который с одной стороны пытался вернуть себе репутацию миротворца, потерянную после агрессии против Грузии в 2008 году, а с другой стороны занимался укреплением своего влияния во внутренней политике, дабы добиться выдвижения на пост президента России. Усилия администрации Медведева увенчались успехом и президентами Армении и Азербайджана практически была подписана дорожная карта по урегулированию, однако под внутренним давлением наиболее радикальных элементов в обеих странах подписание соглашения было сорвано.

2) После неудачной попытки свержения президента Турции Реджепа Эрдогана в 2016 году и зачистки оппозиции в обществе и армии, Турция начала более активно проводить экспансионистскую политику, направленную на реализацию давнего проекта «Туран» – объединения всех тюркоязычных народов в единое государство, а с учетом специфики XXI века в некое интеграционное образование, в этом смысле тлеющий конфликт в Нагорном Карабахе имеет для Турции двоякую цель: показать силу Турции и её возможность стать региональным лидером, одновременно с этим является полигоном для испытания новейших средств вооружения, в частности, беспилотников [4].

3) США используют ситуацию с Нагорным Карабахом в качестве одного из звеньев по созданию точек напряженности возле России, с целью связать российскую дипломатию и лишить её возможности эффективно противодействовать инициативам Америки.

С различной периодичностью на линии соприкосновения происходили локальные стычки и перестрелки, однако несмотря на это обе стороны стремились сохранить конфликт в подвешенном состоя-

нии для устойчивости политических и идеологических систем, выстроенных за время после конфликта. Однако все планы были нарушены начавшейся в 2018 году в Армении революцией, которая поставила вопрос о Нагорном Карабахе в разряд насущных. События в Армении создали сразу 2 неприятных прецедента для Азербайджана:

1) Активное сотрудничество США и ЕС с Россией по мирному транзиту власти в Армении означало, что пути для взаимодействия Запада и Востока все ещё открыты, и при возможном повторении подобного сценария в самом Азербайджане гарантировать сохранение власти президенту Алиеву не стал бы никто, а реальный рейтинг власти внутри страны был крайне низким, что создавало риск массовых акций.

2) Предложение нового армянского правительства о передаче рассмотрения конфликта в Минскую группу ОБСЕ означало начало переговоров уже не с отдельными акторами международных отношений, а с организацией, у которой есть ресурсы для приведения решений в исполнение. Более того усиление европейских структур на Ближнем Востоке серьёзно осложняло внешнеполитическую деятельность Турции, которая является одним из стратегических партнеров Азербайджана.

В свете названных обстоятельств Азербайджан отверг данное предложение. Одновременно с этим внутривосточная ситуация в самой Армении обострилась, так как сторонники бывшего президента Сержа Саргсяна начали внутривосточную борьбу со сторонниками нового премьер-министра Никола Пашиняна, что породило внутривосточную нестабильность в стране. С целью укрепить свои позиции правительство Армении объявило о намерении признать Нагорно-карабахскую республику как самостоятельный субъект международного права, переведя её в разряд частично признанных. Такое решение Армении вызвало закономерный подъем азербайджанского возмущения, которое вылилось в серию боевых столкновений в июле 2020 года, так называемые бои в Тевуше, в ходе которых обе стороны испытывали силы друг друга перед основной горячей фазой, которая наступила в сентябре 2020 года.

Наступление, начатое Азербайджаном 27 сентября 2020 года стало огромной проблемой для безопасности в сразу двух регионах – Ближневосточном и Европейском, так как в конфликт оказались втянуты все акторы данного региона. Основной проблемой для европейской безопасности стало активное участие Турции на стороне Азербайджана, так как она не только осуществляла переброску вооруже-

ния и снаряжения, закупленного в Израиле, но также использовала свои вооруженные силы, фактически участвуя в конфликте.

Турция, как член НАТО, не имела права использовать свои вооруженные силы для вмешательства в данный конфликт без санкции Генерального секретаря организации, данное грубое нарушение устава привело к серьёзному дипломатическому конфликту с Францией, глава которой 1 октября обвинил Турцию в переброске боевиков из Сирии в Нагорный Карабах для борьбы с Арменией. Данные дипломатические демарши означают нарушение целостности позиции Европы по целому ряду вопросов, в том числе и европейских, так как активный экспансионизм официального Стамбула может привести к созданию следующих точек напряжения на европейском континенте:

1) Вопрос Северного Кипра, как один из тлеющих конфликтов внутри Евросоюза, в рамках которого официальное правительство Республики Кипр имеет поддержку Франции, которая крайне жестко реагирует на каждое агрессивное действие Турции.

2) Давний конфликт с союзником по НАТО Грецией, которая активно поддержала Армению в противостоянии с Азербайджаном, что, памятуя о напряженных отношениях вокруг нефтегазовых месторождений в Эгейском море может вызвать серьёзную угрозу прямой конфронтации между странами, что приведет к фактическому расколу Североатлантического альянса, или по крайней мере к выходу обоих государств из альянса, что в свою очередь приведет к потере контроля над восточным Средиземноморьем.

3) Поддержка террористов в Ливии и препятствование нормальной деятельности европейских нефтедобывающих компаний порождает дополнительную напряженность во взаимоотношениях с основными экономическими игроками ЕС.

4) В случае неуступчивости Европы по вопросам расширения турецкой сферы влияния и поддержки политики Стамбула могут быть сняты все иммиграционные барьеры, в результате чего в Европейский Союз могут прийти новые сотни тысяч беженцев, среди которых будет несколько процентов террористов, которые начнут подрывать устои европейской безопасности, в огромных масштабах возникнет проблема терроризма.

5) Отсутствие международной реакции на войну со стороны международных организаций может подвигнуть радикальные круги к новой попытке силового решения проблемы непризнанных ДНР–ЛНР, что приведет к новому витку агрессии и росту шовинизма и ультранационализма в странах Центральной и Восточной Европы, входящих в Европейский Союз, которые станут саботировать всяческую совмест-

ную деятельность в рамках ЕС и НАТО, что привет к серьёзному падению уровня безопасности и сотрудничества во всей Европе и возможному распаду международных организаций, делающих европейский континент единой силой [5, с. 18].

В заключение необходимо сказать, что конфликт в Нагорном Карабахе является огромной трагедией для армянского и азербайджанского народов, которые стали виновниками и заложниками этой войны, на которую наложились глобальные проблемы региональной и мировой безопасности.

1. Ваал, Т.Д. Черный сад. Армения и Азербайджан между миром и войной / Т.Д. Ваал. – Лондон: Изд-во Текст, 2005. – 413 с.

2. Авакян, Ш. А. Нагорный Карабах. Правовые аспекты / Ш.А. Авакян // Нагорный Карабах. Правовые аспекты. – 2-е изд. – Ереван: Тигран Мец, 2014. – 103 с.

3. Бабаян, К.К. Мадридские принципы Нагорно-Карабахского урегулирования / К.К. Бабаян // Вестник РУДН, серия Международные Отношения, № 2. – 2014. – 121 с.

4. Пантюристский проект (Туран) [Электронный ресурс] // Сайт «Геополитика». – Режим доступа: <http://www.geopolitics.ru/2012/09/pantjurkistskij-proekt-turan/>. – Дата доступа: 27.10.2020.

5. Марджанлы, М.Д. Нагорно-карабахская проблема с позиций геополитики: аналитический ракурс / М.Д. Марджанлы. – СПб.: ООО «Книжный Дом», 2009. – 32 с.

## **THE NAGORNO- KARABAKH CONFLICT AS A THREAT TO STABILITY AND SECURITY IN THE EUROPEAN REGION**

*Famil Agaev*

*Brest State University named after A. S. Pushkin, Brest, Belarus*

*[famil.agaev.2015@mail.ru](mailto:famil.agaev.2015@mail.ru)*

This article is devoted to the causes and course of the Nagorno-Karabakh conflict, as well as its impact on international relations and European security, in particular.

**Keywords:** *Nagorno-Karabakh, Azerbaijan, Armenia, Turkey, international security.*