

**УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО  
РАСЧЕТУ УРОВНЯ БАНКОВСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ФИНАНСОВОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА С УЧЕТОМ ПРОЦЕССОВ  
ДИДЖИТАЛИЗАЦИИ**

**Скрыль Виталия Вячеславовна, к.э.н., доцент**

**Национальный университет «Полтавская политехника имени  
Юрия Кондратюка»**

Vitaliia Skryl, PhD, National University "Yuri Kondratyuk Poltava Polytechnic",  
skrilvv3333@gmail.com

**Аннотация.** Исследована существующая методика расчета уровня банковской составляющей финансовой безопасности. Выявлены проблемы и современные черты деятельности финансовой системы. Предложено усовершенствование методического инструментария оценивания угроз с учетом новых цифровых технологий.

**Ключевые слова:** банковская безопасность, диджитализация, риски, финансовая система, развитие.

Современная система экономической безопасности находится в процессе основательной цифровой трансформации, находясь под влиянием процессов глобализации. В результате чего возникают существенно новые черты деятельности финансовой системы, в совокупности всех изменений международных экономических процессов, проявляющихся в виде противоречивых тенденций, где постоянно возникают новые вызовы, риски и угрозы.

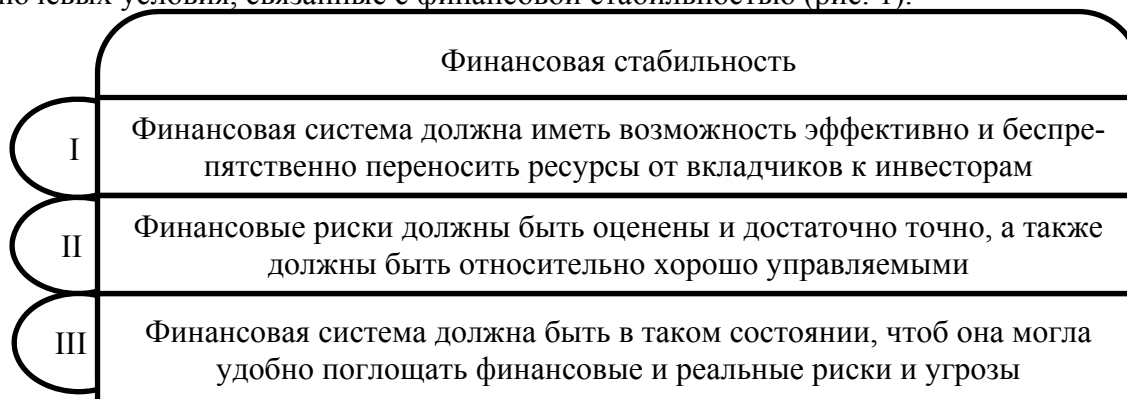
Международный валютный фонд предполагает, что в 2020 году риски для глобальной финансовой стабильности и в ближайшем будущем продолжат ускоренно

расти, тогда, как среднесрочные риски остаются повышенными. Мировая экономическая экспансия остается сильной, но станет менее сбалансированной и спровоцирует большие опасности [1]. Поэтому учет указанных вызовов является первоочередной задачей совершенствования методического инструментария оценки уровня финансовой безопасности Украины.

Усовершенствование методического инструментария оценки угроз должно происходить вместе с обеспечением динамичного развития аналитических мощностей в системе государственного контроля, увеличение показателей и обогащения системы динамическими и рейтинговыми показателями в соответствии с новыми тенденциями в финансовом поле, росту и появлению отдельных ее секторов. Показатели, которые не могут быть рассчитаны должны быть исключены, а индикаторы, из года в год имеют одинаковое значение и является сигналом к расширению диапазона значений относительно их динамики и проверки показателей на адекватность.

В частности, для выбора новой программы мониторинга стоит обратить внимание на два ключевых момента: международный опыт и карантинные мероприятия. Так, ближе всего по экономическим, региональным, стратегическим и демографическим значением является Республика Польша, что некоторое время была на грани политических споров между Западной Европы и России. Достижения экономической безопасности планируется за счет внедрения инноваций, технологического развития, электронного бизнеса, развития организационных, финансовых и правовых условий, благоприятных для предпринимательства [2, с.54].

А собственно, Европейский центральный банк, в свою очередь определяет три ключевых условия, связанные с финансовой стабильностью (рис. 1).

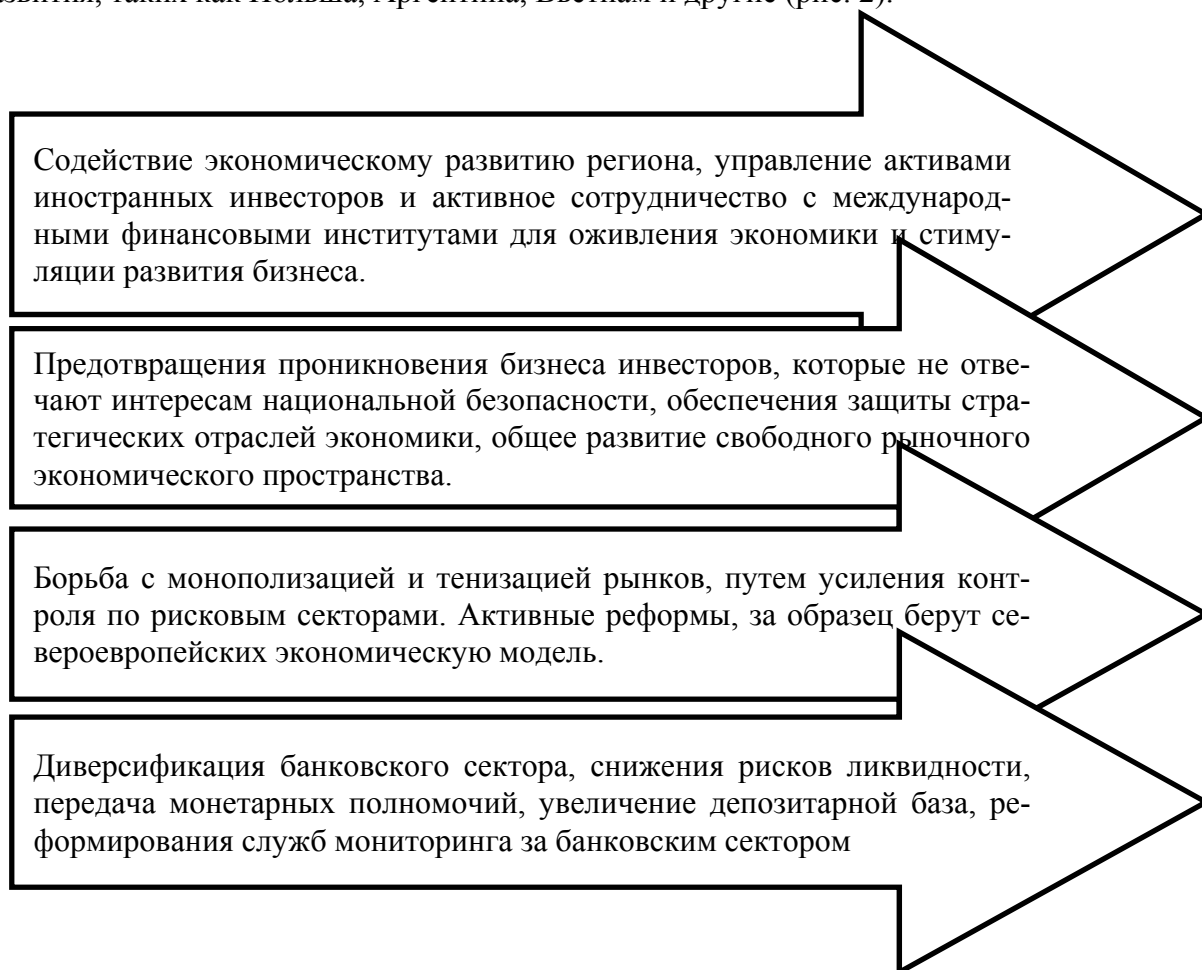


**Рисунок 1. – Условия, обеспечивающие стабильность финансовой системы по методике ЕЦБ**

Неспособность выявить и вслед поглотить угрозы, или предупредить на этапе рисков и угроз – может привести к тому, что проблемы распространяются через каждую отдельную систему и становятся самостоятельными, и приводя к общему экономическому кризису и нарушает деятельность в целом. ЕЦБ отдельно выделяет важность нахождения и преодоления региональных финансовых рисков и угроз, как пример: слабая защита цифровых прав и слабое регулирование интернета, которые при распространении и нормативной деградации на национальном рынке способны значительно повлиять на трансграничные компании и, вместе с тем, нанести вред более стабильным партнерским экономикам.

Восточноазиатские исследователи отдельно выделяют важность доступности финансовых ресурсов и инструментов. Так большая привлекательность инструментов банковского сектора может иметь как преимущества, так и недостатки, в разрезе влияния на экономическую систему. К положительным последствиям относятся: диверсификация активов банков, снижает их риск, повышения стабильности депозитной базы, снижения рисков ликвидности; улучшения передачи монетарной политики. Собственная политика, подобна описанной, проводится в банковском секторе после кризиса 2014 года. Негативные последствия включают снижение кредитоспособности, риск потери репутации банковской системы и неадекватное регулирование деятельности МФО [1].

Итак, западная и восточная модель имеют ряд отличий, в первую очередь связанных со стадиями экономического развития и для обеспечения нормативных условий и контроля за ними единой гарантированной идеи, к сожалению, нет. Таким образом можно лишь выделить основные направления развития банковской системы в разрезе экономической безопасности, получившие известность в странах с нестабильной финансово-политической ситуацией и находятся на стадии восстановления экономики или усиленного индустриального развития, таких как Польша, Аргентина, Вьетнам и другие (рис. 2).



**Рисунок 2. – Основные тенденции развития банковской безопасности распространенные на стадии восстановления экономики или усиленного индустриального развития**

Стоит также остановиться на том, что совершенствование методических рекомендаций по расчету уровня банковской составляющей финансовой безопасности государства с учетом процессов диджитализации будет недостаточно для системного обеспечения безопасности. И наоборот одни только реформы без дальнейшего мониторинга равноценно действиями вслепую, поскольку государство не имеет значительных ресурсов для одновременной реформы во всех секторах экономики, хотя это остается необходимым.

Выбранная сосредоточенность на системе финансовой безопасности банковских учреждений в контексте экономической безопасности государства очевидна и простым и базовым первым шагом для реорганизации и создания эффективной экономики. Однако можно сделать вывод, что межотраслевые предприятия, цифровизация и глобализация создают такие условия, при которых невозможно решить и законсервировать ту или иную отрасль деятельности, кроме того порой недостаточно даже решить проблему внутри одного государства.

Простейшим примером и вторым важным вопросом в системе финансовой безопасности банковских учреждений в контексте экономической безопасности государства является пандемия 2020 года. И хотя банковский сектор адаптировался и перевел в онлайн большинство своих действий – пользователи банков стали главными жертвами пандемии. Потеря работы, работоспособности, клиентов или даже возможности работать, например рестораны и гостиницы, которые начинают наполнять начальный капитал кредитными деньгами и лизингом – могут стать банкротами и тем самым увеличится количество невыплаченных кредитов, как предприятиями, так и низко квалифицированными рабочими, которые потеряют работу. Нужно в последующие годы проводить надзор за расширенной методикой, но и использовать дополнительные сравнительные показатели, для оценки возврата клиентов в бизнес и восстановления деловой активности.

Таким образом, для обеспечения системы финансовой безопасности банковских учреждений в контексте экономической безопасности государства можно выделить три ключевые инструменты: контроль, мониторинг и реформирования (рис. 3). Во всех из указанных элементов, в украинских реалиях, требуются инновации.



Рисунок 3. – Инструменты обеспечения анализа и оценки финансовой безопасности банковских учреждений в контексте экономической безопасности

Итак, основными инструментами для обновления методических рекомендаций, а также обеспечение динамичного развития аналитического обеспечения в системе государственной инспекции является – увеличение количества и точности индикаторов и насыщения методов динамическими и рейтинговыми показателями. Стоит также использовать сравнительную характеристику с подобными странами должно отражать актуальность избранных реформ и полученных в отчетном периоде показателей.

Вторым ключевым инструментом отмечается оживление финансовых институтов, способных эффективно воздействовать и оценивать банковскую безопасность изнутри системы, в частности оживлять развитие экономики и способствовать деловой активности за счет собственной деятельности. Должны быть активизированы внешнеполитические ресурсы, поскольку поощрения иностранных компаний и финансовых субъектов дает дополнительную возможность улучшить процесс стабилизации за счет контрагентов. Главным преимуществом финансовых институтов является то, что они не только могут анализировать, но и прямо влиять на банковский сектор и решать его проблемы. Также стоит отметить и опасность трансграничной деятельности, которая может привести к потере экономической и вместе с тем политической государственной независимости, при монополизации рынка агрессивными экономикой достаточно угрожающим именно для банковского сектора как со стороны иностранных, так и внутренних инвесторов и владельцев.

Третьим для Украины является продолжение выбранной политики стабилизации и применения классических инструментов влияния, с корректировкой на новые исследования и возможностью текущего регулирования, в первую очередь при обеспечении постоянного мониторинга системы. Данный подход является консервативным и слабым для экономического роста, однако эффективно сдерживает распространение значимых финансовых угроз, а также снижает возможность агрессивного воздействия сильных недружественных экономик в макроэкономическое развитие для противодействия усилению конкурентоспособности на региональных рынках.

Устарелость существующих подходов к определению рисков и угроз оговариваются и в мировой научной мысли [3]. Важным фактором, который мешает стабилизации финансовой системе в условиях цифровой трансформации, является наличие негативных факторов, вне деятельности национальных финансовых институтов. Особое внимание страны евро блока и в США уделяют кибербезопасности, что за последние десятилетия стала неотъемлемой составляющей национальной, экономической и финансовой безопасности государства. Важным дестимулирующим фактором развития мировой финансовой стабильности является анонимность Интернета, которая затрудняет обнаружение и противодействия преступности.

Украина относится к странам с высоким историческим уровнем киберугроз и киберпреступности [4, с.256]. Все эти показатели должны быть учтены при идентификации угроз банковской безопасности. Поэтому противодействие цифровым рискам и угрозам является важной стратегической целью для Украины ради улучшения ее инвестиционной привлекательности, решения внутренних проблем и консолидации с мировым финансовым безопасностью. А начало таких действий должно быть положено в усовершенствование существующих методических рекомендаций по расчету уровня финансовой безопасности государства.

В перечень составляющих финансовой безопасности Украины должны быть добавлены показатели безопасности состояния финансовой цифровой инфраструктуры, цифровизации бизнес-процессов, уровень утечки информации из предприятий, чувствительность социума к «fake news» в том числе и в разрезе банковской системы. Специфическими к ней можно определить такие показатели, как чувствительность к панике вкладчиков, мультипликатор финансовых ресурсов дополнен банковской системой, уровень доверия к банковским услугам, размер потерь сектора от преступлений связанных с использованием электронных систем, уровень раскрытия преступлений с помощью электронных систем, количество свободных средств, находящихся у физических лиц на руках, оборачиваемость криптовалюты и т.п..

Кроме того должны быть расширены уже существующие компоненты, в частности довольно незначительный показатель небанковского сектора, который должен включать в себя ломбарды и микро займы, продуцирующие угрожающее состояние, однако он может увеличиться, по причине нахождения этих учреждений в «серой зоне» деятельности государственных институтов. Рассмотрение страховых компаний должен быть расширен. В первую очередь потому, что пропорциональность развития банковского и небанковского сектора отражает стадию развития экономики в целом, а эти две отрасли является наиболее взаимосвязанными, поэтому нуждаются в одинаковом контроле. А во-вторых страхования и фондовый рынок являются инструментами сильного влияния на риски как банковской системы.

Подводя итоги стоит отметить, что противодействие угрозам должно быть актуальным, эффективным и своевременным, основанным на постоянном мониторинге и контролинге и ориентированным на сохранение собственной независимости, активном своевременном развитии и сдерживании агрессии внешнеэкономических неблагоприятных сил.

#### Список использованных источников

1. Morgan, P. Financial Stability and Financial Inclusion. ADBI Working Paper 488. – Tokyo: Asian Development Bank Institute. [Electronic resource] / P. Morgan V. Pontines. – Access mode: <http://www.adbi.org/working-paper/2014/07/07/6353.financial.stability.inclusion/>
2. Економічна безпека України: монографія/ [Федоренко В.Г., Грищенко І.М., Новікова О.Ф., Ольшанська О.В., Мельник А.О., Воронкова Т.Є., Денисенко ... Сидорчук О.Г., Кузнецова А. І., Пінчук Ю.Б., Пясківська М.С.]; за ред. В.Г. Федоренка, І.М. Грищенко, Т.Є. Воронкової – К. : ТОВ «ДКС центр», 2017. – 462 с.
3. Статистика внешнего долга. Руководство для составителей и пользователей . – Washington, D.C.: Международный Валютный Фонд, 2008.
4. Проблеми і перспективи розвитку фінансової системи України: монографія / І. О. Школьник, Т. А. Васильєва, С. В. Леонов та ін.; за ред. Д-ра екон. Наук, І. О. Школьник, д-ра екон. наук, І.І. Рекуненка. – Суми : Сумський державний університет, 2017. – 343 с.