

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
КАК ОБЪЕКТ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА**
Гориш Ирина Владимировна, Полесский государственный университет
Horysh Iryna, Polesky State University, gorish@nextmail.ru

Аннотация. Автором осуществлен краткий обзор работ зарубежных и отечественных авторов, посвященных анализу социально-философских аспектов предпринимательства.

Ключевые слова: предпринимательство, капитализм, этика, инновационность, христианство.

Экономический аспект предпринимательства достаточно детально рассмотрен в научной литературе. Большинство публикаций принадлежит западным авторам. Это связано с тем обстоятельством, что предпринимательство является атрибутом капитализма. Капиталистические отношения как основа западной цивилизации подверглись детальному рассмотрению, а вместе с ними и предпринимательство.

Одним из первых предпринял попытку проанализировать социокультурные основания предпринимательства немецкий ученый Макс Вебер. Его работа «Протестантская этика и «дух капитализма»» (1904-1905) посвящена анализу капитализма и его истоков. В результате исследования специфики западной версии капитализма, автор доказывает обусловленность современного ему западноевропейского хозяйственного этоса этикой аскетического протестантизма [4, с.174]. Своей работой Вебер задал новое направление в анализе предпринимательства, показав его социокультурную детерминированность.

В этом же направлении написаны труды Вернера Зомбарта «Современный капитализм. Историко-систематическое исследование общеевропейской экономической жизни от ее зачатков до современности» (1902) и «Буржуа: этюды по истории духовного развития современного экономического человека» (1913), где ав-

тор особое место отвёл анализу составляющих капиталистического духа – предпринимательскому и мещанскому духу. В своем исследовании В. Зомбарт актуализировал проблему деловой морали и предлагал в этой сфере руководствоваться основами христианской веры и нравственности [8, 9].

Признанным исследователем феномена предпринимательства является австрийско-американский ученый Йозеф Шумпетер, автор работы «Теория экономического развития» (1912), который считает предпринимателей особым типом людей. Их деятельность является специфической проблемой, так как они выполняют функции создания чего-то нового, а сделать что-то новое объективно труднее, чем привычное и испытанное. При этом социальная среда оказывает противодействие попыткам каждого, кто намерен внести новое. Предпринимательская деятельность в теории Шумпетера является синонимом новаторской деятельности, а предприниматель выступает как Новатор. Мотивы предпринимателя связаны с мечтой и желанием основать свою частную империю (династию), с волей к победе и радостью творчества [14, с. 54-72].

В России сложилась национальная традиция хозяйственной деятельности, обусловленная особенностями культурно-исторического развития страны. Русский народ создал самобытный хозяйственный механизм, во многом отличавшийся от западного. Теоретической основой для хозяйствования было Священное Писание. На его базе в XVI веке был разработан и создан священником Сильвестром «Домострой» - свод норм и правил, регулирующих хозяйственную жизнь и быт русских людей. В нем не говорится о предпринимательстве, но указывается на то, как вести хозяйство в соответствии с православным вероучением и здравым смыслом. Принципы, применяемые в домашнем хозяйстве, можно экстраполировать и на сферу предпринимательства, поскольку последнее является одним из видов хозяйственной деятельности.

Исследованием возможности осуществления хозяйствования на основе православных ценностей занимался Сергей Николаевич Булгаков или протоиерей Сергей Булгаков. Его работы «Философия хозяйства» (1912) и «Православие. Очерки учения Православной Церкви» (1925-26, 1929) посвящены рассмотрению основ современной хозяйственной науки, и, в частности, установлению внутренней связи между религией и хозяйственной деятельностью. Булгаков противопоставлял хозяйственный аскетизм и хозяйственный эгоизм как модели хозяйствования и утверждал, что «хозяйственный деятель в христианстве определяется его верою» и что христианское послушание выступает той религиозной установкой, которая «определяет духовный тип хозяйственного деятеля, который должен проходить свое хозяйственное служение, в каком бы социальном положении он ни был, с чувством религиозной ответственности» [3, с. 352]. Значимость исследований С.Н. Булгакова в том, что он хоть непосредственно и не анализировал предпринимательство, но показал возможность соотнесения православных ценностей и идеалов хозяйствования.

В 1925 году известным русским экономистом и философом Петром Николаевичем Савицким была написана работа «Хозяин и хозяйство». Автор проанализировал сущность термина «хозяин», развел понятия «хозяина в потреблении» и «хозяина в производстве». Савицкий отмечал, что под последним в экономике понимается предприниматель, и утверждал, что нужно различать предпринимательство как определенную эмпирическую хозяйственно-экономическую функцию и как особую духовно-экономическую сущность и замечал, что не каждый

предприниматель – хозяин и действует по-хозяйски. В большинстве случаев предприниматель, как «капиталистический человек», стремится к наибольшей прибыли. В то же время предпочтителен другой тип предпринимателя – предпринимателя – «добротного хозяина», способного осуществлять социально ответственную экономическую деятельность [12, с.228].

В начале 90-ых гг. XX века наблюдается возрастание интереса к анализу предпринимательства, его культурно-исторических и духовно-нравственных оснований. В 1992 году на русском языке издается работа немецкого ученого Петера Х. Верхана «Предприниматель. Его экономическая функция и общественно-политическая ответственность», в которой автор рассказывает о предпринимателе, его месте в хозяйстве и социуме, его социально-этической ответственности [5].

На постсоветском пространстве внимание к предпринимательству обусловлено тем фактом, что после распада СССР частная хозяйственная деятельность сыграла важную роль в становлении рыночных отношений. Например, в 1993 году № 8 журнала «Вопросы экономики» был полностью посвящен теме предпринимательства и включал анализ различных аспектов этого вида хозяйственной деятельности.

В этот период существовали две противоположные ориентации. Сторонники одной восхваляли европейский и американский образец рыночной экономики и предлагали разработать механизмы внедрения прогрессивного экономического опыта в национальную экономическую практику. Ими западная модель развития воспринималась как наиболее желанная, а зачастую и как единственно возможная. Их противники отстаивали право постсоветских государств идти по собственному пути развития, обусловленному национальными особенностями. В защиту своей точки зрения они приводили тот факт, что, например, Российское государство существует тысячу лет и развивается благодаря высокоэффективной системе хозяйствования. Первые абсолютизировали экономическую составляющую предпринимательства, вторые – культурную. На наш взгляд, они выражали не взаимоисключающие, а взаимодополняющие позиции, т.к. предпринимательство выступает как культурно-цивилизационный феномен, где культурное всегда самобытно, а цивилизационное – алгоритмично и универсально. Рыночная экономика – сфера действия объективных экономических законов, универсальных механизмов и моделей. Культура же всегда аутентична, уникальна. Поэтому спор о приоритете культурного или экономического в предпринимательстве изначально бесперспективен, поскольку предпринимается попытка соотнести несопоставимые понятия.

Самобытность экономики русской цивилизации раскрывается в одноименной работе Олега Платонова «Экономика русской цивилизации», где автор приводит и комментирует тексты «Русской правды», документы русских государственных деятелей, «Домострой», отрывки из произведений В.А. Кокорева, И.К. Бабста, Т.В. Прохорова, К.Д. Кавелина, А.И. Васильчикова и других. В своей работе автор анализирует причины различий в отношении к труду, собственности, богатству в русской и западной культуре и приходит к выводу, что «параметры русской модели экономики должны быть положены в основу при разработке любых экономических мероприятий» и что «западные критерии и стандарты экономического развития не могут быть ориентирами для русской экономики» [11, №4, с. 150].

Анализу культурно-исторических основ западной модели предпринимательства посвящена статья Юрия Бородея «Почему православным не годится протек-

станстский капитализм?». Ученый подвергает разбору основания капитализма, рассмотрев работы К. Маркса, А. Тойнби, М. Вебера и В. Зомбарта, и отмечает, что «мы – не протестанты. И даже не католики... Слепое копирование никому и никогда не приносило успеха» [2, с.16].

Необходимо отметить заслугу Натальи Николаевны Зарубиной в исследовании социокультурной составляющей предпринимательства. В своей статье «Религиозные ориентации постсоветского предпринимательства» автор рассматривает религиозность предпринимательства как социологическую проблему. Ученый проводит параллели между духовными ориентациями и ценностями дореволюционных русских и современных предпринимателей. Автор делает вывод о том, что «отношение современного предпринимателя к религии наполнено разными смыслами и имеет разные социокультурные доминанты» [6, с.19].

Достаточно глубоко проработан вопрос о возможности осуществления предпринимательской деятельности в соответствии с христианским вероучением в работах Виталия Кандалинцева. Он предложил использовать принцип перевода православных духовных норм в область экономических смыслов. В. Кандалинцев имеет собственный сайт «Блики света», является автором ряда работ и публикаций по теме «Христианство и бизнес», в которых подчеркивает значимость социально ответственного предпринимательства [7].

В белорусской научной литературе есть ряд работ, посвященных рассмотрению социально-философских аспектов предпринимательства.

Социологический анализ предпринимательства осуществила И.А. Андрос в своем диссертационном исследовании «Социокультурные факторы формирования предпринимательства в экономике Республики Беларусь (на примере Брестской области)». Автор актуализировала проблему понимания предпринимательства как феномена, детерминированного социокультурными факторами [1].

В оригинальном контексте рассмотрено предпринимательство в статье В.И. Чуешова и И.Г. Подпорина «Христианская мораль, социальная коммуникация, предпринимательство». Авторами проанализирована роль и место христианства в современном мире. Отмечается его готовность принимать участие в решении актуальных проблем общества, в том числе в поиске мировоззренческих оснований рыночной экономики и предпринимательства [13, с.24].

Валерий Орлов своей работе «Философия бизнеса в обществах переходного типа» рассматривает предпринимательство как социально-философский феномен. В исследовании, по словам автора, «был произведен целостный философский анализ предпринимательской деятельности, выявлены ее социально-коммуникативные и экзистенциальные аспекты; рассмотрена структура бизнеса как деятельности, раскрыты механизмы его функционирования; рассмотрены проблемы, противоречия и достижения частного предпринимательства в обществах переходного типа; выявлены основные факторы, препятствующие развитию бизнеса на постсоветском пространстве» [10, с. 267].

Проведя краткий обзор научной литературы, можно сделать следующие выводы. Существующая по данной проблематике научная литература может быть разделена по временному и географическому признакам. Акцентуация социокультурной составляющей предпринимательства связана с тем, что, онтологически развиваясь, предпринимательство становится значимым не только экономическим, но и социально-философским явлением. Эволюция представлений о предпринимательстве обусловлена влиянием социально-исторической практики, что

наиболее ярко выражено у авторов – представителей различных социально-культурных систем.

Список использованных источников

1. Андрос, И.А. Социокультурные факторы формирования предпринимательства в экономике Республики Беларусь (на примере Брестской области): Дис. канд. социол. наук: 22.00.03. – Минск, 2003. – 192 с.
2. Бородай, Ю. Почему православным не годится протестантский капитализм /Ю. Бородай// Наш современник. – 1990. – № 10 – С. 3-16.
3. Булгаков, С.Н. Очерки учения православной церкви /С.Н. Булгаков. – 3-е изд. – Paris: YMCA-PRESS, 1989. – С. 345-369
4. Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. – М.Пер. с нем./Сост., общ. Ред. И послесл. Ю. Н. Давыдова; Предисловие П. П. Гайденко. – М.: Прогресс, 1990. (Социологическая мысль Запада). – С. 44-271.
5. Верхан, Петер Х. Предприниматель. Его экономическая функция и общественно-политическая ответственность /Петер Х. Верхан. – Минск: Эридан, 1992. – 60с.
6. Зарубина, Н.Н. Религиозные ориентации постсоветского предпринимательства /Н.Н. Зарубина// Преподавание истории и обществознания в школе. – 2003. - №3. – С. 11-19.
7. Зодчество [Электронный ресурс] / Кандалинцев, В. Бизнес во Христе. Бизнес и христианство. – Режим доступа: <http://sobor.vinchi.ru/pages/author/kandalincev/business/kandalincev1.html>.- Дата доступа: 05.09.2020.
8. Зомбарт, В. Буржуа: Этюды по истории духовного развития современного экономического человека / В.Зомбарт. – Пер. с нем.; изд. Подгот. Ю.Н. Давыдов, В.В. Сапов. – М.: Наука, 1994. – 443с.
9. Зомбарт, В. Современный капитализм. Историко-систематическое исследование общеевропейской экономической жизни от ее зачатков до современности Т.1 Полутом 1. – Л.: Путь к знанию, 1924. – 275с.
10. Орлов, В.И. Философия бизнеса в обществах переходного типа: монография \ В.И. Орлов. – Минск: Экономпресс, 2004. – 288с.
11. Платонов, О. Экономика русской цивилизации /О. Платонов// Наш современник. – 1994. – № 4, 6, 7, 11-12.
12. Савицкий, П.Н. Хозяин и хозяйство / П.Н. Савицкий // Континент Евразия. – М.: Аграф, 1997. – С. 217-253.
13. Чуешов, В.И., Подпорин, И.Г. Христианская мораль, социальная коммуникация, предпринимательство / В.И. Чуешов, И.Г. Подпорин // Проблемы управления. – 2003. – № 1(6) – С. 23-32.
14. Шумпетер, Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры): пер. с англ. - М.: Прогресс, 1982. – 455с.