

КАК ПЛАТФОРМУ НАЗОВЕШЬ, ТАК ОНА И ПОПЛЫВЕТ

Л.В. Бедрицкая, Л.И. Василевская, Г.Г. Карлова

Белорусский государственный экономический университет, г. Минск, Беларусь

E-mail: lv53@mail.ru, lar_vas@tut.by, g_karlova@mail.ru

Статья рассматривает формирование цифровой образовательной среды в современных условиях. В статье анализируются ее основные элементы, а также роль и место преподавателя в ней. Поднимается ряд проблем, возникающих в онлайн обучении. Особое внимание уделяется взаимодействию преподавателя и студента в процессе обучения иностранному языку с использованием информационных технологий.

Ключевые слова: цифровая образовательная среда; клиповое мышление; многозадачность; онлайн обучение; образовательные платформы

Цифра активно вошла в нашу жизнь с десятков лет назад и мирно сосуществовала с традиционными формами организации и проведе-

ния всех элементов и стадий образовательного процесса: появились электронные версии учебников, многие задания и тесты потихоньку перетекали в компьютерный формат, студенты готовили презентации, преподаватели активно использовали многочисленные ресурсы образовательных платформ. Но вот пришла весна 2020, когда ситуация изменилась в одночасье и устроила серьёзную проверку на столь необходимые современному человеку качества гибкости, умения адаптироваться к моментально изменившимся обстоятельствам, принимать быстрые решения, просчитывая их результат и последствия, ставить вопросы и находить ответы без всякой опоры на предыдущий опыт.

Преподавателям пришлось в срочном порядке осваивать онлайн платформы, позволяющие осуществлять дистанционное обучение, которое многими студентами воспринималось с интересом и энтузиазмом. Правда, месяц работы несколько поубавил этот пыл, поскольку проявился ряд проблем технического (не у всех студентов был доступ к высокоскоростному интернету, не у всех есть возможность иметь хорошую компьютерную технику) и бытового (далеко не у всех студентов есть свое изолированное рабочее место, распорядок жизни семьи, как правило, не совпадает с расписанием занятий студента, что ведет к столкновению интересов, а, значит, к конфликтам, и т.д.) характера, которые были явным минусом такого вида работы. Но если эти вопросы в той или иной степени решаемы, то вопрос здоровья требует более внимательного и квалифицированного подхода. Практически все участники отмечали ухудшения зрения, гиподинамию и др. Конечно, прошло не так много времени, чтобы в полной мере разобраться во всех преимуществах и недостатках такого варианта работы в целом и по отдельным дисциплинам в частности. Тем не менее, получив определенный опыт за это время, мы уже можем с некоторым пониманием говорить о цифровой образовательной среде и своем месте, и роли в ней.

Цифровая образовательная среда – это открытая совокупность информационных систем, предназначенных для обеспечения различных задач образовательного процесса [1]. Формирование цифровой образовательной среды требует иных подходов, технологий, поскольку происходит принципиальное изменение формата образовательного процесса. Это новые формы проведения занятия, другой контент занятий, иной формат общения со студентами, поиск нестандартных методов фиксации и оценки результатов. Мы учимся понимать, воспринимать, жить и работать в этих новых предлагаемых обстоятельствах. Неслучайно всеми образовательными системами признается парадигма «обучение в те-

чение всей жизни», в соответствии с которой современному человеку приходится учиться, выходя за рамки формального обучения, на протяжении всей жизни.

Многоаспектность данной ситуации предполагает и множество взглядов, оценок, подходов. В нашей статье мы попытаемся посмотреть на ситуацию с точки зрения нашего сегодняшнего знания и понимания мира, в котором произошли такие масштабные изменения. И одно из изменений – это переход от линейной модели мышления к новой – сетевой, когда мир вышел за рамки привычных логико-семантических связей и которая воспринимается фрагментарно, дискретно. Весь спектр изменений требует и новых форм, форматов работы со студентами. Школа переходит на новые платформы, участниками которых являются среда, студенты, преподаватели. Рассмотрим каждый из этих элементов.

Среда. Ключевая характеристика среды – это доступность любой информации в любое время. Информации – океан. Кроме удовлетворяющей цифровую потребность, современный человек получает информацию, не зависящую от его запросов и желаний. Возникает серьезное противоречие между потребностью человека в постоянном получении новой информации и психологическими возможностями для ее восприятия, анализа, переработки, использования [2]. С одной стороны, происходит перенасыщение информацией как таковой, с другой – определенная беспомощность от осознания, что человек не в состоянии с этими потоками справиться, что в итоге приводит к синдрому информационной усталости. Более 25 лет назад этот термин ввел Д.Льюис, специалист по психологии стресса в книге «Гибель от информации: информационные перегрузки». Информационные перегрузки опасны не только тем, что приводят к эмоциональному выгоранию, но и ведут к неверным решениям, оценкам, умозаключениям. Неверные решения ведут к более отдаленным, но не менее драматичным последствиям. И здесь главная задача – научиться работать с многомерными информационными потоками с наименьшими потерями для человека. Ключом к решению вопроса можно рассматривать избирательный поиск необходимой информации, ее критическое восприятие, интерпретация и отбор. Важно отметить, что принятие или непринятие той или иной информации должно носить доказательный характер, выявлять обоснованные противоречия.

Студенты. Социокультурная ситуация изменилась – изменился и ее продукт: современный студент. И первое, на что было обращено внимание исследователей, это изменение способа мыш-

ления. Появился термин «клиповое мышление». Хотя следует отметить, что это не совсем новое понятие: в конце 60х говорили о визуальном мышлении (Arnheim), в 80х о клип-сознании (Toffler), в 2000х обсуждалась концепция мозаичная культура Моля (Moles).

«Клиповое мышление» – это некая обобщенная характеристика типа познавательной стратегии в обработке информации [3]. Как правило, клиповое мышление противопоставляется системному мышлению. Основными характеристиками «клипового мышления» являются: быстрое переключение на новый раздражитель; высокая скорость восприятия информации; формулировка мнения на основе поверхностного изучения объекта; уменьшение способности анализировать информацию; проблемы с установлением логических связей; умение одновременно выполнять несколько операций и неумение концентрироваться на одной задаче в конкретном отрезке времени; восприятие мира через короткие, яркие образы и сообщения; языковой минимализм в описании объектов восприятия и мышления [4,5,6]. Характеристики, перечисленные выше, безусловно, разноплановые, поскольку относятся к разным аспектам: восприятие, мышление, речь, эмоции и т.д., но есть один важный психологический феномен, на который следует обратить внимание – это многозадачность.

Многозадачность – это умение человека распределять свои ресурсы на решение нескольких задач в один момент времени. И речь здесь не идет о каких-то сверхспособностях или уникальных качествах нынешнего поколения студентов. Это всего лишь способность адаптироваться к новым условиям, т.е. не в их способности параллельно обрабатывать потоки информации, а в способности правильно, иначе распределить ограниченные познавательные ресурсы. Как и всякие способности, способность к многозадачности присуща не всем в одинаковой степени [7,8]. Степень выраженности такого ресурса влияет на работоспособность студента. И далеко не каждый студент может похвастаться высоким качеством выполняемой работы, ее эффективностью. Результаты исследований нейропсихологов убедительно доказывают, что многочисленные гаджеты и режим многозадачности как среда обитания современных студентов не способствуют развитию когнитивных навыков [9]. Следовательно, задача преподавателя заключается в том, чтобы в ходе занятий, в процессе выполнения заданий дома и в аудитории студент получал нагрузку, ориентированную в большей степени на приобретение и развитие навыков познания.

Преподаватели. Философ Ж.-Ф. Лиотар как-то заметил: «упор на результативность знания звонит отходную по эре профессора: он уже не компетентнее, чем сеть запоминающих устройств в деле передачи установленного знания или чем междисциплинарная группа в деле разработки новых технических приемов или новых игр». Про «отходную» философ, хочется верить, поторопился, но то, что роль преподавателя кардинально меняется, сомневаться не приходится. Сегодня студент менее восприимчив к авторитету учителя (Белозерова, Поляков, Горобец Т.Н., Ковалев В.В., Березовская И.П. и др.). Позиции преподавателя и студента в образовательном процессе меняются. Преподаватель не ставит цель сообщить сумму предметных знаний. Роль преподавателя, по мнению М.Н. Дудиной, заключается в мотивации студентов на креативную установку психики, на творческую деятельность для овладения необходимыми компетенциями в процессе познания и понимания изучаемой дисциплины.

Доцифровой век никуда не исчез. И те качества преподавателя, которые составляли основу его профессионализма, по-прежнему востребованы. Появились новые возможности, появился новый формат проведения занятий, который стали называть дистанционным. (М.П. Карпенко считает этот термин некорректным и предлагает называть такой вариант проведения занятий деллокационным, т.е. безразличным к месту нахождения ученика). Мы, вслед за Е.Н.Юдиной, под дистанционным обучением понимаем форму взаимодействия преподавателя и студента и самостоятельную работу студента с использованием информационных технологий как основной платформы для получения знаний в соответствии с образовательной программой [10]. И только от преподавателя зависит, насколько удачно и продуктивно он сможет сочетать использование информационных технологий и социальное взаимодействие, т.е. реальное, а не сетевое общение.

Многочисленные исследования доказывают, что среди факторов, влияющих на процесс образования, в первой тройке, наряду с прямым и взаимным обучением, находится обратная связь. Студенту необходимо знать, насколько успешен он в своем процессе познания, что и почему мешает ему достичь желаемого результата, что и как нужно изменить в его работе. Только преподаватель небезразличен к результатам работы студента. Только преподаватель готов помочь адаптировать процесс обучения к индивидуальным особенностям каждого студента. Поэтому проблемы индивидуализации обучения и связанные с ней задачи адаптивного обу-

чения всегда будут в центре внимания научно-педагогического сообщества (А.С. Границкая, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев, Н.А. Менчинская).

Несомненно, онлайн обучение открывает новые возможности, позволяющие даже в экстремальной ситуации не прерывать учебный процесс. У преподавателя появляется достаточно большой выбор образовательных платформ, которые в наибольшей степени отвечают требованиям, запросам, интересам участников образовательного процесса в каждом конкретном вузе, по каждой конкретной дисциплине. Каждая платформа имеет свой набор инструментов, позволяющих построить различные траектории образовательной деятельности с учетом основных принципов обучения: системности, профессиональной направленности, индивидуализации и т.д. Какой бы привлекательной и многообещающей ни была образовательная платформа со всем ее очень мощным инструментарием, ключевой фигурой должен оставаться преподаватель. Именно он определяет маршрут, по которому эта платформа будет двигаться. И здесь очень важно не ошибиться в определении грамотной пропорции виртуального и реального в работе, не полагаясь на кажущееся всемогущество цифры.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Борисова Е.В. Цифровая образовательная среда: задачи, вызовы, перспективы. Мир образования – образование в мире. №4 (76) 2019. С 32-37
2. Крамаренко Н.С. Проблемы «цифровой потребности» и информационной перегруженности обучающихся поколения Z. Педагогика. №4 2020 с 37-42
3. Кузнецова Е.В., Резер Т.М. Клиповое мышление как фактор изменения образовательных технологий в высшей школе. // Акмеология профессионального образования: Мат-лы 14 Всероссийской научно-практической конференции, 14-15 марта 2018г., Екатеринбург. Екатеринбург:Изд-во РГППУ,2018.С.367-370
4. Безгодова С.А., Микляева А.В., Солдатенкова О.Б. К вопросу о месте понятия «клиповое мышление» в системе категорий общей психологии/ Интегративный подход к психологии человека и социальному взаимодействию людей: Мат-лы VI Всероссийской научно-практической (заочной) конф., 4-5 апреля 2016, СПб.:СВИВТ,2016. С.15-21.
5. Микляева А.В., Безгодова С.А. «Клиповое мышление» в структуре стилевых характеристик познавательной деятельности студентов. // Ярославский педагогический вестник. 2017. №5. С.223-227.
6. Старицына О.А. Клиповое мышление vs образование. Кто виноват и что делать? // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2018. Т.7. №2(23). С.270-274.
7. Лысак И.В., Белов Д.П. Влияние информационных технологий на особенности когнитивных процессов. //Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2013. №5 (142). С. 256-264.

8. Поляков С.Д., Белозерова Л.А., Вершинина В.В. et al. Клиповое мышление у старшеклассников и студентов. Вестник Московского университета. Серия 14, Психология, 2019. №4. С132-141.
9. Шпитцер М. Антимозг: цифровые технологии и мозг. М.: АСТ, 2012. —276 с.
10. Юдина Е.М. Опыт применения дистанционного образования в вузе. //Образовательные стандарты и педагогическая практика. 2020. №5.С.37-43.
11. Березовская И.П. Проблема методологического обоснования концепта «клиповое мышление»//Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2015. №2 (220). С.133-138
12. Дудина М.Н. Дидактика высшей школы: от традиций к инновациям: учеб-метод. пособие. – Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 2015. -150с.

AS YOU NAME A PLATFORM, SO IT WILL SAIL

L.V. Bedritskaya, L.I. Vasilevskaya, G.G. Karlova

Belarusian State Economic University, Minsk, Belarus

E-mail: lv53@mail.ru, lar_vas@tut.by, g_karlova@mail.ru

The abstract deals with the formation of digital learning sphere in current conditions. It analyses its main elements as well as a teacher's role and place in it. The abstract raises a number of problems related to online teaching of a foreign language. The authors draw attention to student-teacher interaction while using information technologies.

Keywords: digital learning sphere; clip thinking, multitasking; online learning; educational platforms