

## **ИЗ ОПЫТА ОРГАНИЗАЦИИ ДЕБАТОВ В КУРСЕ ПРАКТИЧЕСКОЙ РИТОРИКИ**

**Е. Ю. Кирейчук**

*Минский государственный лингвистический университет*

*Республика Беларусь*

*E-mail: workmiracle@mail.ru*

Статья содержит практические рекомендации по подготовке и организации групповых и курсовых дебатов как завершающего творческого задания в рамках курса риторики как практической языковой дисциплины в специализированном вузе, основанные на опыте преподавания практической риторики студентам 3-его курса факультета английского языка Минского государственного лингвистического университета.

*Ключевые слова:* английский язык; практическая риторика; дебаты; подготовка; проведение.

В современном мультикультурном мире плюралистическая социокультурная парадигма допускает множественность ценностей, убеждений и взглядов, расширяя поле применения аргументации как

инструмента решения общественно-политических, экономических, образовательных задач, в связи с чем популярность дебатов в качестве творческого задания при изучении иностранных языков в школе и вузе растет с каждым годом [1]. Инструментарий этого формата очень широк и предлагает множество видов в зависимости от уровня языковой подготовки участников, целей и задач дисциплин, размера учебных групп и других факторов. Учебные дебаты подразделяются на индивидуальные (импровизационная речь, авторское исполнение), парные и командные (проблемные, экспресс-дебаты, обобщающие, дебаты Поппера, парламентские, судебные, дебаты Линкольна-Дугласа) [2, с. 6]. Но, каков бы ни был формат дебатов, любой из них требует особого методологического подхода с учетом и эвристического характера данного вида учебной деятельности.

В условиях ограниченности учебного времени целесообразно проводить командные парламентские дебаты. В курсе риторики как практической языковой дисциплины к проведению дебатов приступают после изучения таких тем, как структура классического тулминновского, рогерианского и одностороннего аргументов, а также основные коммуникативные стратегии убеждения (логос, пафос и этос) и способы их реализации [3, с. 152]. На этом этапе изучения дисциплины студенты ознакомлены с основными понятиями курса, и дебаты становятся этапом закрепления пройденного и завершающим творческим заданием, развивающим навыки подготовленной монологической и спонтанной диалогической речи, а также логического и критического мышления, культуры дискуссии, использования ИКТ, отбора материала и источниковой базы.

Как групповое задание, заключающее этап работы над материалом, дебаты должны быть тщательно подготовлены. В этих целях преподавателю необходимо выделить 30 минут на одном из занятий приблизительно за 2 недели до запланированной даты дебатов. Организацию такого многопланового коллективного вида работы не следует пускать на самотек, но направить в нужное русло, обратив внимание на следующие детали:

1. Наиболее эффективна в учебных целях будет не единичная / отдельная сессия дебатов, а серия из 3-4 сессий. В этом случае у каждого студента будет возможность выступить в различных ролях.

2. Выбор тем для дебатов (т.н. Motion) целесообразно предоставить студентам, а не назначать эти темы волевым решением преподавателя, памятуя об интересе и эмоциональной вовлеченности как движущем моменте необходимости порождения речевого акта. Для этого путем группового мозгового штурма создается список проблем-

ных вопросов (т. н. Ideas inventory) как тем для обсуждения, затрагивающих социокультурную тематику и вызывающих интерес у студентов. Как показывает опыт, всего за 3-5 минут группа из 15 обучающихся способна предложить список из 15-20 тем (см. табл. 1). Из данного списка по общему согласию выбираются темы по числу планируемых сессий дебатов, при этом преподаватель должен оценить коммуникативный и аргументативный потенциал предлагаемых тем, а также их ценностно-этический аспект. Важным представляется предварительное общее обсуждение и согласование проблемных вопросов с тем, чтобы ни у кого из участников не возникло их отторжения и неприятия в силу моральных, культурных, религиозных и прочих принципов. Если тема неприемлема хотя бы для одного из участников, ее не следует утверждать в качестве проблемного вопроса.

Таблица 1

Sample Ideas Inventory		
Abortion	Euthanasia	Sex education
Addiction	Gay marriage	Smoking laws
Age limits	Genetic engineering	Standardized testing
Animal experimentation	Global climate change	Surrogate motherhood
Capital punishment	Globalization	Terrorism
Censorship	Internet censorship	Veganism
Cloning	Job satisfaction	Vegetarianism
Dieting	Language policy	Video game controversy
Dress codes in school	Nuclear disarmament	Violence in the media
Drug legalization	Nuclear power	Women in the military...
Eugenics	Privacy and the Internet	

Как и на всех предыдущих этапах изучения риторики, на этапе дебатов необходимо помнить, что в сегодняшнем аргументативном контексте задача переубеждения оппонента не является первостепенной. Цель участников дебатов (помимо развития лингвистических компетенций) – учиться поиску оптимального решения проблем, анализируя все доступные доказательства, уважительно учитывая взгляды всех участников коммуникации, объясняя собственные ценности, убеждения и принципы, а также принимая на себя ответственность за собственную точку зрения.

Исходя из основных функциональных видов аргумента, дебаты могут быть организованы в виде обсуждения темы / проблемы от:

- 1) определения, напр., *Abortion is murder*;
- 2) установления причинно-следственных связей, напр., *The media are responsible for food disorders*;

- 3) оценки явления, напр., *Distance learning is not effective*;
- 4) предложения, напр., *Centralized testing should be eliminated*.

Наиболее удобной и перспективной для обсуждения как включающая элементы всех остальных функциональных видов аргумента представляется формулировка проблемного вопроса в виде аргумента от предложения по изменению существующего порядка вещей, напр., *Capital punishment should be eliminated*; *Gay marriages should be legalized*.

3. После того, как темы дебатов определены, назначаются даты проведения всех сессий. На подготовку к ближайшей сессии дебатов необходимо предоставить студентам не менее двух недель, т. к. она требует довольно большого количества времени и осуществляется в форме групповой работы, для чего участникам необходимо скоординировать свое расписание и время. Оправданным представляется проведение одной сессии дебатов в неделю при наличии в расписании 2 занятий в неделю. Первая сессия дебатов проходит обычно в качестве пробного шара, и участникам остальных сессий хватает времени, чтобы внести изменения и дополнения в свою работу.

4. После определения тем и дат дебатов определяется состав двух команд для каждой сессии: выдвигающей предложение (The affirmative team) и оспаривающей его (The opposing team). Среди участников распределяются следующие роли для каждой сессии с разъяснением их функций:

1) Председательствующий (the Chair), в чьи обязанности входит поддержание регламента дебатов (отслеживание порядка следования и времени каждого этапа, предоставление слова, разрешение спорных моментов, поддержание дисциплины, подсчет голосов и объявление результатов);

2) Главный докладчик команды, выдвигающей предложение (The proposer), выносящий тезис и его обоснование; также участвует в прениях и сессии ответов на вопросы аудитории.

3) Главный докладчик в команде, оспаривающей предложение (The opposer), выносящий тезис и его обоснование; также участвует в прениях и сессии ответов на вопросы аудитории;

4) Второй докладчик (The seconder) в каждой команде, анализирующий и опровергающий аргументы противоположной стороны; также участвует в прениях и сессии ответов на вопросы аудитории.

5) Вспомогательный третий член в каждой команде (The extension), суммирующий аргументы своей стороны перед прениями (если этот этап внесен в регламент дебатов); также участвует в прениях и сессии ответов на вопросы аудитории.

б) Аудитория (все остальные члены учебной группы, не вошедшие в команды данной сессии дебатов), полноправно участвующая в подготовке к дебатам; задает вопросы командам на соответствующем этапе дебатов и голосует. Председательствующий также может быть включен в число голосующих, но не участвует в сессии ответов на вопросы аудитории [4].

Для более эффективной организации занятий в формате дебатов рекомендуется составить списки участников каждой сессии в виде формы (см. табл. 2) и заполнить ее на организационном занятии. Замены участников в случае их отсутствия по болезни или иным обстоятельствам допускаются с общего согласия. Выбывающий из состава команд либо с поста председательствующего обязан найти себе замену из числа членов аудитории для данной сессии.

Таблица 2

PLANNING A GROUP DEBATE					
Group #...					
Debate #	Date	Motion	Chair	Affirmative team	Opposing team:
1	...	...	...	1. Proposer:.. 2. Seconder:.. 3. Extension:...	1. Opposer:.... 2. Seconder:.... 3. Extension:...
2	...	...	...	1. Proposer:.. 2. Seconder:.. 3. Extension:...	1. Opposer:.... 2. Seconder:.... 3. Extension:...
3	...	...	...	...	...
4	...	...	...	...	...

Данная схема позволяет видеть, сколько раз и в каких ролях каждый студент будет задействован в предстоящих дебатах, и обеспечить равномерное, эффективное и справедливое распределение ролей.

5. Необходимо подробно разъяснить структуру дебатов и порядок выступлений действующих лиц:

1) Обращение председательствующего к аудитории (объявляет тему дебатов, представляет участников, объявляет начало дебатов);

2) Речь главного докладчика команды №1 (выдвигающей предложение);

3) Речь главного докладчика команды №2 (оспаривающей предложение);

4) Речь второго докладчика команды №1;

5) Речь второго докладчика команды №2;

- 6) Пауза для обсуждения в командах;
- 7) Речь вспомогательного члена команды №1;
- 8) Речь вспомогательного члена команды №2;
- 9) Прения (команды выходят к доске и обмениваются серией вопросов и ответов);
- 10) Вопросы аудитории к командам;
- 11) Голосование;
- 12) Обращение председательствующего к аудитории (объявляет результаты, благодарит участников, объявляет дебаты законченными).

Ниже приводится графическая схема, наглядно отражающая пошаговую последовательность ведения дебатов и помогающая обеспечить контроль за очередностью всех этапов и соблюдением временного регламента (схема выдается студентам при распределении ролей).

6. В функции аудитории входит не только пассивное присутствие на занятии и голосование. Участники аудитории обязаны готовиться к занятию путем тщательного ознакомления с проблемой, запланированной к обсуждению. Каждый зритель должен заранее подготовить список не менее чем из 2-3 вопросов к каждой из команд, внимательно следить за ходом дискуссии, исключая, дополняя или переформулируя подготовленные вопросы по мере их освещения в процессе обсуждения, и обязательно задать хотя бы 1 вопрос на соответствующей стадии дебатов.

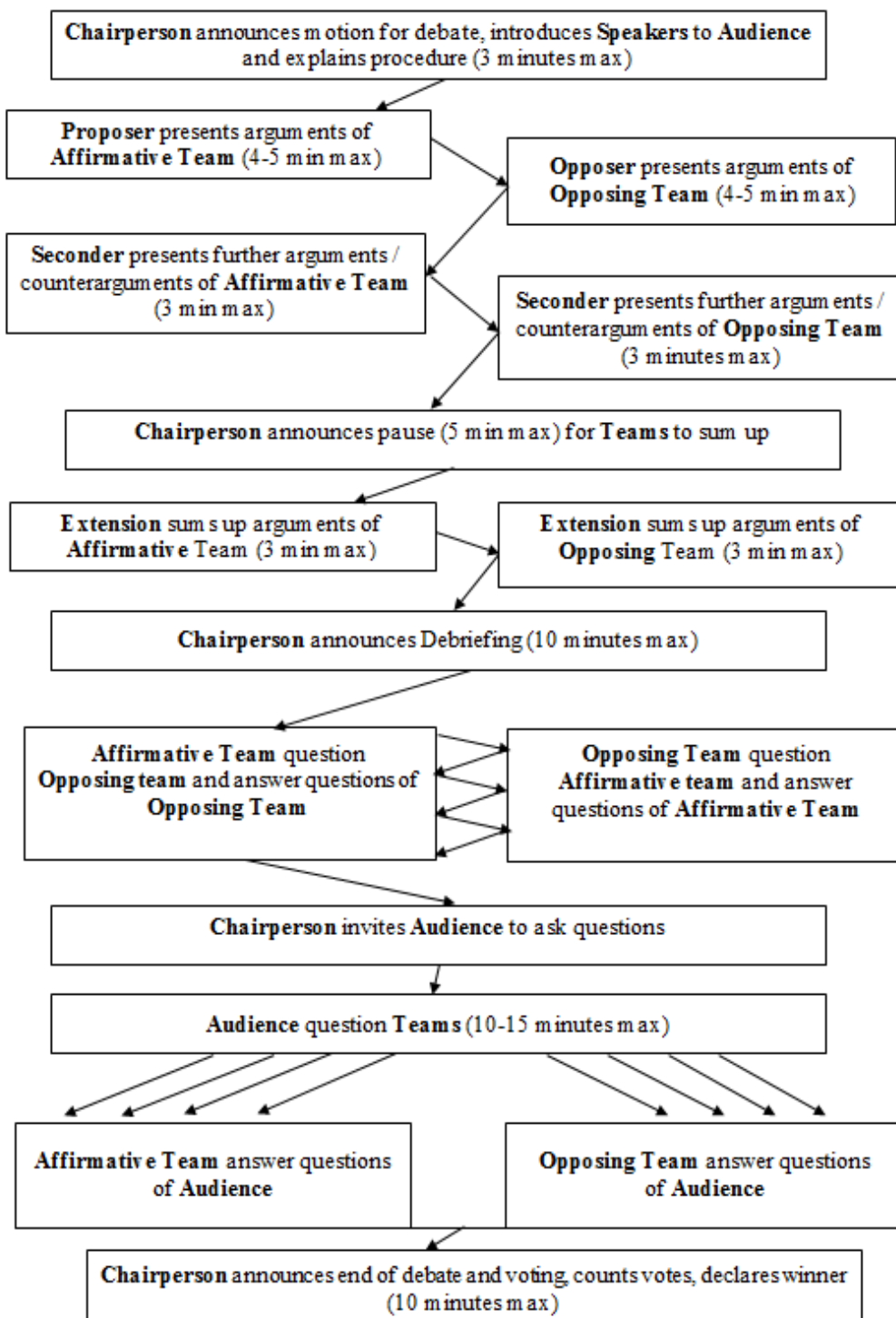
7. Допускается и даже приветствуется использование ИКТ в выступлениях докладчиков.

8. Для оценки выступлений и определения команды-победителя используется бюллетень, пример которого прилагается в таблице 3 [5, с. 61].

Таблица 3

VOTING		
Members of the audience should vote according to their assessment of each team's performance, rather than their personal attitude to the motion. Each feature is rated from 1 to 10 where 1 = very poor and 10 = excellent. Please remember to total up!		
Date	Affirmative Team	Opposing Team
Persuasiveness, including sincerity and conviction with which speech is delivered		
Impressiveness of arguments		
Language competence		
Attitude towards debate		
<b>Total:</b>		

### CONDUCTING A DEBATE



*Рис. Пошаговая последовательность ведения дебатов*

Каждому участнику, представляющему аудиторию, выделяется копия анонимного бюллетеня для голосования. Каждого зрителя просят также подсчитать общее количество баллов, даваемое им каждой из двух команд. Собрав заполненные бюллетени, председательствующий подсчитывает общее количество баллов, набранное каждой из команд, и объявляет победителя.

Для объективной оценки аудиторией усилий и действий участников необходимо еще на организационном занятии обратить пристальное внимание студентов на то, что их оценивание должно быть беспристрастным в смысле личных симпатий и антипатий к участникам групп, а также личных предпочтений и позиций по обсуждаемому вопросу. Аудитории надлежит оценивать количество и качество аргументов и контраргументов, эффективность и пропорциональность логических, этических и патетических средств убеждения, наличие статистики, фактов, примеров, прецедентов в качестве «доказательной» базы, уровень языковой подачи, наличие и эффективность наглядных опор и пр. Опыт показывает, что студенты как зрелые личности вполне способны руководствоваться вышеуказанными соображениями, и победа присуждается команде, объективно лучше готовившейся и представившей свою точку зрения.

9. Особое внимание должно уделяться соблюдению временного регламента всеми участниками. Основной функцией председательствующего является жесткий контроль за его соблюдением. При продолжительности занятия 80 минут продолжительность дебатов составляет от 50 до 65 минут. Остальное время используется для анализа проделанной работы и напутственного слова преподавателя.

10. Преподаватель, который на протяжении занятия сидит за последней партой, делает пометки и не вмешивается в ход дебатов, по их завершении анализирует и комментирует состоявшуюся сессию, дает рекомендации. При анализе следует обращать внимание на следующее:

1) Наиболее серьезные произносительные, лексические и грамматические ошибки;

2) Степень владения непосредственно учебным материалом курса, а именно корректная формулировка выносимого на защиту тезиса; эффективная подача, количество и качество аргументов в поддержку точки зрения; наличие шести взаимосвязанных компонентов для анализа аргументов: утверждение, данные, основания, поддержка, опровержение контраргументации, определители; отсутствие или наличие логических ошибок в аргументации; правильное сочетание этических, логических и патетических средств убеждения и др.



3) Наличие и эффективность использования визуальных / аудиальных опор и презентаций с применением ИКТ;

4) Соблюдение временного регламента и общей дисциплины.

В конце учебного года может быть проведен межгрупповой (общекурсовой) конкурс дебатов с участием всех учебных групп, изучающих практическую риторiku. Подготовка к подобному мероприятию в содержательной и структурной части в основном следует вышеуказанной схеме, но его организация особенно в случае, если количество учебных групп-участников превышает 2, требует больших временных затрат и координации усилий студентов и преподавателей в связи с массовостью участников и может следовать следующему алгоритму:

1. Путем жеребьевки определяются участники полуфиналов. В каждом из полуфиналов встречаются 2 группы-участники конкурса, остальные учебные группы выступают в качестве аудитории; председательствующий является студентом группы, представляющей аудиторию в данной сессии. Члены групп-участников, не задействованные в данной сессии, присутствуют в составе аудитории, участвуют в обсуждении на этапах прений и задают вопросы командам-участникам на этапе ответов на вопросы аудитории, но не принимают участия в голосовании. Также не принимают участия в голосовании игроки команд-участников и председательствующий.

2. По итогам полуфинальных игр определяются 2 команды-финалиста и 2 команды, борющиеся за 3 место. В третьей сессии дебатов встречаются команды, проигравшие полуфиналы, при этом учебные группы команд-финалистов входят в состав аудитории, а председательствующий является студентом одной из них. Члены групп-участников, не задействованные в данной сессии, присутствуют в составе аудитории, участвуют в обсуждении на этапе прений и задают вопросы командам на этапе ответов на вопросы аудитории, но не принимают участия в голосовании. Также не принимают участия в голосовании игроки команд-участников и председательствующий.

3. В финальной сессии дебатов встречаются команды, выигравшие полуфиналы, при этом команды, занявшие низшие места, составляют аудиторию, а председательствующий является студентом одной из них. Члены групп-участников, не задействованные в данной сессии, присутствуют в составе аудитории, участвуют в обсуждении на этапе прений и задают вопросы командам-участникам на этапе ответов на вопросы аудитории, но не принимают участия в голосовании. Также не принимают участия в голосовании участники играющих команд и председательствующий.

4. Состав команд может быть расширен до 4 человек, избранных исключительно самими студентами каждой группы. Четвертый член команды не выступает с отдельным словом и не принимает участия в голосовании, но полноправно участвует в подготовке к дебатам и обсуждении на этапах прений и ответов на вопросы аудитории.

5. Команды, занявшие 1, 2 и 3 места на общекурсовом конкурсе дебатов, поощряются грамотами.

6. Для участия в последующих турах общекурсового конкурса дебатов состав команд может оставаться неизменным либо меняться по желанию студентов, при этом все участники каждого этапа входят в общий состав команды, подлежащей поощрению грамотой по итогам конкурса.

7. Время проведения дебатов назначается с учетом учебного расписания всех групп-участников; для проведения дебатов понадобится технически оснащенная лекционная аудитория.

8. Темы для дебатов разрабатываются студентами каждой группы-участника конкурса в количестве 5-6 опций, затем группа определяет самую актуальную с их точки зрения тему для обсуждения. После согласования и утверждения секцией преподавателей данные темы заявляются в качестве проблемных вопросов для предстоящих дебатов, а распределение тем по этапам определяется жеребьевкой.

9. В подготовке к дебатам, помимо непосредственных участников команды, задействуются все члены учебной группы, оказывающие информационную, организационную, техническую и моральную поддержку участникам своей команды.

10. Преподаватели учебных групп оказывают только организационную помощь своим студентам по их запросу в ходе подготовки к дебатам, не принимая участия в отборе и структурировании содержательного материала, выборе средств и способов его представления, написании текстов выступлений, создании презентаций с использованием ИКТ и т.п. В ходе дебатов преподаватели присутствуют в аудитории, внимательно следят за развитием дебатов, не вмешиваясь в их ход, делают пометки. На занятии, следующим за каждой сессией дебатов, преподаватель анализирует и комментирует состоявшуюся сессию, дает рекомендации.

В заключение надо отметить, что данный вид работы неизменно пользуется популярностью у студентов, которые с большим интересом и энтузиазмом подходят к его подготовке и выполнению. При правильной организации и реализации данного формата заданий они

могут во многом способствовать совершенствованию ряда навыков и лингвистических, академических и профессиональных компетенций, предусмотренных программой курса.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Наумов, С. А. Что такое дебаты? / С. А. Наумов [Электронный ресурс] // Международная образовательная ассоциация дебатов. — Режим доступа: [https://www.youtube.com/watch?v=qb535\\_8Zyuk](https://www.youtube.com/watch?v=qb535_8Zyuk). — Дата доступа: 01.03.2021.
2. Светенко, Т. В. Путеводитель по дебатам / Т. В. Светенко, Е. Г. Калинин, О. Л. Петренко // Дебаты: учеб.-метод. комплект. — М.: Бонфи, 2001. — 296 с. — ISBN 5-93085-011-9
3. Ramage, John D. *Writing Arguments: A Rhetoric with Readings* (10th Edition) / John D. Ramage, John C. Bean, June Johnson. — Pearson Education, Inc., 2016. — 576 p. ISBN-13: 978-0321906731
4. English-speaking Union. Setting up a debate club / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.esu.org/wp-content/uploads/2019/01/SETTING-UP-A-DEBATE-CLUB-%E2%80%93-A-GUIDE-FOR-SECONDARY-SCHOOLS>. — Дата доступа: 01.03.2021.
5. Стулов, Ю.В. Как справиться с проектом? / Ю.В. Стулов, О.А. Лаптева, Е.В. Шарабчиева // Горизонты= Horizons: учеб. пособие для творч. заданий. — Минск : Лексис, 2002. — 104 с. : ил. — ISBN 985-6204-44-5 : 1832.0.

#### HOW TO ORGANIZE DEBATES IN A PRACTICAL RHETORIC COURSE

**E.Y. Kireichuk**

*Minsk State Linguistics University*

*Republic of Belarus*

*E-mail: workmiracle@mail.ru*

The article contains practical recommendations for the preparation and organization of group and course debates as a final creative task within a course of rhetoric as a practical language discipline at a specialized university, based on the experience of teaching practical rhetoric to third-year students of the English language faculty of Minsk State Linguistics University.

*Keywords:* the English language; practical rhetoric; debates; organizing; conducting.