

# СООТНОШЕНИЕ КАТЕГОРИЙ «ИСТИНА» И «ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ» С ПОЗИЦИЙ НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ СПРАВЕДЛИВОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

**А. А. Маганкова, А. Г. Дык**

*Смоленский филиал Саратовской государственной юридической академии  
Российская Федерация*

Статья посвящена актуальной теме определения содержания малоразработанного в науке административного права принципа справедливости и его взаимосвязи с категорией «истина» и «презумпция невиновности».

*Ключевые слова:* правонарушение, постановление по делу, истина, доказательства, недоказанная виновность

Справедливость – одно из главных требований, предъявляемых акту, завершающему любое процессуальное производство.

Соответствие постановлений по делу об административном правонарушении справедливости во многом определяет как престиж деятельности органов исполнительной власти, так и является отражением качественного состояния всей системы правосудия в стране.

В основу постановления как результата всей административно-процессуальной деятельности в любом случае должны быть положены истинные знания о правонарушении и лице, его совершившем.

Так, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 6-П говорится, что «судебное решение, если существенно значимые обстоятельства события, являющегося предметом исследования, отражены в нем неверно, не может рассматриваться как справедливый акт правосудия» [7]. Установлению истины по делу и постановлению законного, обоснованного и справедливого судебного решения способствует и строгое, последовательное соблюдение законодательства [7].

В большинстве своем взаимосвязь истины и справедливости прослеживается применительно к приговору по уголовным делам в работах классиков уголовного процесса – М.В. Духовского [3], И.Я. Фойницкого [10], В. Случевского [8], М.С. Строговича [9]. А.Ф. Кони говорил о том, что «судья призван прилагать все силы ума и совести, знания и опыта, чтобы постигнуть житейскую и юридическую правду дела» [4, с. 34]. Отказ от принципа истины в современном УПК РФ отдельные процессуалисты называют отказом от правосудия [6, с. 99, 309].

При этом в научной литературе справедливость как критерий, предъявляемый к постановлению как итоговому акту по административному делу, практически не рассматривается.

Вместе с тем административисты едины в мнении о том, что существование такого принципа в административно-процессуальной деятельности аксиоматично, а реализация его претворяется в жизнь посредством устранения нарушения законодательства, восстановления нарушенного права, а также возмещения причиненного правонарушением вреда, что признается «справедливым, неформальным подходом к разрешению дела» [11, с. 188]

Как верно отмечает О.В. Гладышева, «нравственность требует признания виновным только на основании твердо установленной виновности» [1, с. 174]. Позволим себе сделать определенную оговорку о том, что указанный вывод о действительной виновности лица, привлекаемого к ответственности, должен быть в любом случае основан на всесторонней, полной и беспристрастной оценке всей добытой по делу доказательственной информации. Лишь при соблюдении указанного условия может быть достигнута цель постижения истины с использованием предусмотренных законом средств.

Таким образом, если в материалах дела об административном правонарушении наличествует комплекс относимых к обстоятельствам дела, допустимых доказательств, достаточных для достоверного установления виновности лица в совершении такого правонарушения, и указанное лицо действительно совершило данное деяние, следует говорить о том, что суд либо уполномоченный на то орган исполнительной власти установил истину по делу.

В противном случае могут иметь место ошибки, влекущие несправедливость постановления как процессуального основания ответственности. Если же доказательств вины недостаточно либо собранные по делу доказательства не отвечают критерию их допустимости, то суд принимает решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении, что свидетельствует о реализации принципа презумпции невиновности.

В случае провозглашения судом или иным органом, уполномоченным на осуществление административного производства, постановления о прекращении дела по делу может быть достигнута именуемая в доктрине юридическая или процессуальная истина – недоказанная виновность теоретически приравнивается к доказанной невиновности. При этом данный вывод основывается и на *praesumptio boni viri*, гарантированной ст. 51 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ, а также ст. 11 Всеобщей декларации прав человека, ст. 14 Международ-

ного пакта о гражданских и политических правах, п. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Презумпция невиновности выступает в качестве основополагающей идеи, которая предопределяет политику государства в области административно-процессуальных правоотношений – лучше виновный не будет привлечен к ответственности, нежели чем невиновный будет наказан за деяние, которого не совершал. Если сомнения не получают своего разрешения в ходе проведенной полной и объективной проверки, они толкуются в пользу лица, привлекаемого к ответственности

Таким образом, главенствующую роль в определении справедливости постановления должна играть деятельность по установлению истины по административному делу в пределах, установленных законом. Именно истину называют обязательной предпосылкой вынесения справедливого постановления и справедливого наказания, назначенного этим постановлением правонарушителю, 64,1% судей, 85,7% следователей, 64,7% адвокатов, опрошенных нами в ходе анкетирования.

Истина как условие справедливого разрешения административного дела - результат полного, всестороннего и объективного исследования различных доказательств (как вины, так и невиновности привлекаемого, прямых и косвенных) по делу, представляет собой достоверное доказательственное знание об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, полученное с помощью доказательств в процессе их сопоставления и оценки.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Гладышева, О.В. Справедливость и законность в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: монография. – Краснодар: ЭДВИ, 2008.
2. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. СПб.: ИД «Весь», 2004. – Т. 3.
3. Духовской, М.В. Русский уголовный процесс: издание для студентов. – М.: Тип. А. П. Поплавского, 1910.
4. Кони, А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе (Общие черты судебной этики) // Избранные произведения. Т. 1. Статьи и заметки, судебные речи. М., 1958.
5. Лазарева, В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России: учебное пособие. – Самара: Самарский ун-т, 2007
6. Мурадян, Э.М. Истина как проблема судебного права. – М.: Юристъ, 2004.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. N 6-П "По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 УПК РФ в связи с запросом президиума Курганского областного суда"// Российская газета. - 02.06.2007 г. - N 117

8. Случевский, В. Учебник русского уголовного процесса. – Изд. 4-е, доп. И испр. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1913.
9. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса: в 2-х томах. – М., 1968. – Т. 2.
10. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства / под ред. А.В. Смирнова. – СПб.: Альфа, 1996.
11. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. М., 2008. 320 с.

The article is devoted to the actual topic of determining the content of the principle of justice, which is not well developed in the science of administrative law, and its relationship with the category "truth" and "presumption of innocence".

*Keywords:* offense, decision on the case, truth, evidence, unproven guilt.