

**СПОСОБЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В
РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ОТДЕЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВАХ***В.И. Тельпук, 2 курс**Научный руководитель – Н.Н. Маслакова, старший преподаватель
Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина*

Прекращение обязательств, так же, как и их возникновение или изменение, происходит под воздействием определенных юридических фактов. Их принято называть основаниями прекращения обязательств. С момента прекращения обязательств ни одна из сторон не обязана совершать действия по его исполнению и не имеет права требовать совершения таких действий. Правовая связь между сторонами прерывается, не вызывая возникновения новых или дополнительных обязанностей.

В целях проведения сравнения отметим, что главы 26 Гражданских кодексов Республики Беларусь (далее — ГК) и Российской Федерации (далее — ГК РФ) с одноименным названием «Прекращение обязательств» содержат идентичный перечень способов прекращения обязательств: прекращение обязательств исполнением, зачетом, совпадением должника и кредитора в одном лице, новацией, невозможностью исполнения, на основании акта государственного органа, смертью гражданина, ликвидацией юридического лица, а также отступным, зачетом при уступке требований и прощением долга.

Однако по законодательству Республики Беларусь, отдельным видам обязательств присущи и иные основания прекращения. Например, в договоре страхования оговорен срок его действия, при наступлении которого отношения между страховщиком и страхователем прекращаются. Кроме того, до истечения срока договора страхования возможно его досрочное прекращение вследствие утраты (гибели) застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая, а при страховании предпринимательского риска — прекращение предпринимательской деятельности (п. 1 ст. 848 ГК) [1].

Как указано выше понимание основных способов прекращения обязательств в ГК и ГК РФ практически идентично, близки к тождественным и соответствующие законодательные формулировки. В некоторых случаях они даже тождественны, как в ст. 379 ГК и ст. 408 ГК РФ, содержащих дефиницию прекращения обязательства исполнением.

Однако, вместе с тем, усматриваются и различия между содержанием некоторых оснований прекращения обязательств. Одним из общегражданских оснований возникновения гражданских прав и обязанностей являются, как известно, акты государственных органов и органов местного управления и самоуправления, которые предусмотрены законодательством (пп. 2 п. 1 ст. 7 ГК, пп. 2 п.1 ст. 8 ГК РФ). Точно так же и прекращение обязательств возможно по решениям тех же органов, если это предусмотрено законодательством (ст. 387 ГК, ст. 417 ГК РФ). Так, согласно п. 2 ст. 392 ГК, если после заключения договора принят акт законодательства, устанавливающий иные правила, чем те, которые действовали при заключении договора, условия договора должны быть приведены в соответствие с законодательством, если иное не вытекает из законодательства. Соответственно отказ одной из сторон изменить условия договора или невозможность изменения условий договора в соответствии с новыми требованиями законодательства влекут прекращение обязательств по договору в силу принятия акта государственного органа.

П. 2 ст. 422 ГК РФ принципиально иначе регулирует данную ситуацию, устанавливая, что принятие акта государственным органом не отменяет условий ранее заключенного договора, если в соответствующем акте не сказано об ином. Причем речь идет только об императивных нормах соответствующих нормативных правовых актов. Поэтому, по общему правилу, принятие таких актов в России не влечет прекращения обязательств. Как отмечается в литературе, специальное законодательство России прекращает некоторые обязательства, связанные с использованием воздушного пространства, и др [2].

Следует отметить, что законодательством Германии закрепляется такой способ прекращения обязательств, как «предоставление вместо исполнения» (§ 364 I ГГУ) [3], имеющий схожие черты с отступным (ст. 380 ГК).

Согласно данному способу, обязательство может считаться исполненным несмотря на то, что должник не предоставил предмет либо не совершил действия, предусмотренного обязательством. Это происходит в том случае, когда стороны предоставляют должнику право прекратить обязательство посредством предоставления взамен иного предмета или совершения иного действия.

Такое соглашение может быть заключено при предоставлении должником иного исполнения. Такое соглашение может быть заключено также до совершения указанного действия. В последнем случае должник получает право на замену предмета обязательства.

Необходимо отметить, что с момента достижения согласия новое предоставление не становится предметом существующего обязательства. Исходя из этого, кредитор не имеет право требовать исполнения посредством нового предоставления. Однако, кредитор обладает правом требования в отношении первоначального предмета обязательства. Если же первоначальное исполнение обязательства становится невозможным, то должник освобождается от исполнения обязательства даже тогда, когда он мог бы предоставить новое исполнение взамен первоначального.

Своеобразным, заслуживающим внимания способом прекращения обязательств по законодательству Франции является делегация (ст. 1275 ФГК) [4], напоминающая известную ГК конструкцию договора в пользу третьего лица (ст. 400 ГК) со включением в него норм о переводе долга (ст. 362 ГК).

Так, делегация подразумевает под собой, сделку между тремя сторонами, где одно лицо переносит выгоду от сделки с другим лицом, на третью сторону сделки.

При полной делегации происходит прекращение одного обязательства и начинается процесс создания нового, юридически не связанного со старым обязательством, с заменой должника и освобождением прежнего должника от обязательства. Полная делегация имеет место лишь при условии заявления кредитора об освобождении прежнего должника от обязательства. Полная делегация встречается крайне редко, однако, если кредитор не освободит должника от обязательства, прежний должник остается обязанным по отношению к кредитору до момента полной оплаты требования (неполная делегация).

Кроме того, при делегации новый должник не может противопоставить кредитору возражения, которые были по отношению к нему у старого должника, что для кредитора делает более надежным исполнение обязательства.

Таким образом, сравнительно-правовой анализ отобразил общий подход законодателей Республики Беларусь и Российской Федерации в области гражданско-правового регулирования прекращения обязательств. Однако, наряду с известными отечественному праву способами прекращения обязательств внутренним законодательством зарубежных государств предусматриваются свои оригинальные способы, как напоминающие «симбиоз» различных норм гражданского права Республики Беларусь, так и отличающиеся своей уникальностью.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 07 дек. 1998 г., № 218-3 : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь 18 декабря 2019 г. №277-3// КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2021.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая [Электронный ресурс] : 30 ноября 1994 г., №51-ФЗ : принят Гос. Думой 21 октября 1994 г. : в ред. Федер. Закона от 08.12.2020 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2021.

3. Гражданское уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому уложению: пер. с нем. / осн. и сост. В. Бергманн. - М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 888 с.

4. Французский гражданский кодекс. Перевод с французского / Науч. ред.: Лавров Д.Г.; Пер.: Жукова А.А., Пашковская Г.А. – С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 1101 с.