

КУЛЬТУРНЫЙ КАПИТАЛ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

А.А. Садовский, учащийся 10 «А» класса

Научный руководитель – К.Н. Кришталь, учитель истории и обществоведения

ГУО «Гимназия № 3 им. В. З. Коржа г. Пинска»

Культура имеет значение. Культурный капитал добавляет новое измерение к понятиям капитала. Культурный капитал тесно связан с человеческим и социальным капиталом, он может рассматриваться, как ключевое условие, способствующее росту последних. В обществах, где ценится успех и образование, больше человеческого капитала; в обществах, делающих упор на этическое поведение и доверие, больше социального капитала [5, с. 43].

Ещё в XIX веке А. де Токвиль писал: «Я убежден, что самое удачное географическое положение и самые хорошие законы не могут обеспечить существование конституции вопреки господствующим нравам, в то время как благодаря нравам можно извлечь пользу даже из самых неблагоприятных географических условий и самых скверных законов. Нравы имеют особое значение – вот тот неизменный вывод, к которому постоянно приводят исследования и опыт» [6, с. 433].

В качестве автора, впервые применившего понятие культурного капитала, называют Пьера Бурдьё, который использовал его в совместной с Жан-Клодом Пассероном статье «Культурное воспроизводство и социальное воспроизводство». Однако в фокусе его внимания находился индивид, а не общество в целом [7, с. 28].

В статье «Формы капитала» Бурдьё выделяет три подтипа культурного капитала: инкорпорированный, объективированный и институционализированный [1].

Инкорпорированный культурный капитал составляют как сознательно приобретенные, так и пассивно «унаследованные» свойства человеческого «я» (где «наследование» понимается не в генетическом смысле, а как приобретение в течение длительного времени и, как правило, от семьи через социализацию, традицию и культурные влияния).

Объективированный культурный капитал состоит из физических объектов, находящихся в собственности, таких как научные приборы и произведения искусства. Эти культурные блага могут передаваться и ради получения экономической прибыли, и с целью «символического» выражения культурного капитала, приобретению которого они способствуют.

Институционализированный культурный капитал заключается в институциональном признании культурного капитала, которым владеет индивид, чаще всего в форме дипломов и аттестатов о получении образования.

Хотя все эти идеи весьма ценны, Бурдьё не выявил структур, которые дали бы возможность сравнительной оценки различных культур.

В 1999 г. аргентинский ученый Мариано Грондона опубликовал книгу «Культурные условия экономического развития».

На протяжении многих лет исследований и наблюдении Грондона разработал теорию экономического развития, имеющую форму типологии культурных характеристик, которые позволяют противопоставить культуры, благоприятствующие экономическому развитию (высокий уровень культурного капитала), и культуры, противящиеся ему (низкий уровень культурного капитала) [7, с. 30].

Он писал: «Ценности могут быть сгруппированы в непротиворечивый паттерн, который мы можем назвать “системой ценностей”. Реальные системы ценностей являются смешанными; чистые системы ценностей существуют только в уме, как идеальные типы. Можно сконструировать две идеальные системы ценностей: одна будет включать только те ценности, которые способствуют экономическому развитию, а другая — только те, которые противятся ему. Страна является современной в той мере, в какой она приближается к первой системе; она остается традиционной в той мере, в какой приближается ко второй. Ни та, ни другая система ценностей не существует в реальности, и ни одна страна не укладывается полностью в какую-либо одну из этих систем. Однако некоторые страны близко подходят к крайней точке, максимально благоприятствующей экономическому развитию, в то время как другие близко подходят к противоположной крайней точке.

Реальные системы ценностей являются не только смешанными, но и меняющимися. Если они движутся в направлении благоприятного полюса шкалы систем ценностей, то это приводит к повышению шансов на то, что страна будет развиваться. Если они движутся в противоположном направлении, то это снижает шансы страны на экономическое развитие».

Итальянский экономист Гвидо Табеллини провёл сравнительный анализ экономических показателей для различных регионов Европы, используя данные социологического исследования «Ценности в мире» о доверии, способности определять собственную судьбу и уважении к другим (все это способствует экономическому развитию), а также готовности подчиняться (которая ему препятствует) [2]. Вот его вывод: «С указанными культурными особенностями непосредственно связан не только характер экономического развития регионов Европы, но и экономическое и институциональное развитие отдельных стран на основе широкой выборки)... Таким образом,

результат нашего анализа состоит в том, что формальные институты не играют преобладающей роли по отношению к культуре. Напротив, между ними скорее всего происходит взаимодействие, определяющее реальное функционирование институтов, влияющее на стимулы и поведение экономических и политических субъектов».

Огромное количество фактов позволяет говорить о наличии «всеобщей культуры прогресса»: одни и те же ценности в сфере экономического поведения, независимо от происхождения, обеспечивают благосостояние в странах с весьма различными географическими, климатическими, политическими, институциональными, да и собственно культурными условиями [8]. Культура отнюдь не заложена у людей в генах. И хотя культурные перемены — процесс сложный, они постоянно происходят по всему миру, и нет никаких убедительных оснований утверждать, что «всеобщие ценности прогресса» могут не подходить для любого из существующих обществ [4].

В любой попытке учесть фактор культуры в экономическом исследовании возникает проблема выявления причинно-следственной связи между экономикой и культурой. Экономисты Луиджи Гуизо, Паола Сапиенза и Луиджи Зингалес доказывают, что культура оказывает прямое воздействие на экономику, что в долгосрочной перспективе именно экономическая система и производственные отношения формируют культуру самого общества.

Гуизо, Сапиенза и Зингалес попытались проанализировать такой фактор культуры, как доверие людей друг к другу. Их исследование было проведено в европейских странах [2]. Выяснилось, что доверие между двумя странами больше в случае, если их население исповедует одну и ту же религию. Уровень доверия гораздо ниже между странами между которыми в прошлом велись продолжительные войны. В среднем, чем выше уровень образования, тем меньше вероятность, что полученное от предков культурное наследие может отрицательно повлиять на уровень доверия — более образованные люди менее подвержены влиянию традиций и общепринятых убеждений.

Культура имеет значение, особенно в долгосрочном плане. Но политика (политические меры и программы) может изменять культуру, создавая условия для более быстрого прогресса [3]. Общества могут быть существенно преобразованы за время жизни одного поколения. Имеют значение и многие другие факторы, в частности география и природная среда, и что влияние культуры могут перевесить, например, действующие в противоположном направлении идеологии, как это имеет место в случае Северной Кореи [5, с. 16]. Но очевидно, насколько мощной может быть культура в качестве как благоприятного условия для прогресса, так и препятствия на его пути.

Список использованных источников

1. Бурдые П. Формы капитала // Западная экономическая социология. – М.: РОССПЭН, 2004. С. 519 – 536;
2. Влияние культуры на экономическое развитие [Электронный ресурс]. — <https://gtmarket.ru/library/articles/449> (дата обращения: 02. 04. 2021);
3. Кокшаров А. С. Влияние культуры на экономическое развитие // Гуманитарные научные исследования. 2013. № 11 [Электронный ресурс]. – <https://human.snauka.ru/2013/11/4609> (дата обращения: 02. 04. 2021);
4. Лебедева Н.М. Менталитет и экономические успехи нации. Вступительное слово. Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2008. – Т. 5. – № 2. – С. 19–24;
5. Мокир Дж. Культура, институты и экономический рост [Электронный ресурс]. — https://archive.econ.msu.ru/ext/lib/Category/x0c/xe4/3300/file/2_Mokyr_rus.pdf (дата обращения: 02. 04. 2021).
6. Токвиль А. Демократия в Америке. Книга первая [Электронный ресурс]. – https://www.civisbook.ru/files/File/Tokville_Democracy_1.pdf (дата обращения: 02. 04. 2021);
7. Харрисон Л. Евреи, конфуцианцы и протестанты: культурный капитал и конец мультикультурализма. – М.: Мысль, 2019. – 286 с.
8. Харрисон Л. Культура и экономическое развитие [Электронный ресурс]. — <https://gtmarket.ru/library/articles/3506> (дата обращения: 02. 04. 2021).