

А. Г. Поливаев, И. Н. Григорович

**ИЗ ОПЫТА ПРИМЕНЕНИЯ РЕЙТИНГОВОГО КОНТРОЛЯ
В ФИЗИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ СТУДЕНТОВ
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА**

Потребность в специалистах, качественно работающих с подрастающим поколением, очень высока. Учитель-предметник должен уметь сформировать знания, умения, мотивы, потребности. Одной из потребностей современного общества должна являться потребность в здоровом образе жизни, крепком здоровье. Кто как не педагог или классный руководитель (а не только педагог по физической культуре) должны своим отменным здоровьем и физическим состоянием показывать ученикам преимущества здорового об-

раза жизни, формировать положительное отношение к занятиям физическими упражнениями.

При всем многообразии средств и методов повышения уровня физической подготовленности студентов в процессе физического воспитания многие авторы отмечают падение интереса к занятиям физической культурой к старшим курсам, снижение уровня здоровья и уровня физической подготовленности студентов к 3-4-му курсу [6, 2]. Один из подходов к решению данной проблемы видится нами в реформировании системы контроля в физическом воспитании студентов вуза. В диссертационном исследовании С.П. Мироновой [3] раскрывается вопрос о применении мониторинговой оценки в физическом воспитании студентов технического вуза. Есть опыт применения рейтинговой оценки в физкультурных вузах по спортивно-педагогическим дисциплинам – плавание, легкая атлетика [7, 9], но данные системы оценки включали виды работ, косвенно относящиеся к физическому воспитанию студентов, такие как написание рефератов, докладов, ответы на тесты, проведение занятий и соревнований по виду (методическая и инструкторская подготовка), т. е. рейтинговая система оценки помогала эффективно овладевать материалом, но не повышать уровень здоровья.

Вопрос об эффективности влияния рейтинговой системы контроля на уровень здоровья и физической подготовленности рассматривался такими авторами как В.В. Бородин, С.Н. Герасимов, В.А. Цимбалюк [1], В.М. Наскалов [4], В.В. Шевцова [9]. В.В. Бородин с соавторами показали, что при внедрении рейтингового контроля в процесс физического воспитания студентов технического вуза «возросла объективность и определенность в части зачетных оценок, повысилась активность студентов на учебных занятиях и улучшилась их успеваемость» [1, с. 8], но как улучшилась успеваемость и что понимается под успеваемостью – не ясно. По результатам исследования В.М. Наскалова выяснилось, что при внедрении рейтингового контроля по ППФП «рейтинг в среднем увеличился у 31,7% студентов, а выполнение контрольных нормативов по физической подготовленности улучшилось на 7,4%» [4, с. 56]. Кроме этого, оказалось, что на некоторых факультетах «у студентов наблюдалось улучшение посещаемости занятий и своевременность сдачи зачетных нормативов, более активное участие в соревнованиях, но значительного улучшения физического состояния не выявлено» [4, с. 57]. Мы считаем, что это вполне объяснимо. Ведь рейтинг можно повысить за счет участия в судействе и организации соревнований, за счет овладения инструкторскими навыками и т. п., но от этого уровень физической подготовленности и уровень здоровья существенно не улучшатся. Мы считаем, что реально эффективность рейтинговой системы контроля можно оценить по статистически значимому приросту показателей физических качеств, а также по степени включения студентов в дополнительную самостоятельную физкультурно-спортивную деятельность – участие в соревнованиях, посещение секций, самостоятельные занятия физическими упражнениями.

Приказ Министерства образования от 11.07.2002 №2654 «О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов» потребовал разработки новых технологий оценивания умений студентов. Таким образом, проблема исследования определяется возникшим противоречием между потребностью современного высшего обра-

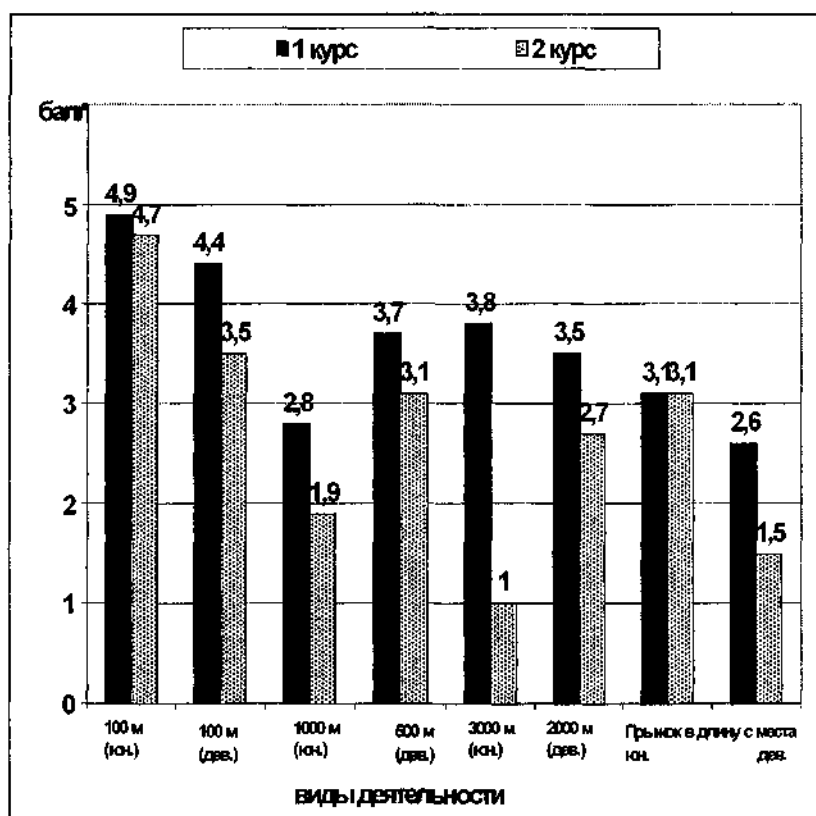
зования в реформировании системы контроля, в том числе и в физическом воспитании, и слабой разработкой вопроса о наиболее эффективных методах контроля в процессе физического воспитания студентов вуза.

Исследования, проведенные со студентами ИГПИ им. П.П. Ершова в 1998 г., подтвердили общую тенденцию, что уровень развития основных физических качеств был невысок [8, с. 21]: у юношей – 2,4 (1-е курсы) и 2,8 балла (2-е курсы); у девушек – несколько выше: 3,2 (1-е курсы) и 3,0 балла (2-е курсы). К тому же при изучении динамики показателей оказалось, что от курса к курсу на всех факультетах наблюдается ухудшение показателей развития физических качеств.

Аналогичное исследование 2000 г., в котором участвовали 236 юношей и 403 девушки 1-х и 2-х курсов ИГПИ им. П.П.Ершова, показало [5, с. 8, 9], что исходный уровень развития физических качеств студентов-первокурсников выше среднего (табл.1), но к окончанию второго курса эти показатели падают (рисунок).

Таблица 1
Средний показатель физической подготовленности студентов ИГПИ в 2000 г., баллов

Испытуемые	1-е курсы	2-е курсы
Юноши	3,6	2,7
Девушки	3,5	2,6



Показатели физической подготовленности студентов ИГПИ им. П.П. Ершова в 2000 г.

До 2001/02 учебного года зачет студентам по физическому воспитанию выставлялся традиционно в соответствии с программой по физической культуре для педагогических вузов, т. е. студенты должны иметь не более 15% пропусков занятий и сдать все нормативы на оценку не ниже 2 баллов.

В 2001 г. в процесс физического воспитания студентов ИГПИ нами была внедрена рейтинговая система контроля, которая учитывала посещаемость, результаты сдачи нормативов, дополнительную физкультурно-спортивную деятельность. Отличительной особенностью этой системы являлась возможность выбора, т. е. в итоговый рейтинг студента шла сумма трех обязательных тестов, и три лучших теста выбирались из пяти оставшихся. Дополнительные баллы можно было набрать за счет участия в дополнительной физкультурно-спортивной деятельности. Таким образом, студент сам был волен выбирать, за счет чего он будет набирать рейтинг. В начале 2002/03 учебного года нами было проведено тестирование всех студентов 1-х курсов по определению уровня развития основных физических качеств. Выяснилось, что уровень физической подготовленности студентов и студенток ИГПИ выше среднего – соответственно 3,47 и 3,48 балла, а наиболее подготовленными оказались студенты физико-математического факультета и студентки биолого-географического и физико-математического факультетов – соответственно 4,23 и 3,69 балла (табл. 2). Именно эти группы студентов стали объектом нашего наблюдения, так как общеизвестно, что чем выше уровень физической подготовленности, тем сложнее его повысить.

Таблица 2

Результаты тестирования студентов и студенток 1-х курсов набора 2002/03 учебного года (первый семестр)

Факультет	Кросс, мин, с	100 м, с	Отжим	Прыжок, см	500 м, мин, с	Средняя оценка, баллов
ФМФ (ю)	12,31	13,64	10,40	237,0	3.28,30	4,23
ФМФ (д)	11,25	16,67	21,00	169,9	2.00,83	3,69
ФРЯиЛ (д)	11,36	17,57	17,50	166,0	2.04,83	3,22
ПИМНО	11,22	17,09	17,30	162,3	1.58,50	3,41
ФТиП (д)	10,54		19,40	161,9	2.00,90	3,61
ФТиП (ю)	13,49		8,140	214,2	3.34,90	3,25
ПиМДО	11,19	17,67	18,43	163,4	2.09,90	3,21
БГФ (д)	10,59	17,54	20,84	164,9	1.59,70	3,69
БГФ (ю)	12,42	14,04	11,42	226,6	3.33,80	3,60
ФИЯ (д)	10,44	17,14	20,70	160,0	2.06,20	3,56
ФИЯ (ю)	14,22	14,08	11,00	207,0	3.37,00	2,74
Среднее по юношам	13,21	13,92	10,24	221,2	3.33,50	3,47
Среднее по девушкам	11,11	17,28	19,70	165,5	2.02,98	3,48

Занятия проходили традиционно в соответствии с программой по физической культуре для вузов. Изменилась лишь система выставления зачета, т. е. студенты набирали рейтинговые баллы, а набравшие к концу семестра 30 и более баллов получали зачет автоматически. Значительно сократилось число пропусков занятий, так как за каждый пропуск из рейтинга вычитался 1 балл. Возросла активность на занятиях, особенно при сдаче контрольных нормативов. Студенты более охотно стали принимать участие в спортивных соревнованиях и мероприятиях. В конце четвертого семестра было проведено итоговое тестирование уровня развития физических качеств студентов и студенток физико-математического факультета и студенток биолого-географического факультета (табл. 3).

Таблица 3

**Результаты тестирования студентов и студенток набора
2002/03 учебного года (четвертый семестр)**

Факультет	Кросс, мин, с	100 м, с	Отжим	Прыжок, см	500 м, мин, с	Средняя оценка, баллов
ФМФ (ю)	12.12,02	13,62	12,85	239,4	3.18,0	4,61
ФМФ (д)	11.09,00	17,65	21,59	170,7	1.57,9	4,04
БГФ (д)	10.40,20	16,93	25,48	171,5	1.55,0	4,41

Сравнительный анализ полученных данных показал, что показатели развития основных физических качеств улучшились во всех трех группах обследуемых, кроме показателя в беге на 100 м у девушек физико-математического факультета. Подробные сравнения показателей приведены в табл. 4.

Таблица 4

**Динамика показателей развития основных физических качеств
студентов и студенток ИГПИ**

Тесты	Семестр	ФМФ (ю)	ФМФ (д)	БГФ (д)
Кросс 2000 м (д), 3000 м (ю), мин, с	1	12.31,2	11.25,0	10.59,3
	4	12.12,2	11.09,0	10.40,2
Изменения, %		2,53	0,72	1,38
Бег 100 м, с	1	13,64	16,67	17,54
	4	13,62	17,65	16,93
Изменения, %		0,15	-	3,48
Прыжок в длину с места, см	1	237,0	169,9	164,9
	4	239,4	170,7	171,5
Изменения, %		1,01	0,47	4
Отжимания (д), Подтягивания (ю)	1	10,40	21,00	20,84
	4	12,85	21,59	25,48
Изменения, %		20,20	2,81	22,30
Бег 500 м (д), 1000 м (ю), мин, с	1	3.28,30	2.00,83	1.59,70
	4	3.18,00	1.57,90	1.55,00
Изменения, %		4,94	2,40	3,93

Результаты нашего исследования показали не только увеличение рейтинга студентов и средней оценки сдачи нормативов, но и улучшение показателей развития основных физических качеств в течение четырех семестров обучения. Особенно возросли показатели в беге на средние и длинные дистанции (500 – 3000 м), а также в подтягивании и отжимании.

Таким образом, применение рейтингового контроля в физическом воспитании привело к улучшению показателей развития физических качеств, уменьшению пропусков занятий.

Литература

1. **Бородин, В.В.** Организация модульно-рейтинговой системы обучения на кафедре физического воспитания / В.В. Бородин, С.Н. Герасимов, В.А. Цимбалюк // Проблемы высшего технического образования: межвуз. сб. науч. тр. / под общ. ред. А.С. Вострикова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2001. – Вып.21: Концептуальные основы физического воспитания в техническом университете. – С. 8 – 9.
2. **Матузов, Л.Е.** Формирование положительного отношения студентов к самостоятельным занятиям физическими упражнениями: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Л.Е. Матузов. – Тюмень, 2003. – 22 с.
3. **Миронова, С.П.** Педагогический мониторинг как условие повышения эффективности управления процессом физического воспитания студентов: автореф. дис. ... канд. пед. наук / С.П.Миронова. – Тюмень, 2004. – 27 с.
4. **Наскалов, В.М.** Особенности организации рейтингового контроля в процессе профессионально-прикладной физической подготовки студентов вузов / В.М.Наскалов // Теория и практика физической культуры. – 2002. - №10. – С. 55-59.
5. **Поливаев, А.Г.** Совершенствование системы оценки в процессе физического воспитания в ИГПИ им. П.П. Ершова / А.Г. Поливаев, И.Н. Григорович // Вузовская физическая культура и студенческий спорт: материалы межвуз. науч.-практ. конф., 28-29 мая 2003 г. / под ред. И.Н. Григоровича. – Ишим: Изд-во ИГПИ им. П.П. Ершова, 2003. – С. 6 – 12.
6. **Попенченко, В.В.** Пути повышения эффективности учебного процесса по физическому воспитанию студентов в вузе: метод. пособие для преподавателей вузов / В.В. Попенченко. – М.: Высш. шк., 1979. – 125 с.: ил.
7. **Смышнов, К.М.** Рейтинговая технология оценки в профессиональной подготовке студентов факультета физической культуры: автореф. дис. ... канд. пед. наук / К.М.Смышнов. – Ставрополь, 2004. – 23 с.
8. **Совершенствование системы физического воспитания в ИГПИ имени П.П. Ершова с учётом показателей физической подготовленности студентов / И.Н. Григорович, Н.И. Санникова, А.Н. Родионов, А.И. Найдёнов // Ершовские чтения: тез. докл. и сообщ. науч. конф. – Ишим: Изд-во ИГПИ им. П.П.Ершова, 1998. – С. 20-23.**
9. **Шевцова, В.В.** Влияние модульно-рейтинговой технологии обучения на качество учебных достижений студентов (на примере спортивно-педагогической дисциплины «Плавание»): автореф. дис. ... канд. пед. наук / В.В.Шевцова. – Тюмень, 2003. – 24 с.