

**ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ МЕХАНИЗМА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ
КАК УСЛОВИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ****Л.С. Крутова**

Финансовый университет при правительстве Российской Федерации, lskrutova@gmail.com

Экономическая и экологическая безопасность промышленности - одна из основ инвестиционного процесса. Так, например, группа экологической экспертизы Европейского Банка Реконструкции и Развития, прежде чем рассмотреть новый проект, изучает отчет инициатора проекта о проведенных экологических изысканиях, расчетах экологического риска проекта с целью проверки адекватности принимаемых действий. Недостаточный уровень экологической безопасности или, наоборот, высокий экологический риск проекта повышают, тем самым, инвестиционный риск и обуславливают необходимость изменения технологических концепций для повышения надежности и рентабельности кредитования.

Как показывает практика, на промышленном предприятии нужно создать модель экологизированного производства. Задачами создания такой модели служат:

- установление корреляции между техническими, экологическими и социальными показателями;
- разработка основных параметрических показателей оценки экологизации производства;
- повышение контроля над экологичностью производственной деятельности.

После проведения Года экологии в 2017 году, наблюдается рост расходов крупного бизнеса на экологические программы, на модернизацию производства и внедрение наилучших технологий, но данный рост незначителен – всего лишь 1% от выручки.

Как построить алгоритм оценки эффективности этих трат, ведь не все предприятия готовы давать экологам информацию в открытом виде. Соответственно, возникает сложность в оценке их реального результата.

В этой связи, как указано в исследовании [1], необходимо «модернизировать систему страхового регулирования и стратегию развития отрасли с учетом возможностей региональных страховщиков, которые, как показывает мировая практика, с успехом работают со специфичными и незначительными по объему потенциальной страховой премии местными и региональными страховыми интересами, развивая страхование имущества и ответственности физических лиц, средних и малых предприятий».

В настоящее время необходимо поставить задачу радикально увеличить эффективность использования ресурсов. Несмотря на существенные доказательства того, что многие такие увеличения могут быть экологически выгодными для общества, ни одна из концепций, которая создана для повышения эффективности использования ресурсов, не работает должным образом. Неопределенность, отсутствие готовности правительства вмешиваться в рынки и сопротивление лоббированию со стороны тех, кто так же склонен быть проигравшими от попыток повысить ресурсоэффективность, – вот главные преграды для серьезного сдвига в этом вопросе [2].

Соответственно, имея пример западных стран и то, как они проводят экологическое страхование, делаем вывод: мы тоже должны внедрять соответствующие механизмы экологического страхования на промышленных предприятиях. Прежде всего, требуется создать соответствующее институциональное обеспечение, основанное на фундаментальных научных исследованиях в области природопользования и охраны окружающей природной среды.

В сознании американцев страхование напрямую ассоциируется с качеством жизни и является синонимом ее безопасности. В особой мере это относится к страхованию ответственности. Более того, как указано в исследовании [3], «политические деятели и общественность все чаще рассматривают страхование в качестве одного из путей решения общественных проблем».

Экологическое страхование должно обеспечивать справедливое вознаграждение по закону обоснованным претензиям, не преувеличивая размеры компенсаций и не угрожая повседневной

деятельности. Оно также должно учитывать права и интересы всех сторон:

- государства — в выполнении своих функций;
- бизнеса – в разработке новой продукции;
- профессиональных групп — в осуществлении соответствующей деятельности;
- общественных организаций — в проведении своих программ;
- пострадавших — в компенсации ущерба.

Говоря о проблемах России, необходимо понимать, что страхование, будучи адекватным способом защиты от потерь, – это не единственная подушка безопасности при управлении риском. Без сомнений, государство должно иметь достаточные резервные фонды для преодоления последствий стихийных бедствий и промышленных аварий.

«Предпочтительнее не ликвидировать уже наступившие негативные экологические последствия, а планировать заранее систему мер, обеспечивающих предотвращение возможных ущербов еще до того», – говорит Марголин в исследовании [4].

Если недостаточно прорабатываются превентивные меры (укрепление зданий и сооружений, строительство объектов защиты, развитие систем мониторинга и оповещения), значит нужно привлечь дополнительные ресурсы на систему реагирования, что, как показывают расчеты и опыт, менее эффективно. Если, тем не менее, и эти затраты осуществляются не в полном объеме, идет падение уровня пожарной и промышленной безопасности ниже нормативного уровня. Расходы государства на выплату компенсаций и пособий пострадавшим становятся более высокими. Как показано в исследовании [5], имеется положительный сдвиг в этом направлении: «примерно пятикратное увеличение выплат за последние 5-7 лет. В то же время, как показывает опыт, в том числе ликвидации последствий катастрофических лесных пожаров 2010 г. и наводнений 2012—2013 гг., помимо положительного социального эффекта эти выплаты продуцируют и известный эффект морального риска».

Степень износа производственных фондов, в том числе технологического оборудования, напрямую зависит от уровня риска возникновения аварийных ситуаций. Это значительно повышает угрозу попадания вредных и токсичных веществ, а также промышленных отходов в окружающую среду. Для многих объектов, по данным федеральных органов исполнительной власти [6], «степень износа производственных фондов в отраслях промышленности составляет от 35 % до 70 %, систем защиты – от 20 % до 70%».

Резюмируя сказанное, приходим к выводу, что решение проблемы видится через создание системы экономической безопасности на промышленном предприятии, куда бы входил механизм экологического страхования. Таким образом, говоря о возможности снизить вероятность наступления неблагоприятных последствий при реализации рисков событий и минимизировать отклонение от цели производственной деятельности промышленных предприятий, необходимо правильно организовать систематическую деятельность по разработке механизма экологического страхования [7].

Список использованных источников

1. Цыганов А. А., Кириллова Н. В. Страховой рынок Российской Федерации. Региональный аспект // Экономика региона. – 2018. – Т. 14, вып. 4. – С. 1270-1281.
2. Tukker A., Ekins P. Concepts Fostering Resource Efficiency: A Trade-off Between Ambitions and Viability // Ecological Economics. 2019. V. 155. P. 44.
3. Абалкина И.Л. Страхование экологических рисков (из практики США). – М.: Инфра-М, 1998, – 88 с.
4. Марголин А.М., Марголина Е.В. Особенности оценки эколого-экономической эффективности инвестиционных проектов // Природообустройство. – 2016. – №3. – С. 59.
5. Порфирьев Б.Н. Экономика природных катастроф: общемировые и российские тенденции динамики ущерба и подходы к его оценке // в Сб.: Глобальная и национальные стратегии управления рисками катастроф и стихийных бедствий. – Москва, 19-22 мая 2015г. – С. 57.
6. Государственный доклад «О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в 2017 году» / – М.: МЧС России. ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2018, С. 199.

7. Крутова Л.С. Предпосылки формирования комплексного подхода к управлению экологическими рисками на предприятии химической промышленности // Использование и охрана природных ресурсов в России. – 2017. – № 3. – С. 74-86.