

# **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**Шумак Ж.Г.,**

*Полесский государственный университет*

Особенности и отличительные характеристики бизнес-процессов в организациях мясоперерабатывающей промышленности, входящих в агропромышленный комплекс, наиболее адекватно проявляются в специфических организационно-экономических отношениях, которые складываются под влиянием факторов изменений внутренней и внешней среды.

Объяснение влияния отдельных факторов на интенсивность использования ресурсного потенциала предприятий можно получить, исследуя сходство и различия в использовании ресурсов по представительной выборке предприятий, действующих в сходных экономических условиях и являющихся региональными конкурентами на длительных интервалах времени. Такое объяснение, в свою очередь, позволит сосредоточить усилия менеджмента на направлениях, в наибольшей степени влияющих на интенсивность использования ресурсов. Кроме того, сравнительный анализ динамики и тенденций изменения показателей использования ресурсов позволит получить объективные данные о конкурентоспособности продукции отечественных предприятий мясоперерабатывающей промышленности.

В отечественной и зарубежной экономической литературе широко представлены работы, посвященные различным аспектам использования ресурсов в системе функционирования предприятий. С развитием рыночной экономики проблема эффективного функционирования предприятий и обеспечения их конкурентоспособности становится первостепенной, об этом свидетельствуют труды В.И. Бельского [1], В.Г. Гусакова [2], Н.Н. Котковец [3] и других ученых [4]. Проблематика деятельности отечественных предприятий перерабатывающей промышленности отражена в работах З.М. Ильиной [5], Н.В. Кириенко [6], А.В. Мелещени [7], Ф.И. Субоча [8]. Научные разработки таких авторов, как Н.В. Арсюткин [9], Т.Л. Безрукова [10], В.И. Буць [11], У. Левинсон [12], Ю.А. Мишин [13], М. Сатклифф [14], А.Ф. Черненко [15], В.Фатеев [16], посвящены проблематике повышения эффективности использования ресурсов на предприятиях.

Развитие теоретических основ оценки формирования и использования ресурсного потенциала мясоперерабатывающих предприятий создает основу для разработки соответствующего научно-методического аппарата и практических рекомендаций. В данной работе ресурсный потенциал предприятия рассматривается как комплексно используемая в процессе производственно-хозяйственной деятельности система ресурсов, предусматривающая их взаимодополняемость и взаимозависимость.

Выявленные в ходе анализа методов оценки эффективности использования ресурсов предприятий недостатки подчеркивают востребованность такого подхода к решению обозначенной проблемы, который прежде всего направлен на практическое использование в аналитической работе. Это означает, что в основе его реализации должна лежать комплексная оценка использования ресурсов предприятия, опирающаяся на действующую статистическую информацию, хорошо знакомую практикам-экономистам. При этом указанная оценка отражает не только существующее положение хозяйствующего субъекта на рынке, но и по возможности учитывает перспективы его развития.

Для объективной оценки степени воздействия меняющихся условий нами предлагается диагностировать уровень и динамику организационных преобразований, а также результаты изменений бизнеса на основе комплексного анализа эффективности использования ресурсов предприятий, включающего следующие этапы:

- 1) определение решаемых задач и обоснование необходимых критериев оценки;
- 2) оценка показателей использования ресурсов отдельного предприятия;
- 3) сравнительная оценка регионального ресурсного потенциала мясопереработки;
- 4) оценка ресурсного потенциала мясопереработки в Республике Беларусь;
- 5) обоснование перспективных направлений развития предприятий мясопереработки.

С учетом особенностей и условий бизнес-деятельности мясоперерабатывающих организаций [17] нами разработана система индикаторов для экономической диагностики ресурсного потенциала мясоперерабатывающих предприятий (табл. 1). Кроме специфики и профиля деятельности, выбор индикаторов обусловлен информацией об уровне внутреннего управленческого учета на предприятиях мясопереработки.

Таблица 1  
Система индикаторов для экономической диагностики ресурсного потенциала предприятия

Критерий оценки	Характеристика индикаторов	
	Качественная	Количественная
Оценка использования ресурсов	Индикатор материалаотдачи (Имо)	$\text{Имо}_t = B_t / M3_t$ , где $B_t$ – выручка от реализации продукции в году $t$ , млн руб.; $M3_t$ – материальные затраты в году $t$ , млн руб.
	Индикатор изменения объемов производства (Иоп)	$\text{Иоп}_t = OП_t / OП_{t-1}$ , где $OП_t$ – объем производства продукции в году $t$ , млн руб.; $OП_{t-1}$ – объем производства продукции в предшествующем году ( $t-1$ ), млн руб.
	Индикатор соотношения темпов роста и материальных затрат (Иоп/мз)	$\text{Иоп/мз}_t = TRop(t) / TRmz(t)$ , где $TRop(t)$ – темп роста объемов производства продукции в году $t$ ; $TRmz(t)$ – темп роста материальных затрат в году $t$
	Интегральный индикатор использования ресурсов (ИИр)	$\text{ИИр}_t = \text{Имо}_t \times \text{Иоп}_t \times \text{Иоп/мз}_t$
Оценка изменений бизнеса	Индикатор окупаемости материальных затрат (Иомз)	$\text{Иомз}_t = \Pi_t / M3_t$ , где $\Pi_t$ – прибыль от реализации продукции в году $t$ , млн руб.; $M3_t$ – материальные затраты в году $t$ , млн руб.
	Индикатор реального роста продаж (Иреал.продаж)	$\text{Иреал.продаж}_t = TRv_t / IPЦ_t$ , где $TRv_t$ – темп роста выручки от реализации продукции в году $t$ , млн руб.; $IPЦ_t$ – индекс потребительских цен в расчетном периоде
	Индикатор рентабельности продукции (Ирп)	$\text{Ирп}_t = \Pi_t / C_t$ , где $\Pi_t$ – прибыль от реализации продукции в году $t$ , млн руб.; $C_t$ – себестоимость реализованной продукции в году $t$ , млн руб.
	Интегральный индикатор изменений бизнеса (ИИб)	$\text{ИИб}_t = \text{Иомз}_t \times \text{Иреал.продаж}_t \times \text{Ирп}_t$

Источник: авторская разработка.

Отличительной особенностью предложенной системы показателей является расчет интегральных индикаторов по направлениям:

- 1) оценка обеспеченности и эффективности использования ресурсов;
- 2) оценка результатов изменений бизнеса.

Кроме этого, оценка ресурсного потенциала предприятия предполагает раздельную характеристику источников его формирования по функциональным составляющим (табл. 2).

Организационно-управленческий уровень – оценка предприятия по критериям гибкости принятия управленческих решений, эффективности организационно-правовой формы, результативности вхождения в интегрированную структуру. Производственно-технологический уровень – оценка экономичности использования ресурсов, окупаемости затрат, оборачиваемости капитала, степени использования производственной мощности. Рыночный уровень – оценка рентабельности продукции, занимаемая предприятием доля рынка.

Таблица 2

**Распределение индикаторов для экономической диагностики ресурсного потенциала предприятия по функциональным составляющим и критериям оценки**

	Уровень	Критерии оценки	
		использования ресурсов	изменений бизнеса
Функциональные составляющие уровня	Организационно-управленческий	Индикатор соотношения темпов роста производства и материальных затрат (Иоп/мз)	
	Производственно-технологический	Индикатор материальноотдачи (Имо) Индикатор изменения объемов производства (Иоп)	Индикатор окупаемости материальных затрат (Иомз)
	Рыночный		Индикатор реального роста продаж (Иреал.продаж) Индикатор рентабельности продукции (Ирп)
Интегральные индикаторы по критериям оценки		Интегральный индикатор использования ресурсов (ИИр)	Интегральный индикатор изменений бизнеса (ИИб)

Источник: авторская разработка.

Предложенная нами система индикаторов, во-первых, является универсальным инструментом для оценки использования ресурсного потенциала мясоперерабатывающих предприятий с возможностью определения контрольных точек (состояние предприятия, при котором наличие ресурсов обеспечивает эффективность функционирования), отклонения от которых могут привести к снижению эффективности. Для определения уровня эффективности использования ресурсного потенциала предлагается использовать интегральные индикаторы по направлению оценки. Во-вторых, предложенная система индикаторов расширяет возможности корректировки целей и задач управления бизнес-процессами для быстрой адаптации деятельности организации к изменениям внешней среды. В-третьих, выбранные показатели в наименьшей степени подвержены влиянию фактора инфляции, искажающей большинство стоимостных показателей, и позволяют сопоставлять между собой результаты работы предприятий мясоперерабатывающей промышленности не только внутри страны, но и с конкурентами на основных внешних рынках.

Предлагаемая система индикаторов в качестве базы сравнения представляется предпочтительной перед существующими показателями потому, что предусматривает удовлетворение следующих условий:

- индикаторы являются относительными показателями, что решает проблему сопоставимости данных, их подверженности инфляционному воздействию: оно равновелико, так что полученные значения индикаторов пригодны для сопоставлений между периодами, организациями и группами производств;
- индикаторы отражают уровень обеспеченности предприятия ресурсами, эффективность их использования, а также динамику результатов изменений бизнеса;
- индикаторы адекватны формированию и реализации процесса организационного развития предприятий в условиях изменения внешней и внутренней среды;
- индикаторы характеризуются информативностью – доступностью в исходной информации для расчета индикаторов, которая представлена в обязательной форме годовых отчетов предприятий;
- индикаторы являются сбалансированными, так как учитывают факторы, условия и тенденции конкретного производства (мясоперерабатывающего).

Особенности методических процедур экономической диагностики ресурсного потенциала мясоперерабатывающих производств и влияющих факторов состоят, по нашему мнению, в следующем. Исследование динамики и тенденций изменения индикаторов на длительных интервалах времени для представительной выборки предприятий, являющихся региональными конкурентами, позволит получить объективные данные о конкурентоспособности продукции оте-

чественных предприятий мясоперерабатывающей промышленности, а также выявить влияние качества менеджмента и наличие технологических преимуществ отдельных предприятий, что создаст фактологическую базу для обоснования приоритетных направлений развития предприятий отрасли. Описание и объяснение сходства и различий в результатах деятельности отдельных предприятий, функционирующих в сходных экономических условиях, относятся к области применения компартиативного анализа, поэтому его методы и были выбраны нами как приводящие к поставленной цели. Использование сравнительного анализа продиктовано также необходимости определения конкурентоспособности продукции отечественных предприятий мясоперерабатывающей промышленности и разработки инновационных подходов к совершенствованию бизнес-процессов [18].

Поскольку получение объективных данных об эффективности управления ресурсным потенциалом предприятий и о влияющих на него факторах возможно на основе изучения тенденций использования ресурсов на длительных интервалах времени по представительной выборке предприятий, действующих в близких экономических условиях и являющихся региональными конкурентами, в нашу выборку включены предприятия, являющиеся основными производителями мясной продукции в Республике Беларусь (26 мясокомбинатов).

Необходимо отметить, что с 2007 г. ОАО «Барановичский мясоконсервный комбинат» в связи с тяжелым финансовым состоянием был присоединен к ОАО «Березовский мясоконсервный комбинат». В настоящее время в Барановичах функционирует лишь цех по производству колбас (консервное производство ликвидировано, убой скота прекращен). ОАО «Кобринский мясокомбинат» с 2012 г. присоединен к ОАО «Брестский мясокомбинат». КУП «Молодечненский мясокомбинат» с 2009 г. вошел в состав холдинга «Мясомолпром» как ООО «Велес-Мит». МОПТУП «Столбцовский МСК» с 2010 г. вошел в состав ОАО «Минский мясокомбинат». ОАО «Кричевский мясокомбинат» с 2010 г. ликвидирован.

Анализ динамики индикаторов на длительных интервалах времени позволит установить уровни исследуемых показателей, а также наличие или отсутствие их изменений в течение продолжительного периода, а именно: с 2003 г. по 2015 г.

Сопоставление значений интегральных индикаторов по совокупности предприятий одной отрасли, действующих в общих экономических условиях, позволит установить наличие сходства и различий в уровнях динамики и изменчивости данных показателей и подойти к решению вопроса о влиянии качества менеджмента и технологических преимуществ отдельных предприятий на эффективность использования ресурсов.

Установление причин, обуславливающих результаты деятельности предприятий по системе индикаторов, способствует приведению данных параметров к уровню, обеспечивающему конкурентоспособность продукции предприятий отрасли.

Все расчеты выполнены нами при помощи табличного процессора Microsoft Excel и сведены в табл. 3 и 4.

Индикаторы, приведенные в табл. 1, рассчитаны на основе сводных данных Министерства финансов Республики Беларусь (Отчеты о деятельности ОАО за 2003–2015 гг.) [19]. Результаты расчетов сведены в табл. 3–4.

Как показывают данные табл. 3, наибольшее значение ИИр по выборке наблюдалось в 2010–2012 гг., затем отмечена тенденция его снижения. Полученные значения интегрального индикатора использования ресурсов объясняются тем, что на протяжении 2003–2013 гг. темп роста объемов производства составлял ежегодно в среднем 9%. Росту объемов производства способствовал ряд факторов: изменение структуры выпускаемой продукции, расширение ассортимента, государственная поддержка и стимулирование всех возможных методов торговли со странами СНГ. Снижение в 2013–2015 г. значений ИИр обусловлено сокращением объемов производства мяса и пищевых субпродуктов на 5,2% в сравнении с уровнем 2012 г. и связано с сокращением объемов производства свинины вследствие значительного уменьшения поголовья скота в хозяйствах, а также сокращением объемов производства говядины вследствие изменения потребительских предпочтений и снижения располагаемых доходов населения.

Таблица 3  
Расчетные значения интегрального индикатора использования ресурсов (ИИр) по выборке мясоперерабатывающих предприятий Республики Беларусь за 2004-2015 гг.

№ п/п	ОАО	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	Брестский МСК	2,08	2,84	1,95	1,33	2,12	1,51	2,08	2,51	2,39	1,94	1,46	1,36
2	Барановичский МКК	1,43	2,01	3,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3	Пинский МСК	1,29	1,67	1,84	1,59	1,97	1,91	1,88	2,45	2,01	1,46	1,70	1,73
4	Березовский МКК	1,69	1,51	3,08	1,50	2,06	1,68	2,14	2,33	2,09	1,56	1,50	1,53
5	Кобринский МСК	2,96	1,22	2,62	1,26	2,28	1,70	1,90	2,29	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Беловежский МСК	0,00	0,00	0,00	1,63	2,44	2,04	2,07	3,67	3,40	1,39	3,23	1,79
7	Витебский МСК	1,94	1,60	2,05	1,56	1,89	1,50	1,78	2,42	2,74	1,14	1,21	1,37
8	Глубокский МСК	2,00	1,58	1,97	1,42	1,66	1,53	1,95	2,24	2,18	1,23	1,26	1,70
9	Миорский МСК	2,06	1,74	2,05	1,26	2,12	1,37	1,39	2,59	1,76	0,92	1,00	1,24
10	Оршанский МКК	1,42	1,90	1,87	1,82	1,54	1,62	1,39	2,16	2,20	1,86	1,27	1,21
11	Гомельский МСК	1,75	1,65	1,88	1,70	1,78	1,61	1,70	2,83	2,56	1,55	1,82	1,91
12	Жлобинский МСК	2,34	1,46	1,93	1,57	2,30	1,74	2,10	2,80	2,31	1,52	1,84	1,73
13	Калинковичский МСК	1,83	1,57	2,63	1,13	2,04	1,65	2,16	3,84	2,90	1,48	1,49	1,64
14	Гродненский МСК	1,93	2,07	2,21	1,48	1,81	1,41	1,71	2,41	2,59	1,61	1,73	1,53
15	Лидский МСК	3,87	1,47	3,73	1,43	1,82	1,61	1,76	2,75	2,10	0,90	0,39	1,05
16	Слонимский МСК	2,28	1,67	2,14	1,56	1,62	1,49	1,76	2,66	2,41	1,51	1,94	1,77
17	Волковысский МСК	2,14	1,96	2,34	1,47	1,63	1,57	1,58	2,47	2,69	1,61	1,69	1,69
18	Ошмянский МСК	2,38	1,76	2,13	1,34	1,84	1,53	1,58	2,70	2,32	1,54	1,70	1,77
19	Минский МСК	1,63	2,32	1,84	1,19	1,58	2,24	2,18	1,97	1,95	1,21	1,35	1,21
20	Молодечненский МСК	0,37	0,01	11,17	1,16	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
21	Борисовский МСК	1,51	1,50	1,82	1,49	1,63	1,40	1,62	2,08	2,55	1,35	1,37	1,16
22	Слуцкий МСК	2,43	2,38	1,97	2,11	1,99	1,57	1,70	3,00	2,20	1,41	1,26	1,33
23	Столбцовский МСК	2,85	2,17	1,86	1,84	2,20	1,51	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
24	Могилевский МСК	1,91	1,63	2,19	1,48	1,93	1,56	1,96	2,94	1,97	1,53	1,30	1,50
25	Бобруйский МСК	1,38	1,15	2,50	1,28	2,20	1,54	1,78	2,59	2,22	1,69	1,13	0,95
26	Кричевский МСК	0,94	1,35	5,02	0,36	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Источник: авторская разработка.

На протяжении всего анализируемого периода для всех предприятий был характерен достаточно низкий уровень индикатора изменений бизнеса, что обусловлено весьма сложным их финансовым состоянием. Большинство из них не смогли улучшить свое финансовое состояние, спровоцированное последствиями африканской чумы свиней в Беларуси, в связи с чем в 2013 г. количество убыточных предприятий мясной промышленности Республики Беларусь достигло критического уровня и составило 15 мясокомбинатов, за 2014 г. количество убыточных предприятий сократилось до 9.

Таким образом, согласно результатам индикативной диагностики показателей оценки уровня использования ресурсного потенциала, для 26 предприятий мясоперерабатывающей промышленности Республики Беларусь, функционирующих в сходных экономических условиях, конкурирующих друг с другом, имеющих отличия в уровнях менеджмента, техники и технологий производства, характерны:

- отсутствие устойчивой тенденции к росту интегральных индикаторов на протяжении длительного периода времени (2004–2015 гг.);
- синхронное изменение интегрального индикатора использования ресурсов на протяжении анализируемого периода (периоды незначительного увеличения или снижения данного показателя совпадают по всем предприятиям выборки);

Таблица 4

**Расчетные значения интегрального индикатора изменений бизнеса (ИИБ) по выборке мясоперерабатывающих предприятий Республики Беларусь за 2004-2015 гг.**

№ п/п	ОАО	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	Брестский МСК	0,0032	0,0099	0,0131	0,0042	0,0120	0,0058	0,0243	0,0233	0,0071	0,0076	0,0049	0,0074
2	Барановичский МКК	0,0005	0,0015	0,0110	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
3	Пинский МСК	0,0002	0,0022	0,0059	0,0003	0,0144	0,0023	0,0047	0,0159	0,0007	0,0001	0,0032	0,0102
4	Березовский МКК	0,0002	0,0024	0,0114	0,0016	0,0022	0,0025	0,0044	0,0182	0,0024	0,0017	0,0056	0,0075
5	Кобринский МСК	0,0000	0,0023	0,0029	0,0001	0,0009	0,0001	0,0037	0,0212	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
6	Беловежский	0,0000	0,0000	0,0000	0,0211	0,0539	0,0432	0,0349	0,1001	0,0779	0,0029	0,0750	0,0235
7	Витебский МСК	0,0007	0,0024	0,0069	0,0023	0,0064	0,0020	0,0050	0,0214	0,0038	0,0000	0,0073	0,0083
8	Глубокский МСК	0,0041	0,0014	0,0053	0,0012	0,0011	0,0004	0,0064	0,0218	0,0018	0,0002	0,0066	0,0182
9	Миорский МСК	0,0012	0,0042	0,0052	0,0004	0,0001	0,0003	0,0001	0,0135	0,0028	0,0218	0,0000	0,0006
10	Оршанский МКК	0,0005	0,0000	0,0002	0,0001	0,0000	0,0000	0,0002	0,0005	0,0001	0,0002	0,0035	0,0051
11	Гомельский МСК	0,0101	0,0103	0,0234	0,0106	0,0084	0,0056	0,0052	0,0273	0,0045	0,0001	0,0078	0,0101
12	Жлобинский МСК	0,0000	0,0006	0,0049	0,0010	0,0044	0,0033	0,0012	0,0279	0,0040	0,0005	0,0035	0,0128
13	Калинковичский МСК	0,0046	0,0046	0,0349	0,0016	0,0028	0,0005	0,0020	0,0583	0,0043	0,0000	0,0062	0,0094
14	Гродненский МСК	0,0019	0,0062	0,0143	0,0045	0,0094	0,0034	0,0054	0,0073	0,0073	0,0028	0,0130	0,0079
15	Лидский МСК	0,0020	0,0003	0,0176	0,0002	0,0000	0,0000	0,0001	0,0019	0,0000	0,0002	0,0011	0,0097
16	Слонимский МСК	0,0099	0,0092	0,0160	0,0034	0,0063	0,0016	0,0047	0,0357	0,0074	0,0000	0,0117	0,0130
17	Волковысский МСК	0,0042	0,0059	0,0099	0,0026	0,0064	0,0058	0,0089	0,0163	0,0163	0,0122	0,0289	0,0314
18	Ошмянский МСК	0,0012	0,0026	0,0083	0,0007	0,0012	0,0028	0,0050	0,0272	0,0047	0,0000	0,0122	0,0211
19	Минский МСК	0,0002	0,0015	0,0010	0,0000	0,0001	0,0033	0,0264	0,0304	0,0071	0,0006	0,0032	0,0024
20	Молодечненский МСК	0,0650	0,0000	0,3112	0,0001	0,0001	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
21	Борисовский МСК	0,0017	0,0021	0,0034	0,0019	0,0018	0,0004	0,0047	0,0123	0,0003	0,0088	0,0001	0,0003
22	Слуцкий МСК	0,0015	0,0030	0,0088	0,0017	0,0063	0,0009	0,0038	0,0491	0,0051	0,0002	0,0028	0,0023
23	Столбцовский МСК	0,0017	0,0031	0,0050	0,0069	0,0050	0,0033	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
24	Могилевский МСК	0,0035	0,0068	0,0267	0,0096	0,0121	0,0038	0,0115	0,0329	0,0009	0,0000	0,0027	0,0036
25	Бобруйский МСК	0,0027	0,0020	0,0046	0,0005	0,0000	0,0001	0,0007	0,0104	0,0001	0,0000	0,0002	0,0000
26	Кричевский МСК	0,0139	0,0087	0,0227	0,0215	0,0304	0,0325	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000

Источник: авторская разработка.

- узкий диапазон значений колебания интегральных индикаторов на протяжении всего анализируемого периода;
- незначительный размах колебаний значений интегральных индикаторов от года к году, свойственный и каждому предприятию в отдельности, и в рамках отдельно рассматриваемого года.

Научная новизна работы состоит в построении процедуры компаративного анализа сходств и различий результатов деятельности предприятий, предполагающей: а) использование в качестве параметра для сопоставлений показателя, устойчивого к воздействию инфляции; б) охват длительного интервала времени, позволяющего выделить устойчивые состояния процесса, определяемого означенным параметром; в) наличие представительной выборки предприятий, действующих в сходных экономических условиях. В таком исполнении процедура позволит выделить и объяснить степень влияния на процесс возможных факторов и установить тем самым источник чувствительных воздействий на процесс.

### Литература

1. Экономическое состояние и меры финансового оздоровления организаций агропромышленного комплекса / В. И. Бельский [и др.]. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларусь, 2007. – 260 с.
2. Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации / Редкол.: Гусаков В.Г. [и др.]. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларусь, 2007. – 330 с.
3. Котковец, Н.Н. Устойчивость функционирования рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия в условиях развития международной экономической интеграции: монография / Н.Н. Котковец. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларусь, 2007. – 172 с.
4. Устойчивое и эффективное функционирование предприятий: проблемы и пути достижения: монография / В.И. Кудашов [и др.]. – Минск: Изд-во МИУ, 2007. – 408 с.
5. Рынок продовольствия и сырья: 9. Мясо / З.М. Ильина [и др.]; под ред. З.М. Ильиной. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларусь, 2009. – 200 с.
6. Маркетинг в управлении современным предприятием: монография. Ч.1 / Н.В. Киреенко и др. – Минск: Запорожье-Мисанта, 2010. – 167 с.
7. Актуальные вопросы переработки мясного и молочного сырья: сб. научн. тр. Вып. 4 / Ин-т мясомолочной промышленности; редкол.: А.В. Мелещеня [и др.]. – Минск, 2010. – 271 с.
8. Субоч, Ф.И. Аспекты теории и практики инновационного развития перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса / Ф.И. Субоч; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларусь, 2011. – 214 с.
9. Арсюткин, Н.В. Материалоемкость и ресурсосбережение в национальной экономике (Республика Беларусь): науч. издание / Н.В. Арсюткин ; ред. В.Ф. Медведев. – Минск: Право и экономика, 2006. – 106 с.
10. Безрукова, Т.Л. Формирование механизма устойчивого развития предприятия: факторный анализ, контроллинг, моделирование: монография / Т.Л. Безрукова. – М.: МГУЛ, 2002. – 252 с.
11. Буць, В.И. Аксиомы и допущения ресурсной концепции в управлении ресурсосбережением / В.И. Буць // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 1. – С. 5–8.
12. Левинсон, У. Бережливое производство: синергетический подход к сокращению потерь: производственно-практическое пособие / У. Левинсон, Р. Рерик. – Пер. с англ. А.Л. Раскина. – М.: РИА "Стандарты и качество", 2007. – 272 с.
13. Мишин, Ю.А. Управленческий учет: управление затратами и результатами производственной деятельности: монография / Ю.А. Мишин. – М.: Изд-во "Дело и сервис", 2002. – 176 с.
14. Сатклифф, М. Эффективная финансовая деятельность. Секреты финансовых директоров = CFO Insights Lelivering High Performance: научное издание / М. Сатклифф, Майкл Доннеллан. – М.: Вершина, 2007. – 496 с.
15. Черненко, А.Ф. Финансовое положение и эффективность использования ресурсов предприятия: монография / А.Ф. Черненко, Н.Н. Ильшева, А.В. Башарина. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 207 с.
16. Фатеев, В. Эффективность использования топливно-энергетических и материальных ресурсов: методический материал / В. Фатеев // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 2003. – № 8. – С. 18.
17. Шумак, Ж.Г. Состояние и тенденции развития мясоперерабатывающей промышленности / Ж.Г. Шумак // Экономика, моделирование, прогнозирование. – Минск: НИЭИ Мин-ва экономики Респ. Беларусь, 2011. – Вып. 5. – С.83–92.
18. Elliott, J. Comparative economic systems / New Jersey. – 1973. – P. 353.
19. Сайт Министерства финансов Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.minfin.gov.by/ru/securities\\_department/results/results\\_oao](http://www.minfin.gov.by/ru/securities_department/results/results_oao). – Дата доступа: 21.06.2016.

Статья поступила 1. 03. 2017 г.



# ЭКОНОМИКА, МОДЕЛИРОВАНИЕ, ПРОГНОЗИРОВАНИЕ

Научно-исследовательский экономический институт Минэконом Беларусь  
(Минск)

Номер: 11 Год: 2017

Название статьи	Стр.	Цит.
<b>ЭКОНОМИКА</b>		
<a href="#"> ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ТРАНСГРАНИЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ЕВРОРЕГИОНОВ В РАЗВИТИИ РЫНКА МИРОВОЙ ИНДУСТРИИ ТУРИЗМА Давыденко Л.Н.</a>	4-12	0
<a href="#"> ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ТОВАРНОГО ЭКСПОРТА: МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ОПЫТ СТРАН СЕВЕРНОЙ ЕВРОПЫ (НА ПРИМЕРЕ ФИНЛЯНДИИ, ШВЕЦИИ И ДАНИИ) Давыденко Е.Л.</a>	12-21	0
<a href="#"> РАЗРАБОТКА МАТРИЦ СОЦИАЛЬНЫХ СЧЕТОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В РАЗРЕЗЕ РЕГИОНОВ И ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Красовский Д.А.</a>	21-36	0
<a href="#"> ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ И ИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ Берченко Н.Г.</a>	37-50	0
<a href="#"> НАЛОГОВО-БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ «ЗЕЛЕНОЙ ЭКОНОМИКИ» В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ Деревягло И.П., Шатилена М.Л.</a>	50-58	0
<a href="#"> МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ И ВЫПОЛНЕНИЯ ГОРОДСКИХ ПЕРЕВОЗОК ПАССАЖИРОВ В РЕГУЛЯРНОМ СООБЩЕНИИ Королев А.В.</a>	58-67	0
<a href="#"> ВОЗРАСТАЮЩАЯ РОЛЬ БИЗНЕСА В ФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ Догиль Л.Ф.</a>	67-75	0
<a href="#"> К ОЦЕНКЕ НЕКОТОРЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ Самаль С.А., Мельник Л.Г.</a>	75-79	0
<a href="#"> МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОГНОЗИРОВАНИЮ ОБЪЕМОВ СБОРА ВТОРИЧНЫХ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ Шушкевич А.М.</a>	79-89	0
<a href="#"> МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ Шумак Ж.Г.</a>	90-96	0
<a href="#"> МОДЕЛЬ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СБОРОЧНОГО ПРОЦЕССА КАК ИНСТРУМЕНТ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ЛОГИСТИКИ Сидорович Н.И.</a>	97-102	0
<b>МОДЕЛИРОВАНИЕ</b>		
<a href="#"> ПЕРЕСТАНОВКА С МАКСИМАЛЬНЫМ ПАРАЛЛЕЛИПИПЕДОМ ОПТИМАЛЬНОСТИ ОБСЛУЖИВАНИЯ ТРЕБОВАНИЙ С ИНТЕРВАЛЬНЫМИ ДЛИТЕЛЬНОСТЯМИ Сотсков Ю.Н., Егорова Н.Г., Вернер Ф.</a>	104-116	0
<a href="#"> ОПТИМАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ И ИННОВАЦИЙ В ДИНАМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ФИРМЫ Дмитрук Н.М., Скурат Е.Н.</a>	116-127	0
<a href="#"> ТЕОРИЯ ФИРМЫ: НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА КЛАССИЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТ Альсевич В.В., Альсевич Л.А.</a>	127-135	0
<a href="#"> КВАЗИОДНОРОДНЫЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ФУНКЦИИ ЕДИНИЧНОЙ ЭЛАСТИЧНОСТИ ЗАМЕЩЕНИЯ ФАКТОРОВ ПО ХИКСУ Хацкевич Г.А., Проневич А.Ф.</a>	135-140	0
<a href="#"> ПОГАШЕНИЕ ЦЕНЫ ТОВАРА ПРИ АБСОЛЮТНОМ ПРИРОСТЕ ПЛАТЕЖЕЙ В ТОРГОВЫХ ОПЕРАЦИЯХ А ФОРФЭ Кирлица В.П.</a>	141-146	0
<a href="#"> СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДОВ ОЦЕНИВАНИЯ ПАРАМЕТРОВ ARIMA-МОДЕЛЕЙ ВРЕМЕННЫХ РЯДОВ ПРИ НАЛИЧИИ ПРОПУСКОВ В НАБЛЮДЕНИЯХ Лобач В.И., Кислай Н.И.</a>	147-153	0

<input type="checkbox"/>	<a href="#">АГРЕГИРОВАННАЯ ТЕХНОЛОГИЯ ПАРАЛЛЕЛЬНЫХ ВЫЧИСЛЕНИЙ</a>	Буза М.К.	153-159	0
				
<input type="checkbox"/>	<a href="#">ОБ ЭКСТЕНСИВНОМ МЕТОДЕ ПРОИЗВОДСТВА И ТОРГОВЛИ</a>	Боголюбская-Синякова Е.С., Калитин Б.С.	159-167	0
				
<input type="checkbox"/>	<a href="#">О ВЫЧИСЛЕНИИ ЦЕНОВОЙ ЭЛАСТИЧНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ</a>	Кузьмич М.С.	168-174	0
				
<input type="checkbox"/>	<a href="#">ОПТИМИЗАЦИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАШИННО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА В АПК НА ОСНОВЕ РАЗРЫВНЫХ ФУНКЦИЙ МЕТОДОМ АППРОКСИМАЦИИ ЛОГИСТИЧЕСКОЙ КРИВОЙ</a>	Ефремов А.А., Аксеню Э.М.	175-185	0
				
<input type="checkbox"/>	<a href="#">УПРАВЛЕНИЕ РИСКОМ ПОРТФЕЛЯ АКТИВОВ</a>	Минина Д.В., Каракун И.А.	186-195	0
				
<input type="checkbox"/>	<a href="#">ОБ ОПТИМАЛЬНОЙ БАЛАНСИРОВКЕ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ СЧЕТА И ОБМЕНА В СИСТЕМАХ МАКРОКОНВЕЙЕРНОГО ТИПА</a>	Коваленко Н.С.	196-200	0
				
<b>ПРОГНОЗИРОВАНИЕ</b>				
<input type="checkbox"/>	<a href="#">МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПОСТРОЕНИЮ КОМПЛЕКСНОЙ ДИНАМИЧЕСКОЙ МЕЖОТРАСЛЕВОЙ МОДЕЛИ СРЕДНЕСРОЧНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ОСНОВНЫХ МАКРОПОКАЗАТЕЛЕЙ БЕЛОРУССКОЙ ЭКОНОМИКИ</a>	Кравцов М.К.	202-213	0
				
<input type="checkbox"/>	<a href="#">ПРОГНОЗИРОВАНИЕ МАКРОПОКАЗАТЕЛЕЙ БЕЛОРУССКОЙ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ ДИНАМИЧЕСКОЙ БАЛАНСОВО-ОПТИМИЗАЦИОННОЙ МЕЖОТРАСЛЕВОЙ МОДЕЛИ</a>	Кравцов М.К., Лазовский В.Г.	214-229	0
				
<input type="checkbox"/>	<a href="#">О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СИСТЕМЫ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ</a>	Никитина А.К.	229-240	0
				
<input type="checkbox"/>	<a href="#">СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ</a>	Малюгин В.И., Гринь Н.В., Новопольцев А.Ю.	241-257	0
				
<input type="checkbox"/>	<a href="#">МОДЕЛЬ МАКРОФИНАНСОВЫХ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ ДЛЯ СТРЕСС-ТЕСТИРОВАНИИ УСТОЙЧИВОСТИ БЕЛОРУССКОГО БАНКОВСКОГО СЕКТОРА</a>	Пашкевич А.В., Власенко М.Н.	258-264	0
				
<input type="checkbox"/>	<a href="#">ИССЛЕДОВАНИЕ КРАТКОСРОЧНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ЭФФЕКТА ПЕРЕНОСА ОБМЕННОГО КУРСА НА ИНФЛЯЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ С ПОМОЩЬЮ НЕЛИНЕЙНЫХ МЕТОДОВ МОДЕЛИРОВАНИЯ</a>	Картун А.М.	264-270	0
				
<input type="checkbox"/>	<a href="#">ОБ ОДНОМ СПОСОБЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ВЕКТОРНЫХ ВРЕМЕННЫХ РЯДОВ С ПРОПУСКАМИ</a>	Лобач С.В., Меркулов Р.И., Жук Е.Е.	271-284	0
				
<input type="checkbox"/>	<a href="#">ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ИМПОРТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПО ОТРАСЛЕВЫМ АГРЕГАТАМ НА ОСНОВЕ МАТРИЦ ИМПОРТОЕМКОСТИ</a>	Губарев А.Н.	284-287	0
				
<input type="checkbox"/>	<a href="#">ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ВАЛОВЫХ ВЫПУСКОВ ПО ОТРАСЛЕВЫМ АГРЕГАТАМ НА ОСНОВЕ ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ</a>	Федченко Л.В.	287-294	0
				