



НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ НАН БЕЛАРУСИ

**КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ
И АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ**

Материалы Международной
научно-практической конференции
24-25 апреля 2014 г.
г. Минск

Минск
«Право и экономика»
2014

УДК 330.35
ББК 65.013
К52

Научно-редакционный совет:
Гусаков В.Г., Дайнеко А.Е., Вардеванян Г.Л.,
Гончаров В.В., Вертинская Т.С., Булко О.С., Лученок А.И.

К52 **Ключевые факторы и актуальные направления постиндустриального развития экономики Беларуси : материалы Международной научно-практической конференции (24-25 апреля 2014 г. г. Минск) / Ин-т экономики НАН Беларуси. – Минск : Право и экономика, 2014. – 698 с.**

ISBN 978-985-552-322-3.

Сборник включает научные статьи, составленные по текстам докладов и тезисов, представленных на международную научно-практическую конференцию «Ключевые факторы и актуальные направления постиндустриального развития экономики Беларуси» и включает такие темы, как институциональные и структурные аспекты постиндустриального развития экономики; внешнеэкономические условия и факторы формирования постиндустриальной экономики; стратегия формирования эффективной национальной инновационной системы.

Для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, органов власти и управления, а также для всех, кто интересуется проблемами, возникающими в экономике на современном этапе и путях их преодоления.

УДК 330.35
ББК 65.013

Научное издание

**КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ И АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ**
Материалы Международной научно-практической конференции
Минск, 24-25 апреля 2014 г.

Редактор *В.Г. Гавриленко*

ISBN 978-985-552-322-3



9 789855 523223

Подписано в печать 30.06.2014 Формат 60x84^{1/16} Бумага офсетная
Гарнитура Roman Печать цифровая Усл.печ.л. 43,6 Уч.изд.л. 57,2
Тираж 130 экз. Заказ № 1829

ИООО «Право и экономика» 220072 Минск Сурганова 1, корп. 2
Тел. 284 18 66, 8 029 684 18 66

E-mail: pravo-v@tut.by Отпечатано на издательской системе
KONICA MINOLTA в ИООО «Право и экономика»

Свидетельство о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий, выданное
Министерством информации Республики Беларусь 17 февраля 2014 г.
в качестве издателя печатных изданий за № 1/185

ISBN 978-985-552-322-3

© ГНУ «Институт экономики НАН Беларуси», 2014
© Оформление. ИООО «Право и экономика», 2014

Разумов Игорь Адамович,
кандидат экономических наук, доцент,
УО «Полесский государственный университет» (г. Пинск, Республика Беларусь)

ЗАКОНОМЕРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ОРГАНИЗАЦИИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛАРУСИ И ДРУГИХ СТРАН СНГ

Начиная с 2010 года, ориентируясь на высокое место в рейтинге Всемирного банка «Ведение бизнеса», Правительство Беларуси заняло активную позицию в направлении упрощения системы налогообложения на основе ввода действия новых более эффективных законодательных норм. Так, с 1 января 2010 года с вводом в действие Особенной части Налогового кодекса республики было отменено пять налогов: в 2010 году – налог с продаж, целевой сбор в республиканский фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции и налога на приобретение автотранспортных средств, а в 2011 году – налог на услуги и целевой сбор на развитие территорий. Четыре из пяти отмененных налогов – налоги косвенные. Поэтому отмену их можно считать фактом положительным. Однако, с того же 2010 года была повышена ставка НДС на 2% (с 18% в 2009 году до 20% с 2010 года), удельный вес которого во всех налоговых платежах в республике по состоянию на 2009 год составил 12,1% по сравнению с 4,9% удельного веса налогов, отмененных с 2010 года. В целом недобор налоговых поступлений по отмененным налогам по сравнению с повышением налоговой нагрузки по НДС из расчета налоговых поступлений 2009 года должен был бы составить в 2010 году примерно 1,5 трлн. руб. в текущих ценах 2009 года. Однако, поступлений в консолидированный бюджет от НДС в 2010 году по сравнению с 2009 годом увеличилось на 4,14 трлн. руб., что намного перекрывает недобор по отмененным с 2010 году налогам (2,8 трлн. руб.).

В 2009 году по сравнению с 2008 годом налоговые поступления в консолидированный бюджет уменьшились на 5,5 трлн. руб., а в 2010 году по сравнению с 2009 годом – увеличились на 3,6 трлн. руб., несмотря на то, что в 2009 году по сравнению с 2008 годом количество налогов и налоговые ставки (за исключением подоходного налога) не изменялись [1]. С 2012 года правительство республики снизило ставку по налогу на прибыль на 6% (с 24% до 18%). Однако, доля налога на прибыль во всех налоговых поступлениях бюджета сектора органов госуправления (консолидированного бюджета и ФСЗН) составляет не более 10%, в то время, как НДС в последние годы (2012-2013 гг.) – более 23% [1]. Кроме этого следует иметь в виду меры, предпринятые правительством республики в последние годы, представленные расширением налоговой базы по налогам на потребление и налогу на прибыль (учет реализации по факту отгрузки с 2013 г.), увеличением ставок по экологическому налогу и наметившуюся вновь тенденцию на увеличение количества налогов, представленного вводом с 2014 г. налога на вмененный доход и транспортного сбора. В целом налоговая нагрузка на экономику, начиная с 2009 г. по 2012 гг. снизилась с 47,2% (2008 год) до 36,8% в 2012 году по данным сводного консолидированного бюджета и ФСЗН. Однако, начиная с 2013 года вновь наметился ее рост: в 2013 году она составила 38,1%, а в 2014 году должна составить 39,5% по плановым бюджетным показателям и налоговым поступлениям в ФСЗН.

Рассмотрим изменения в организации налогообложения в других постсоветских странах. Украина, например, активность в этой политике начала проявлять с 2011 года такой же законодательной нормой, как и Беларусь, – путем ввода в действие с 1 января 2011 года практической части Налогового кодекса (НКУ). При этом, в отличие от Беларуси, Украина регулирование налоговых отношений с субъектами пыталась проводить путем снижения налоговых ставок без изменения количества налогов. Так, например, согласно разделу 5 НКУ, введенного в действие с 1 января 2011 года, ставка НДС до 2014 года должна была составить 20%, а с 2014 года предусмотрено было ее снижение на 3% (до 17%). По сравнению с 2010 годом в 2011 году ставка налога на дивиденды снижена была в 3 раза – с

15% до 5%. По налогу на прибыль тем же нормативно – правовым документом предусмотрено было поэтапное снижение ставок по этому налогу: с 25% – в 2010 году до 23% – в 2011 году, а с 2012 года – до 21%, с 2013 года – до 19% и с 2014 года – до 16%. Однако, наряду со снижением ставок по основным налогам, проводилась политика повышения налоговых ставок по другим налогам. Например, ставок налога на землю. Налог на недвижимость до 2012 года на Украине отсутствовал, но с 2012 года был введен. Кроме того Украина в последние годы проводила активную политику по увеличению имущественного налогообложения недвижимости и земли, а также уровня социального налогообложения и планировало продолжить эту политику в 2014 году. При этом следует иметь в виду, что запланированное в НКУ поэтапное снижение ставок по основным налогам не соблюдалось. Так, например, снижение налога на прибыль с января 2014 года по нормам НКУ планировалось с 19% до 16%, а фактически снижение составило только 1% (с 19% до 18%) [2]. При этом Правительство Украины до недавнего времени планировало повысить ставки социального налога, так как удельный вес пенсионного населения в этой стране не меньший в сравнении с Беларусью. Однако, в связи с последними политическими событиями и отсутствием денежных средств в казне, а также по требованию ЕС правительство страны пошло по пути повышения налоговой нагрузки, вернувшись к прогрессивной ставке налога на доходы физических лиц. Такое решение имеет лишь некоторое отношение к теории налогообложения, так как прогрессивное подоходное налогообложение преобладает в развитых странах мира, как следствие применения теории Дж. Кейнса, несмотря на значительное снижение верхнего лимита ставок в прогрессивных шкалах этих стран за последние 30 лет. Прогрессивные ставки, как известно, увеличивают налоговую нагрузку на высокодоходные субъекты. В развитых странах мира, в настоящее время, активно обсуждается вопрос о переходе к пропорциональным ставкам. Правда, пока что безрезультатно. Большинство населения развитых стран мира пока что приветствует повышенные ставки в отношении к состоятельным субъектам. Однако, едва ли можно считать количество мнений граждан (не экспертов) научным материалом. Теория же налоговых ставок пока же еще не разработана.

У России проблемы налогообложения близки проблемам Беларуси и Украины: первоначально (в 2011 году) Правительство РФ попыталась снизить ставки НДС до 12%, но не получилось, в первую очередь, в связи с проблемами выплат пенсий из Пенсионного фонда, проблемы по которому у РФ тоже есть. Именно в связи с проблемами этого фонда Россия вынуждена была в 2011 году повысить налоговую нагрузку на предпринимателей более, чем на 2,3% к их уровню в 2010 года, увеличив налоги социального характера с 26% до 34%. Однако, начиная с 2012 года, оценивая высокий уровень таких ставок для работодателей (в Пенсионный Фонд – 26%, в Фонд Социального Страхования – 2,9%, в Федеральный и Территориальный Фонды обязательного медицинского страхования – 5,1% = 3,1% + 2,0%), был снижена ставка отчислений в Пенсионный Фонд РФ на 4% (до 22%). Тем не менее, начиная с 2016 года запланирован возврат к ставке отчислений в этот фонд по уровню 2011 г. (26%) [3]. В свою очередь Казахстан также проводит политику увеличения ставок социального налога. Последнее повышение в размере 5% датируется 2013 годом [4]. При этом как в Беларуси, так в России и Казахстане основная налоговая нагрузка относится на НДС, налоги от внешнеэкономической деятельности (таможенные сборы) и социальные налоги [4]. Однако, в России и Казахстане, в отличие от Беларуси, не меньшую роль выполняет налог на прибыль, что связано с высокой прибыльность значительного количества сырьедобывающих экспортноориентированных предприятий. В этой связи доля налога на добычу сырья в этих странах в 5-10 раз выше, чем в Беларуси (в РБ – 2%, в РФ и РК – колеблется от 10% до 20% в разные годы). При этом постоянно возрастает роль НДС и таможенных пошлин, с учетом, что Россия нацелена на увеличение подоходного налогообложения богатых слоев населения путем ввода в недалеком будущем прогрессивных ставок. В свою очередь Украина изначально ориентируется на налогообложение физических лиц как существенный источник доходов. Несложно

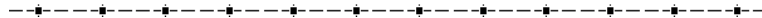
предположить, что уровень налоговой нагрузки на субъекты как в Беларуси, так и других странах на постсоветском пространстве будет примерно в одинаковом размере. Его относительно несложно определить для субъектов по Беларуси при среднегодовом уровне налоговых поступлений от коммерческих организаций в бюджет сектора государственного управления в размере примерно 190 трлн.руб., среднем удельном весе налогов на потребление во всех налоговых платежах коммерческих организаций в размере 35,2%, а также среднем удельном весе налогов, относимых на себестоимость – 54,2% и налогов, уплаченных из прибыли – 10,6%, среднегодовом размере ВВП в последние годы в размере примерно 600 трлн. руб. в год и среднем уровне рентабельности продукции по данным 2013 г. в размере 8,3% [1]. Налоговая нагрузка на субъектов предпринимательства в республике составит примерно 80%, что намного превышает предельный размер, определенный А. Лаффером (30-50%). И чем менее развита страна, тем выше уровень налоговой нагрузки, так как уровень косвенного налогообложения обратно пропорционален уровню развития экономики той или иной страны [5, с.122-123]. То есть, в налоговой политике, проводимой в Беларуси, в других странах ЕЭП и на Украине, достаточно четко прослеживается тот факт, что исключение того или иного налога и изменение налоговых ставок практически не основано на ключевых положениях теории налогов. Поэтому повсеместное снижение или увеличение налоговых ставок не приносит ощутимых положительных результатов. Периодически налоговые ставки странами то поднимаются, то снижаются, количество налогов то увеличивается, то уменьшается в условиях отсутствия дифференцированного подхода к каждому плательщику налога, вне учета его финансовых возможностей. При этом финансовые госорганы в своих действиях не отличают прямой налог от косвенного, не оценивая, таким образом, последствия своих действий в государстве в целом, а не только с позиции формирования бюджета.

Значительная часть исследователей считают, что косвенные налоги взимать проще. Да и доход они приносят государству куда больший. Оговоримся сразу – доход изначально, т.к. что может остаться субъекту после уплаты косвенных налогов, который в принципе не реагирует на прибыльность субъекта? Источником уплачиваемых налогов, как показывают наши расчеты, должен быть преимущественно необходимый продукт [6]. Практически вся чистая прибыль субъектов предпринимательства должна быть направлена на их собственное саморазвитие. Именно в этом критерии, считаем, заключается решение основных проблем в налогообложении не только в Беларуси, но и в других странах СНГ.

Список использованных источников

1. Доходы бюджета Республики Беларусь по видам доходных источников за 2007 – 2013 гг. Оф. интернет – портал МНС РБ «Nalog.gov.by» [Электронный ресурс] – Минск, 20 марта 2014. – Режим доступа: <http://www.nalog.gov>
2. Налог на прибыль в Украине в 2014 году снизится на 1%. Интернет – сайт информационного агентства ostro.org «Экономические новости». [Электронный ресурс]/Москва, 18 декабря 2013. – Режим доступа: <http://www.ostro.org/general/economics/news/433763>.
3. Тарифы страховых взносов для страхователей, производящих выплаты физическим лицам. Интернет – сайт базы данных «Консультант плюс». [Электронный ресурс]. Москва, декабрь 2013. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93256.
4. Динамика и структура налоговых поступлений в бюджет РК. Интернет – сайт казахстанского информационного агентства yvision.kz. [Электронный ресурс]/Алматы, декабрь 2013. <http://yvision.kz/post/337786>.
5. Макроэкономическая политика и взаимодействие реального и финансового секторов экономики Беларуси в условиях цикличности развития. Отчет о НИР ПолесГУ, № госрегистрации 20130742, Минск: БелИСА, 2013. – 585 с.

6. Разумов, И.А. Оценка возможности управления эффективностью налоговой политики государства на основе моделирования процесса формирования необходимого и прибавочного продукта / И.А. Разумов // Экономика и банки. – 2013. – № 2. – С.20-25.



СОДЕРЖАНИЕ

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ	3
<i>Гусаков Владимир Григорьевич</i> НАПРАВЛЕНИЯ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ НАУКИ И ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСИ ДО 2020 ГОДА.....	3
<i>Дайнеко Алексей Евгеньевич</i> ПРЕДПОСЫЛКИ, ФАКТОРЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКИ БЕЛАРУСИ	8
<i>Заборовский Александр Михайлович</i> ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА БЕЛАРУСИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ.....	16
<i>Иванов Владимир Викторович</i> НАУКА И ИННОВАЦИИ ПРИ ПЕРЕХОДЕ К ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМУ ОБЩЕСТВУ	22
<i>Соловьев Вячеслав Павлович</i> К ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ РЫНКА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ В СТРАНАХ С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ	32
<i>Калечиц Дмитрий Леонидович</i> МОНЕТАРНАЯ ПОЛИТИКА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ЕЁ РЕАЛИЗАЦИИ.....	35
<i>Панзабекова Аксанат Жакитжановна</i> ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КАЗАХСТАНА	42
<i>Лазаревич Анатолий Аркадьевич</i> ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО: КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ, МЕТОДОЛОГИЯ ОБОСНОВАНИЯ, СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ.....	48
<i>Слепокуров Александр Семенович</i> ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОТРУДНИЧЕСТВА ИННОВАЦИОННЫХ СТРУКТУР БЕЛАРУСИ И КРЫМА	56
<i>Ускова Тамара Витальевна</i> О РОЛИ ИНВЕСТИЦИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ РОСТА ЭКОНОМИКИ	59
<i>Кузнецов Сергей Валентинович, Межевич Николай Маратович</i> К ВОПРОСУ ОБ ОПТИМАЛЬНЫХ ПОДХОДАХ К ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ.....	63
<i>Дедков Сергей Маратович</i> СТРАТЕГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА В КОНЦЕПЦИИ «БЕЛАРУСЬ 2020: НАУКА И ЭКОНОМИКА»	65

СЕКЦИЯ 1	
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ И СТРУКТУРНЫЕ АСПЕКТЫ	
ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ.....	69
<i>Альжанова Фарида Газизовна</i>	
ФОРМИРОВАНИЕ КРЕАТИВНОЙ ЭКОНОМИКИ В КАЗАХСТАНЕ.....	69
<i>Бондарь Александр Викторович</i>	
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК ВОПЛОЩЕННОЕ ЗНАНИЕ.....	72
<i>Ермашкевич Василий Никитович</i>	
ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ НА ЭТАПЕ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ.....	75
<i>Есин Руслан Олегович</i>	
АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЭКСПОРТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	78
<i>Зоркальцев Валерий Иванович, Губий Елена Валерьевна</i>	
АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ И НАДЕЖНОСТИ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ С ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ПЛАНТАЦИЙ	81
<i>Лемещенко Пётр Сергеевич</i>	
НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ: ЦИКЛЫ И ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ФОРМЫ РАЗВИТИЯ	85
<i>Лученок Александр Иванович</i>	
ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЭКОНОМИКИ И ЗАЩИТУ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ.....	88
<i>Паньшин Борис Николаевич</i>	
ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИЯ ДЕЛОВЫХ УСЛУГ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР И АКТУАЛЬНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ.....	91
<i>Растворцева Светлана Николаевна</i>	
О ВЛИЯНИИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА НЕРАВЕНСТВО РЕГИОНОВ	94
<i>Тарасов Владимир Иванович</i>	
МОНЕТАРНАЯ ПОЛИТИКА НЕ ТОЛЬКО В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ, НО И ПОСТКРИЗИСНОЙ ЭКОНОМИКЕ.....	97
<i>Фатеев Владимир Сергеевич</i>	
ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И АКТИВИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПУБЛИЧНОМ СЕКТОРЕ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ.....	100
<i>Шрубенко Анатолий Григорьевич</i>	
ГАРАНТИЯ КАЧЕСТВА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ: КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ.....	102
<i>Бондарь Наталья Николаевна</i>	
СИЛЬНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ.....	105

<i>Борушко Евгений Петрович</i> К ВОПРОСУ ПРОВЕДЕНИЯ ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО СОЗДАНИЮ ИНСТИТУТА ГЧП В СТРАНЕ: ПРОБЛЕМЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИХ РАЗРЕШЕНИЮ.....	108
<i>Булко Ольга Семёновна</i> ОБЩЕСИСТЕМНЫЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ УСЛУГ В БЕЛАРУСИ	111
<i>Дубаневич Людмила Эдуардовна</i> ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА.....	115
<i>Королев Юрий Юрьевич</i> ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ЗАДАЧИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ	118
<i>Короткевич Алексей Иванович, Короткевич Лариса Михайловна</i> РАЗРАБОТКА МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛЕВОЙ ФУНКЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ ПОСТРОЕНИЯ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА	121
<i>Кузьменок Валерий Иванович</i> УСЛОВИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА БЕЛОРУССКОЙ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ ВОЗРАСТАЮЩЕЙ РОЛИ КАЧЕСТВЕННОГО И ИННОВАЦИОННОГО АСПЕКТОВ.....	124
<i>Лапко Борис Васильевич, Короткевич Алексей Иванович</i> РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НА ОСНОВЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА СТРУКТУРЫ ДОБАВЛЕННЫХ СТОИМОСТЕЙ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИК БЕЛАРУСИ И ШВЕЦИИ.....	127
<i>Лебедько Елена Ефимовна</i> ОСОБЕННОСТИ ПОСТКОММУНИСТИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПРОЦЕССЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ.....	130
<i>Левкович Анна Павловна</i> ФАКТОРЫ ПАДЕНИЯ КУРСОВ НАЦИОНАЛЬНЫХ ВАЛЮТ СТРАН РАЗВИВАЮЩИХСЯ РЫНКОВ	131
<i>Мальгина Ирина Валерьевна</i> ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА ОСНОВЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В БЕЛАРУСИ	134
<i>Марахина Инна Викторовна</i> ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	137
<i>Маркусенко Марина Викторовна</i> КОЭФФИЦИЕНТ МОНЕТИЗАЦИИ: ДИНАМИКА И ВОЗДЕЙСТВИЕ НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ.....	140

<i>Матяс Александр Анатольевич</i> МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ	143
<i>Мельникова Наталья Александровна</i> НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ В НАЛОГОВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	146
<i>Подгайский Александр Леонидович</i> ФЕНОМЕН СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИВЕРСИФИКАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ	148
<i>Полоник Ирина Степановна</i> РОЛЬ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РАЗВИТИИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ.....	150
<i>Попкова Анна Станиславовна</i> МЕЖДУНАРОДНЫЕ КРЕДИТНЫЕ РЕЙТИНГИ КАК ФАКТОР ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ.....	154
<i>Преснякова Елена Владимировна</i> ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ФАКТОРЫ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ.....	157
<i>Пузанкевич Ольга Антоновна</i> ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ФИНАНСОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ.....	161
<i>Радченко Оксана Дмитриевна</i> СОСТОЯНИЕ И РИСКИ РАЗВИТИЯ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА УКРАИНЫ	163
<i>Разумов Игорь Адамович</i> ЗАКОНОМЕРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ОРГАНИЗАЦИИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛАРУСИ И ДРУГИХ СТРАН СНГ.....	166
<i>Романова Елена Сергеевна</i> РАЗВИТИЕ ПОЧТОВОЙ СВЯЗИ: ВОЗМОЖНОСТИ И УГРОЗЫ	169
<i>Свиридович Василий Андреевич</i> ФИНАНСОВАЯ ОСНОВА ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ.....	172
<i>Семькина Лариса Николаевна</i> КЛАССИФИКАЦИЯ И ОЦЕНКА ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В РОССИЙСКОЙ И МЕЖДУНАРОДНОЙ СИСТЕМАХ УЧЕТА.....	174
<i>Титова Елена Олеговна</i> СОЗДАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА И РЫНОЧНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ	176