

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИГР XXX ОЛИМПИАДЫ В ЛОНДОНЕ КАК ИНДИКАТОР
МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМ ОЛИМПИЙСКОЙ ПОДГОТОВКИ СТРАН НА ТЕРРИТОРИИ
БЫВШЕГО СССР**
А.В. Черкашин

Волгоградская государственная академия физической культуры, Россия,
alexandercherkashin@yahoo.com

Введение. Игры XXX Олимпиады, безусловно, стали самым грандиозным и ожидаемым международным событием 2012 года. Миллионы болельщиков на спортивных аренах в Великобритании и миллиарды телезрителей по всему миру на протяжении двух недель были свидетелями невиданных по накалу страстей спортивных баталий.

За победой или поражением отдельно взятого спортсмена или команды, как и за результатами неофициального командного зачета в целом, лежит глубинное соперничество стран, пытающихся укрепить свой имидж на международной арене. Спорт уже давно стал ареной противоборства государств за национальный приоритет, поэтому вполне оправдан разговор о том, насколько успешными на самом деле могут считаться итоги участия в Играх в контексте предпринимаемых правительствами соответствующих стран усилий по выстраиванию эффективно функционирующих систем олимпийской подготовки.

Национальная система олимпийская подготовки (НСОП) – это интегрированное в практику многолетней подготовки спортсменов высокой квалификации той или иной страны структурное образование, представляющее собой совокупность наиболее значимых взаимосвязанных элементов организационного и методического характера, упорядоченных таким образом, чтобы обеспечить попадание наиболее одаренных спортсменов в число участников олимпийских состязаний и выход национальной сборной команды, честь которой они защищают, на целевой уровень суммарной олимпийской результативности [6 – 10].

Более 20 лет прошло со времени распада СССР и образования на его пространстве 15 независимых государств. Единая система олимпийской подготовки, существовавшая в Советском Союзе, естественно, не осталась таковой для вновь созданных на его территории стран. Основываясь на общем фундаменте, обретшие независимость государства за 2 десятилетия выстроили собственные системы олимпийской подготовки. Понятно, что предпринятые усилия в большинстве случаев не были оптимальными, так как зачастую сопровождалась не самыми лучшими социально-экономическими реалиями. Однако списывать все неудачи на это вряд ли конструктивно: в мире немало примеров успешно работающих НСОП в странах с довольно низкими показателями экономического развития (Куба, Эфиопия, Кения и др.). Данные страны стабильно завоевывают олимпийские медали при не очень благоприятных социально-экономических условиях жизни, так как их НСОП выстроены с учетом «сильных» сторон: традиций занятий определенными видами спорта, наличием передовых тренерских школ, акцентированного развития видов спорта, в которых спортивно-генетические преимущества населения могут быть использованы в наибольшей мере, и др.

В настоящий момент не существует иного способа оценки успешности функционирования НСОП, нежели сравнение достигнутых результатов представителей соответствующих стран на Играх Олимпиад или Олимпийских зимних играх. Оговоримся, что сопоставлять напрямую количество завоеванных медалей или очков представителями соответствующих стран, как советует большинство специалистов [1 – 5], нам кажется некорректным. Более взвешенный подход, основанный на сравнении относительных показателей [6], в данном случае будет более уместным.

Методы. Настоящая работа является продолжением серии публикаций [7, 8, 10] на страницах сборников Международной конференции «Здоровье для всех». Как уже отмечалось ранее, к основным характеристикам функционирования НСОП относятся их результативность, продуктивность и эффективность, а вовсе не суммарное количество завоеванных представителями той или иной страны олимпийских медалей или очков. Сравнить такие абсолютные значения – все равно, что сравнивать ВВП стран без привязки к численности населения. Народонаселение в разных странах различается порой более чем тысячекратно, и этот фактор нельзя не учитывать: сколь бы эффективными ни были системы подготовки олимпийцев в Монако или Лихтенштейне, им вряд ли удастся обеспечить завоевание эквивалентного с США или КНР количества призовых мест. И потому ли крупные страны «добывают» много олимпийского «золота», что там эффективнее своих зарубежных аналогов функционируют НСОП, – это еще, как говорится, большой вопрос. Использование относительных показателей в этом случае поможет определить степень успешности

функционирования систем олимпийской подготовки в каждой стране, а также сравнивать эти системы между собой [6].

Для сравнения результативности проведенной работы по модернизации НСОП в образовавшихся на территории бывшего СССР странах мы предлагаем опираться на показатели продуктивности функционирования соответствующих систем, рассчитанные приведением показателя относительной олимпийской результативности суммарно всех олимпийских претендентов от национальной делегации к численности населения страны. Относительная же олимпийская результативность в данном случае – лишь промежуточная переменная, рассчитанная путем соотношения оценки суммы достижений олимпийских претендентов от определенной страны с оценкой суммы достижений всех команд-участниц Игр.

Ценностная характеристика каждого олимпийского достижения связывается: обратной зависимостью с занятым местом в призовой «тройке» (предлагается использовать принятые большинством экспертов весовые коэффициенты: 7 – за первое место, 5 – за второе, 4 – за третье); прямой – с числом олимпийских претендентов на первенство в соревновательной дисциплине (так как в квотировании допуска находит отражение оцененная экспертами МОК популярность соревновательной дисциплины в олимпийском сообществе); прямой – с максимальным числом награждаемых по регламенту участников в составе олимпийского претендента (поскольку отказ от учета личного либо командного характера соревновательной дисциплины отнюдь не способствует адекватному оцениванию того или иного олимпийского достижения, а также связанных с ним издержек и предъявляемых к функционированию НСОП требований) [7, 8, 10].

Результаты исследования и их обсуждение. Динамика показателя продуктивности НСОП стран на постсоветском пространстве представлена в таблице 1 (данные выделены жирным шрифтом). Здесь же для наглядности приводятся показатели относительной результативности функционирования НСОП и позиции стран в неофициальном командном зачете (с приоритетом числа завоеванных национальными командами более высоких мест над общим количеством завоеванных призовых мест). Большое количество дробных значений в столбце неофициального командного зачета стран по итогам Игр Лондоне – результат множества одинаковых ранговых позиций стран в таком списке.

Таблица 1

Ранговые показатели продуктивности (П) и относительной результативности (ОР) национальных систем олимпийской подготовки стран на территории бывшего СССР на фоне их ранговых позиций в неофициальном олимпийском общекомандном зачете (КЗ)

Страны на постсоветском пространстве	Атланта - 1996			Сидней - 2000			Афины - 2004			Пекин - 2008			Лондон - 2012		
	П	ОР	КЗ	П	ОР	КЗ	П	ОР	КЗ	П	ОР	КЗ	П	ОР	КЗ
Азербайджан	70	79	64	54	64	34	41	50	50	38	43	39	40	41	30.5
Армения	43	66	46	63	79	83	55	75	74	19	53	78	48	72	61
Беларусь	17	21	37	17	22	23	18	23	26	12	21	16	16	22	26
Грузия	56	71	69	35	54	68	25	49	32	21	42	27	24	43	39.5
Казахстан	34	33	24	37	32	22	44	41	40	43	32	29	31	24	12
Кыргызстан	–	–	–	60	71	83	–	–	–	56	77	67	–	–	–
Латвия	50	77	64	15	48	44	9	44	58	17	56	45	20	57	49
Литва	27	47	75	14	38	33	21	52	45	20	50	57	15	39	34
Молдова	44	61	59	52	70	62	–	–	–	62	82	83	55	77	76.5
Россия	33	2	2	30	2	2	29	2	3	34	3	3	32	3	4
Таджикистан	–	–	–	–	–	–	–	–	–	58	73	67	80	85	82
Туркменистан	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Узбекистан	69	59	59	69	60	42	61	55	35	55	35	40	70	56	47.5

Украина	35	14	9	47	19	21	39	14	12	36	15	11	46	16	14
Эстония	–	–	–	13	52	47	11	62	64	10	60	48	21	67	65.5

Основным индикатором многолетних усилий стран по модернизации своих систем олимпийской подготовки стали результаты Игр в Лондоне. Результаты Игр в Пекине и более ранних соревнований в нашем случае должны учитываться для определения динамики интересующих нас показателей, так как такие данные всегда более объективны, нежели единичный конечный результат.

По итогам анализа полученных материалов можно говорить о наличии четырех тенденций в изменении ключевого показателя функционирования НСОП рассматриваемых стран – олимпийской продуктивности:

1 – в целом позитивная динамика (Литва, Грузия, Казахстан, Азербайджан);

2 – относительно стабильная динамика (Россия, Беларусь, Украина, Эстония, Латвия, Армения, Узбекистан);

3 – в целом негативная динамика (Молдова);

4 – отсутствие какой-либо динамики (страны, у которых в 1996 – 2012 гг. не было олимпийских успехов или они были единичны, – Кыргызстан, Туркменистан, Таджикистан).

Если говорить об уровне, на котором проявляются указанные тенденции, то, разделив всю шкалу ранговых показателей значения продуктивности на 3 равных сегмента, получаем, что по результатам последних Игр страны располагаются на следующих позициях:

1 – высокий уровень: Литва, Беларусь, Латвия, Эстония, Грузия;

2 – средний уровень: Россия, Казахстан, Украина, Азербайджан, Армения;

3 – низкий уровень: Молдова, Узбекистан, Туркменистан, Таджикистан, Кыргызстан.

Отметим, что результаты Игр в Лондоне во многом нарушили сложившиеся тенденции в изменении показателя продуктивности функционирования НСОП некоторых стран, и чаще – в худшую сторону. По сравнению с Играми в Пекине на последней Олимпиаде лучше выступили только представители России, Казахстана, Литвы и Молдовы, остальные 11 стран показали более низкие результаты.

Итак, какие страны из числа образовавшихся на территории бывшего СССР наиболее успешно провели модернизацию своих НСОП и адаптировались к реалиям современного олимпийского спорта? Анализ по нашему способу результатов всех Игр Олимпиад, на которых спортсмены данных стран выступали в составе независимых команд, позволяет ответить на этот вопрос вполне конкретно. Нам кажется корректным использовать следующие критерии в определении истинных лидеров: вначале – страны, располагающиеся в группе 1 по обоим показателям (динамика продуктивности и уровень, на котором она находится); затем – страны, располагающиеся в группах 1 и 2 (с приоритетом достигнутого уровня продуктивности над ее динамикой). Остальные страны являются аутсайдерами (их ранжирование имеет смысл проводить согласно достигнутому уровню показателя продуктивности функционирования НСОП на последних 2 – 3 Играх).

Выводы. На территории постсоветского пространства наиболее успешно провели модернизацию своих НСОП следующие страны (группы стран) (в порядке убывания от лидеров к аутсайдерам):

1 – Литва, Грузия;

2 – Беларусь, Латвия, Эстония;

3 – Казахстан, Азербайджан;

4 – Россия, Украина, Армения;

5 – Узбекистан;

6 – Молдова, Узбекистан, Таджикистан;

7 – Кыргызстан, Туркменистан.

Полученные результаты, на наш взгляд, достаточно показательны, однако не стоит забывать о том, что еще один ключевой параметр функционирования НСОП – эффективность – остался за рамками данного исследования. Поскольку построение и реализация многолетней подготовки олимпийцев повсюду в развитых странах все в большей мере обретают черты общенационального ресурсозатратного проекта, представляется перспективным дополнить в дальнейшем анализ рассмотренных характеристик олимпийской продуктивности анализом показателей эффективности функционирования НСОП соответствующих стран.

Литература:

1. Казиков, И.Б. Современная система подготовки российских спортсменов к участию в Играх Олимпиад / И.Б. Казиков. – М.: Физкультура и спорт, 2004. – 232 с.
2. Платонов, В.Н. Общая теория подготовки спортсменов в олимпийском спорте / В.Н. Платонов. – Киев: Олимпийская литература, 1997. – 584 с.
3. Сыч, В.Л. Теоретические и научно-методические аспекты олимпийской подготовки / В.Л. Сыч, Л.С. Хоменков, В.С. Мартынов. – М.: ЦНИИС, 1991. – 168 с.
4. Фетисов, В.А. О критериях и показателях развития физической культуры и спорта в зарубежных странах / В.А. Фетисов // Физическая культура и спорт в зарубежных странах: Ежеквартальный сборник. – Выпуск 1. – М.: Советский спорт, 2005. – 80 с.
5. Хоменков, Л.С. Организационно-управленческие и научно-методические аспекты олимпийской подготовки 1952 – 1966 гг. / Л.С. Хоменков. – М.: ВНИИФК, 1996. – 172 с.
6. Черкашин, А.В. Влияние демографических и социально-экономических факторов на успешность функционирования систем олимпийской подготовки: автореф. дис. ... канд. пед. наук / А.В. Черкашин. – Волгоград, 2012. – 22 с.
7. Черкашин, А.В. Демографическая и социально-экономическая детерминированность успешности функционирования национальных подсистем олимпийской подготовки по легкой атлетике / А.В. Черкашин // Материалы IV международной научно-практической конференции «Здоровье для всех» (Полесский государственный университет, г. Пинск, Республика Беларусь, 26 – 27 апреля 2012 г.). – Пинск: ПолесГУ, 2012. – Часть II. – С. 295 – 299.
8. Черкашин, А.В. Динамика показателей продуктивности национальных систем олимпийской подготовки государств на постсоветском пространстве применительно к зимним видам спорта / А.В. Черкашин // Материалы III международной научно-практической конференции «Здоровье для всех» (Полесский государственный университет, г. Пинск, Республика Беларусь, 19 – 20 мая 2011 г.). – Пинск: ПолесГУ, 2011. – Часть III. – С. 185 – 189.
9. Черкашин, А.В. Национальная система олимпийской подготовки: определение, системообразующий фактор, структура и характеристики функционирования / А.В. Черкашин, П.В. Черкашин // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2009. – №11 (57). – С. 117 – 122.
10. Черкашин, А.В. Успешность функционирования национальных систем олимпийской подготовки стран на территории бывшего СССР / А.В. Черкашин // Материалы II международной научно-практической конференции «Здоровье для всех» (Полесский государственный университет, г. Пинск, Республика Беларусь, 20 – 22 мая 2010 г.). – Пинск: ПолесГУ, 2010. – Часть II. – С. 172 – 175.