

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В БЕЛАРУСИ И ДРУГИХ СТРАНАХ СНГ

Разумов И.А.

*Полесский государственный университет
Пинск, Республика Беларусь*

С вводом в действие Особенной части Налогового кодекса в Беларуси было отменено пять налогов: в 2010г. – налога с продаж, целевого сбора в республиканский фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции и налога на приобретение автотранспортных средств, а в 2011 г. – налога на услуги и целевого сбора на развитие территорий. Четыре из пяти отмененных налогов – налоги косвенные. Поэтому отмену их можно считать фактом положительным. Однако, с того же 2010 г. была повышена ставка НДС на 2% (с 18% в 2009г. до 20% с 2010г.), удельный вес которого во всех налоговых платежах в республике по состоянию на 2009 г. составил 21,1% по сравнению с 4,9% удельного веса налогов, отмененных с 2010 г. В целом недобор налоговых поступлений по отмененным налогам по сравнению с повышением налоговой нагрузки по НДС из расчета налоговых поступлений 2009 г. должен был бы составить в 2010 г. примерно 1,5 трлн. руб. в текущих ценах 2009 г. Однако, поступлений в консолидированный бюджет от НДС в 2010 г. по сравнению с 2009 г. увеличилось на 4,14 трлн. руб., что намного перекрывает недобор по отмененным с 2010 г. налогам (2,8 трлн. руб.). В 2009 г. по сравнению с 2008 г. налоговые поступления в консолидированный бюджет уменьшились на 5,5 трлн. руб., а в 2010 г. по сравнению с 2009 г. – увеличились на 3,6 трлн. руб., несмотря на то, что в 2009 г. по сравнению с 2008 г. количество налогов и налоговые ставки (за исключением подоходного налога) не изменялись [1]. С 2012 г. правительство республики снизило ставку по налогу на прибыль на 6% (с 24% до 18%). Однако, доля налога на прибыль во всех налоговых поступлениях бюджета сектора органов госуправления (консолидированного бюджета и ФСЗН) составляет в пределах 10%, в то время, как НДС в последние годы (2012-2013гг.) – более 23% [1]. Кроме этого следует иметь в виду меры, предпринятые правительством республики в последние годы, представленные расширением налоговой базы по налогам на потребление и налогу на прибыль (учет реализации по факту отгрузки с 2013г.), увеличением ставок по экологическому налогу и наметившуюся вновь тенденцию на увеличение количества налогов, представленного вводом с 2014 г. налога на вмененный доход и транспортного сбора. В целом налоговая нагрузка на

экономику, начиная с 2009г. по 2012гг. снизилась с 47,2% (2008г.) до 36,8% в 2012 г. по данным сводного консолидированного бюджета и ФСЗН. Однако, начиная с 2013г. вновь наметился ее рост: в 2013 г. она составила 38,1%, а в 2014г. должна составить 39,5% по плановым бюджетным показателям и налоговым поступлениям в ФСЗН.

Рассмотрим изменения в организации налогообложения в других постсоветских странах. Украина, например, активность в этой политике начала проявлять с 2011 года такой же законодательной нормой, как и Беларусь, – путем ввода в действие с 1 января 2011 г. практической части Налогового кодекса (НКУ). При этом, в отличие от Беларуси, Украина регулирование налоговых отношений с субъектами пыталась проводить путем снижения налоговых ставок без изменения количества налогов. Так, например, согласно разделу 5 НКУ, введенного в действие с 1 января 2011 г., ставка НДС до 2014 г. должна была составить 20%, а с 2014г. предусмотрено было ее снижение на 3% (до 17%). По сравнению с 2010 г. в 2011 г. ставка налога на дивиденды снижена была в 3 раза – с 15% до 5%. По налогу на прибыль тем же нормативно – правовым документом предусмотрено было поэтапное снижение ставок по этому налогу: с 25% - в 2010 году до 23% - в 2011 году, а с 2012 г. - до 21%, с 2013г. - до 19% и с 2014г. - до 16%. Однако, наряду со снижением ставок по основным налогам, проводилась политика повышения налоговых ставок по другим налогам. Например, ставок налога на землю. Налог на недвижимость до 2012 г. на Украине отсутствовал, но с 2012 г. был введен. Кроме того Украина в последние годы проводила активную политику по увеличению имущественного налогообложения недвижимости и земли, а также уровня социального налогообложения и планировало продолжить эту политику в 2014 году. При этом следует иметь в виду, что запланированное в НКУ поэтапное снижение ставок по основным налогам не соблюдалось. Так, например, снижение налога на прибыль с января 2014 г. по нормам НКУ планировалось с 19% до 16%, а фактически снижение составило только 1% (с 19% до 18%) [2]. При этом Правительство Украины до недавнего времени планировало повысить ставки социального налога, так как удельный вес пенсионного населения в этой стране не мень-

ший в сравнении с Беларусью. Однако, в связи с последними политическими событиями и отсутствием денежных средств в казне, а также по требованию ЕС, правительство страны пошло по пути повышения налоговой нагрузки, вернувшись к прогрессивной ставке налога на доходы физических лиц. Такое решение имеет лишь некоторое отношение к теории налогообложения, так как прогрессивное подоходное налогообложение преобладает в развитых странах мира, как следствие применения теории Дж. Кейнса, несмотря на значительное снижение верхнего лимита ставок в прогрессивных шкалах этих стран за последние 30 лет. Прогрессивные ставки, как известно, увеличивают налоговую нагрузку на высокодоходные субъекты. В развитых странах мира, в настоящее время, активно обсуждается вопрос о переходе к пропорциональным ставкам. Правда, пока что безрезультатно. Большинство населения развитых стран мира пока что приветствует повышенные ставки в отношении к состоятельным субъектам. Однако, едва ли можно считать количество мнений граждан (не экспертов) научным материалом. Теория же налоговых ставок пока же еще не разработана. Тем не менее, если рассчитать расходы государственного бюджета на одну национальную денежную единицу полученной предпринимательскими структурами чистой прибыли, то поддержка современным государством предпринимателей будет ниже, чем остальных слоев населения. То есть современное государство оказывает услуг населению больше, чем предпринимательским структурам с позиции государственных расходов. К этому следует добавить, что уровень налоговой нагрузки на основные предпринимательские структуры намного выше, чем на физические лица, работающие по найму. И эти данные отнюдь не в пользу прогрессии в налоговых ставках. К этому у следует добавить, что теоретическое обоснование прогресса в налогообложении в развитых странах мира была основана не на процентных, а на твердых налоговых ставках.

У России проблемы налогообложения близки проблемам Беларуси и Украины: первоначально (в 2011 г.) Правительство РФ попыталась снизить ставки НДС до 12%, но не получилось, в первую очередь, в связи с проблемами выплат пенсий из Пенсионного фонда, проблемы по которому у РФ тоже есть. Именно в связи с проблемами этого фонда Россия вынуждена была в 2011 году повысить налоговую нагрузку на предпринимателей более, чем на 2,3% к их уровню в 2010 г., увеличив налоги социального характера с 26% до 34%. Однако, начиная с 2012 г. оценивая высокий уровень таких ставок для работодателей (в Пенсионный Фонд – 26%, в Фонд Социального Страхования – 2,9%, в Феде-

ральный и Территориальный Фонды Обязательного Медицинского Страхования – 5,1% = 3,1% + 2,0%), была снижена ставка отчислений в Пенсионный Фонд РФ на 4% (до 22%). Тем не менее, начиная с 2016 года запланирован возврат к ставке отчислений в этот фонд по уровню 2011 г. (26%), а к 2018г. вновь вернуться к прогрессивным ставкам налога на доходы физических лиц [3]. В свою очередь Казахстан также проводит политику увеличения ставок социального налога. Последнее повышение в размере 5% датируется 2013 годом [4]. При этом как в Беларуси, так в России и Казахстане основная налоговая нагрузка относится на НДС, налоги от внешнеэкономической деятельности (таможенные сборы) и социальные налоги [4]. Однако, в России и Казахстане, в отличие от Беларуси, не меньшую роль выполняет налог на прибыль, что связано с высокой прибылью значительного количества сырьедобывающих экспортноориентированных предприятий. В этой связи доля налога на добычу сырья в этих странах в 5 – 10 раз выше, чем в Беларуси (в РБ – 2%, в РФ и РК – колеблется от 10% до 25% в разные годы). При этом постоянно возрастает роль НДС и таможенных пошлин, учитывая также, что Россия нацелена на увеличение подоходного налогообложения богатых слоев населения путем ввода в недалеком будущем прогрессивных ставок. В свою очередь Украина изначально ориентируется на налогообложение физических лиц, как существенный источник доходов. Несложно предположить, что уровень налоговой нагрузки на субъекты как в Беларуси, так и других странах на постсоветском пространстве будет примерно в одинаковом размере. Ее относительно несложно определить для субъектов по Беларуси при среднегодовом уровне налоговых поступлений от коммерческих организаций в бюджет сектора государственного управления в размере примерно 190 трлн.руб., среднем удельном весе налогов на потребление во всех налоговых платежах коммерческих организаций в размере 35,2%, а также среднем удельном весе налогов, относимых на себестоимость – 54,2% и налогов, уплаченных из прибыли – 10,6%, среднегодовом размере ВВП в последние годы в размере примерно 600 трлн. руб. в год и среднем уровне рентабельности продукции по данным 2013 г. в размере 8,3% [1]. Налоговая нагрузка на субъекты предпринимательства в республике составит примерно 80%, что намного превышает предельный размер, определенный А. Лаффером (30%). И чем менее развита страна, тем выше уровень налоговой нагрузки, так как уровень косвенного налогообложения обратно пропорционален уровню развития экономики той или иной страны [5, с.122-123]. То есть, в налоговой политике, проводимой в Беларуси, в других странах

ЕЭП и в Украине, достаточно четко прослеживается тот факт, что исключение того или иного налога и изменение налоговых ставок практически не основано на ключевых положениях теории налогов. Поэтому повсеместное снижение или увеличение налоговых ставок не приносит ощутимых положительных результатов. Периодически налоговые ставки странами то поднимаются, то снижаются, количество налогов то увеличивается, то уменьшается в условиях отсутствия дифференцированного подхода к каждому плательщику налога, вне учета его финансовых возможностей, не принимая при этом во внимание высокую стимулирующую силу регрессивных процентных ставок и неэффективности твердых налоговых ставок. При этом финансовые госорганы в своих действиях не отличают прямой налог от косвенного, не оценивая, таким образом, последствия своих действий в государстве в целом, а не только с позиции формирования бюджета.

Значительная часть исследователей считают, что косвенные налоги взимать проще. Да и доход эти налоги, как принято считать, приносят государству куда больший. Оговоримся сразу – доход это, то что может остаться субъекту после уплаты косвенных налогов, которые в принципе не реагируют на прибыльность субъекта. Источником уплачиваемых налогов, как показывают наши расчеты, должен быть преимущественно необходимый продукт [6]. Практически вся чистая прибыль субъектов предпринимательства должна быть направлена на их собственное саморазвитие. Именно в этом критерии, считаем, заключается решение основных проблем в налогообложении не только в Беларуси, но и в других странах СНГ и не только в этих странах.

1. Доходы бюджета Республики Беларусь по видам доходных источников за 2007 – 2013 гг. Оф. интернет – портал МНС РБ «Nalog.gov.by» [Электронный ресурс] – Минск, 20 марта 2014. – Режим доступа: <http://www.nalog.gov.by/uploads/documents/Dokhody.xls/>
2. Налог на прибыль в Украине в 2014 году снизится на 1%. Интернет – сайт информационного агентства [ostro.org](http://www.ostro.org) «Экономические новости». [Электронный ресурс]/Москва, 18 декабря 2013. – Режим доступа: <http://www.ostro.org/general/economics/news/433763/>
3. Тарифы страховых взносов для страхователей, производящих выплаты физическим лицам. Интернет – сайт базы данных «Консультант плюс». [Электронный ресурс]. Москва, декабрь 2013. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93256/
4. Динамика и структура налоговых поступлений в бюджет РК. Интернет – сайт казахстанского информационного агентства yvision.kz. [Электронный ресурс]/Алматы, декабрь 2013. <http://yvision.kz/post/337786>.
5. Макроэкономическая политика и взаимодействие реального и финансового секторов экономики Беларуси в условиях цикличности развития. Отчет о НИР ПолесГУ, № госрегистрации 20130742, Минск: БЕЛИСА, 2013. – 585с.
6. Разумов, И.А. Оценка возможности управления эффективностью налоговой политики государства на основе моделирования процесса формирования необходимого и прибавочного продукта. Экономика и банки. – № 2, 2013. – С.20-25.