

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ**И.Б. Садовская**

Луцкий национальный технический университет, irina_sadovska@ukr.net

Глобализация экономики в мировых масштабах увеличивает информационные потоки на локальном уровне управления субъектами хозяйствования. Возникающий при этом информационный шум оказывает негативное влияние на процессы принятия управленческих решений на всех уровнях иерархии и временного пространства. В таких условиях на систему управленческого учета возлагаются функции отслеживания и оптимизации информационных потоков с целью принятия качественных решений. Очевидно, что эти функции не являются новыми, но проявление их в новой среде имеет несколько другие предназначения, скорректированные институциональными направлениями развития новой экономической теории.

Развитие учетных теорий под влиянием институциональной экономической теории не является новым течением. В научной среде известны работы профессоров Кирейцева Г.Г. [3], Вороновой Е.Ю. [1], Жука В.Н. [2], Чайковской Л.А. [5], в которых представлены материалы исследований влияния институциональной экономики на развитие учетных систем.

В новой институциональной экономической теории институты рассматриваются как инструменты, сознательно используемые для измерения затрат и выгод, определения экономической эффективности. Новая институциональная экономическая теория неоднородна. Она известна по многим теоретическим направлениям, однако, на наш взгляд, наибольшее отношение к управленческому учету имеют инструменты теории трансакционных издержек, экономической теории прав собственности и теории агентских отношений.

В старой институциональной экономической теории институты являются неотъемлемой частью действий индивидов, они создаются и усиливаются социальными действиями. Если новый институционализм представлен большей частью статичными теориями, то использование инструментов старого институционализма позволяет сфокусироваться на изменениях управленческого учета не как на результате, а как на процессе. Взаимодополняющий характер данных подходов очень важен, так как ни одна теория в отдельности не может обеспечить всестороннее понимание управленческого учета.

Будучи частью социальной и экономической жизни общества, система управленческого учета вводит социальные категории экономических понятий, например, «прибыль», «доходы», «расходы», и таким образом представляет институты, существующие в этом обществе. Управленческий учет создает особые финансовые и нефинансовые формы представления абстрактных социальных и организационных явлений, которые помогают постигать и преобразовывать мир. Это придает определенное значение действиям индивидов, которые могут быть стандартизированы, а значит, сопоставляться, контролироваться и направляться. Поэтому управленческий учет следует рассматривать не только как совокупность калькуляционных методов и техник, но и как социальную и институциональную практику.

Термин «практика» относится к активной роли коллективной человеческой деятельности в воспроизводстве и изменении социальной системы. Практики представляют собой совокупность действий, приемов, фраз, разговоров, жестов, характерных для специфических институциональных контекстов (например, фирм). Практики фундаментально встроены в культурные системы, которые структурированы на основе видов деятельности, социальных конфликтов и моральных дилемм, в которые индивиды оказываются вовлеченными, поскольку им приходится улаживать все случающиеся в их жизни события. Повседневные практики могут рассматриваться как искусство решения задач в условиях неопределенности, в том смысле, что согласованные действия участников «снимают» неопределенность и поддерживают существование объективных социальных институтов.

Управленческий учет представляет собой одну из форм институциональных практик в рамках фирмы, поскольку он воплощает запрограммированные действия, порождает общую реакцию на ситуацию и выполняется членами фирмы регулярно и совместно.

Взгляд на управленческий учет как на социальную и институциональную практику позволяет рассматривать его не обособленно, а как встроенный в более широкий институциональный контекст – институциональную среду. В настоящее время управленческий учет существует как независимая профессия и находится под воздействием институциональных аспектов. Изучение исто-

рического аспекта влияния институциональных теорий на развитие управленческого учета необходимо для того, чтобы оценить мотивы различных действий в прошлом и понять их связь с настоящим, а также для осознания экономических и социальных последствий большого числа решений, принимаемым на основе прошлой информации управленческого учета, будущих решений, к которым прошлые решения могут привести.

По мнению Д. Норта, именно институты связывают прошлое с настоящим, так что история становится процессом преимущественно инкрементного институционального развития [4, с. 151]. История имеет большое значение для управленческого учета. Фирмы могут создавать любые системы управленческого учета, которые, по их мнению, наиболее пригодны для данной конкретной организационной структуры, работающей в конкретных институциональных условиях. Поэтому полезно знать, что в прошлом работало, а что нет. В истории есть большое количество примеров, почему та или иная фирма терпела неудачу или добивалась успеха. Конечно, вполне возможно, что то, что помогало компании в прошлом, может препятствовать развитию в настоящем, если изменились условия ее деятельности и институциональная среда. Однако это не означает, что прошлое будет неверно ориентировать современных бухгалтеров, поскольку ценность исторических знаний лежит на уровне широкого понимания, а не углубленной детализации.

Ядром институциональной экономики являются трансакционные издержки. В теории трансакционных издержек слишком сильный акцент делается на ограниченную рациональность, где подразумевается, что индивиды обладают информацией почти обо всех возможностях минимизации трансакционных издержек, а также на стремлении индивидов к эффективности, являющейся результатом их естественной склонности или институционального давления. Однако, именно ограниченная рациональность становится причиной неоптимального составления контрактов, подчеркивая таким образом необходимость пересмотра контрактов по мере получения дополнительной информации.

Теория трансакционных издержек заостряет внимание на роли институтов как «ограничительных рамок», но институты могут также уменьшать неопределенность и экономить усилия на поиск и обработку информации, необходимой для принятия решений.

Таким образом, в аспекте утверждения новой институциональной экономической теории, управленческий учет является единственно обоснованной на теоретическом и практическом уровне учетной системой, способной в условиях глобализации обеспечить качественной информацией очень сложные управленческие процессы. При этом одинаково значимыми являются затраты трансформационные и трансакционные. Последние не находят свое отражение в финансовом учете. Единственным источником их идентификации может быть система управленческого учета, с четко сформированной теоретической основой в контексте формальных и неформальных институциональных ограничений.

Список использованных источников:

1. Воронова Е.Ю. Неинституциональный анализ учетного процесса: монография [Текст] / Е.Ю. Воронова. – Москва: «МГИМО–Университет», 2010. – 230 с.
2. Жук В.М. Наукова гіпотеза трактування бухгалтерського обліку як соціально–економічного інституту / В.М. Жук // Облік і фінанси АПК. – 2012. – № 2. – С.14–22.
3. Кирейцев Г.Г. Глобализация экономики и унификация методологии бухгалтерского учета / Г.Г. Кирейцев // Научный доклад. – Изд. 2–е, перераб. и доп. – Житомир/ЖГТУ, 2008. – 76 с.
4. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт : пер. с англ. – М. : Фонд экономической книги «Начала», 1997.
5. Чайковская Л. А. Теория и методология бухгалтерского учета: институциональный подход [Текст] / В. А. Чайковская // Аудиторские ведомости. – 2007. – № 12. – С. 61–68.