

НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
ПОЛЕССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
УНИВЕРСИТЕТ БАНКОВСКОГО ДЕЛА  
НАЦИОНАЛЬНОГО БАНКА УКРАИНЫ

**СОВМЕСТНЫЙ УКРАИНСКО-БЕЛОРУССКИЙ  
СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ  
«АНАЛИЗ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ  
В ФИНАНСОВОМ И РЕАЛЬНОМ СЕКТОРАХ  
ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ  
И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ (2008 - 2011 гг.)»**

Полесский государственный университет,  
г. Пинск, Республика Беларусь

Пинск  
ПолесГУ  
2011

УДК 336.71:338.124.4(476+477)  
ББК 65.262.10-971(4Бел+4Укр) А 64

Редакционная коллегия:

**Шебеко К.К.** (гл. редактор), **Барановский А.И.**,  
**Мальцевич В.М.**, **Медведев В.Ф.**, **Смовженко Т.С.**

Рецензенты:

**Медведев В.Ф.**, доктор экономических наук, профессор;  
**Панков Д.А.**, доктор экономических наук, профессор;  
**Шебеко К.К.**, доктор экономических наук, профессор;  
**Ясинский Ю.М.**, доктор экономических наук, профессор.

**А 64 Анализ кризисных явлений в финансовом и реальном секторах экономики Украины и Республики Беларусь (2008 - 2011 гг.): сб. науч. ст. / Полесский гос. ун-т; под ред. К.К. Шебеко. - Пинск: ПолесГУ, 2011.- 156 с.**

ISBN 978-985-516-155-5

Приведены статьи участников совместных научных исследований между Университетом банковского дела Национального банка Украины и учреждением образования "Полесский государственный университет" по теме "Анализ кризисных явлений в финансовом и реальном секторах экономики Украины и Республики Беларусь (2008 - 2011 гг.)".

Материалы изложены в авторской редакции.

УДК 336.71:338.124.4(476+477)  
ББК 65.262.10-971(4Бел+4Укр)

ISBN 978-985-516-155-5

© У О "Полесский  
государственный

**НАЛОГОВАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ВЫХОДА ИЗ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА  
БЕЛАРУСИ И ДРУГИХ СТРАН СНГ***И.А. Разумов, к.э.н.**Полесский государственный университет*

Финансовый кризис, охвативший все страны мира, начиная с 2009 года характеризуется острой нехваткой денежных средств для активизации предпринимательской деятельности, а также для личного потребления. Нехватка денежных ресурсов восполняется, с одной стороны, кредитными деньгами банков, стоимость которых несравненно выше по сравнению с собственными денежными ресурсами предприятий и граждан особенно в условиях повышенного спроса на денежный ресурс. При этом субъекты вынуждены также изыскать собственные денежные средства для уплаты немалого процента по кредитам и вернуть в дальнейшем суммы основного долга по полученным кредитным деньгам. С другой стороны, государство вкладывает бюджетные средства для противодействия кризису. Так, например, Россия потратила для этих целей 2,7 трлн, российских рублей. При этом можно выделить три основных направления российской господдержки - финансирование рабочих мест, помощь банкам и поддержку проблемных предприятий. Эксперты считают, что в целом эти меры были эффективными, но полагают, что они бы сработали еще лучше, если бы государство в ручном режиме регулировало выделение денег реальному сектору экономики.

Способность предприятий и работников платить налоги и проценты по кредитам зависит от финансового состояния организаций, на которое в значительной степени может повлиять государство посредством налоговой политики. С другой стороны, 80-95% доходов госбюджетов различных стран мира формируется за счет налоговых поступлений. Этот процент меньше на Украине (примерно 80%) и больше в РФ и РБ (около 90%). Таким образом, путем применения высокоэффективной системы налогообложения Беларусь, как и другие страны СНГ могут в первую очередь повлиять на удовлетворение спроса предприятий и населения на денежный ресурс. Причем системы, значительно отличающейся от варианта, предложенного в свое время Дж. Кейнсом на основе жестких прогрессивных ставок, с одной стороны, и повсеместно применяемых в Беларуси и других странах СНГ пропорциональных ставок налогообложения, - с другой.

Итак, регулятивные функции государство может выполнять двумя направлениями своих усилий: механизмом налогообложения (Кейнс) и денежно - кредитной политикой (Фридмен). В Беларуси последние два кризисных года кредитная составляющая в системе государственного управления экономикой сыграла значительную роль. В результате прибыльность коммерческих банков в республике увеличилась в многократном размере. Можно не сомневаться, что такой же результат - в других странах СНГ, в том числе и на Украине. Активно в странах начали заниматься совершенствованием своих систем налогообложения. Так, например, начиная с 2010 года, Правительство Беларуси заняло активную позицию в направлении упрощения системы налогообложения на основе ввода действия новых законодательных норм. В качестве таких норм выступает ввод в действие с 1 января 2010 г. Особенной части Налогового кодекса республики. С вводом этой части свода законов по налогам было отменено 4 налога: в 2010г. - налога с продаж, а в 2011 г. - налога на услуги, сбора на развитие территорий и некоторых видов экологических налогов. Особенная часть Налогового кодекса заменила собой сложную систему разнообразных специальных законов по республиканским налогам и большое количество инструкций о порядке их расчета и уплаты, а также расчета и уплаты местных налогов. Налог с продажи и налог на услуги - налоги косвенные. Поэтому отмену их можно считать фактом положительным. Однако, пятипроцентная ставка налога с продаж применялась в отношении только к торговой наценке, налог на услуги при основной ставке в те же 5% применялся только по ограниченному перечню операций (услуги ресторанов, кафе, столовых, техобслуживание транспорта, парикмахерских, косметических и косме

тологических салонов, боулинг клубов, бильярдных, гостиничного хозяйства и т.д.). Из всех трех отмененных налогов только местный сбор на развитие территорий имел прямой характер и уплачивался по ставке 3% от прибыли за вычетом налога на прибыль. В кризисных условиях резкого снижения рентабельности предприятий невысокая ставка этого сбора незначительно влияла на размеры налоговых поступлений в консолидированный бюджет республики. В то же время той же Особенной частью НК в 2010 году была узаконена повышенная ставка НДС в размере 20% по сравнению с 18% ее величины до 2010 г. То есть, ее размер доведен до уровня начала двухтысячных годов. НДС - налог явно выраженного косвенного характера, с одной стороны. С другой, - НДС обеспечивает наибольшее количество налоговых поступлений в республиканский бюджет, намного опережая ближайшего «конкурента» - налоговых доходов от внешнеэкономической деятельности. Доля налоговых поступлений от НДС в бюджет республики составляет около 30% от доходной части, налоговых поступлений от внешнеэкономической деятельности и налога на прибыль - около 25%, подоходного налога и акцизов - около 20 %. Так, например, доходы консолидированного бюджета республики на 2011 утверждены в размере 54,530 трлн рублей, или 27,3% к ВВП (+18,1% к исполнению бюджета на 2010 год). При этом основными источниками налоговых доходов консолидированного бюджета являются:

- налог на добавленную стоимость - 35,1% (план поступлений - 19,1 трлн рублей, но для этого запланированные высокие темпы роста экономики должны стать реальностью);
- налоговые доходы от внешнеэкономической деятельности — 13,3% (7,3 трлн рублей, причем увеличение доходов от ввозных пошлин теперь будет зависеть от объемов импорта не только Беларуси, но и России с Казахстаном - в соответствии с соглашением о распределении ввозных пошлин в рамках Таможенного союза Беларусь будет получать 4,7% общих поступлений);
- налоги на доходы и прибыль субъектов хозяйствования - 12,8% (6,7 трлн рублей);
- подоходный налог - 10,9% (5,5 трлн.руб.);
- акцизы - 10,8% (доходы должны составить 5,4 трлн, рублей, основную долю акцизов формируют акцизы на автомобильное топливо - 59%, и алкоголь - 23%; индексация акцизов планируется на уровне инфляции - 8%).

При этом доходы республиканского бюджета в 2011 году ожидаются на уровне 33,611 трлн, рублей (+16,9% к ожидаемому исполнению 2010 года) /1/.

То есть, на основании приведенных данных по плановому бюджету республики на 2011 год видно, что доходы от НДС только на 10 % меньше поступлений от всех остальных налогов (35% - против 45 - 50 %). При этом плановый дефицит бюджета республики на 2011 год составил 6 трлн, белорусских рублей (плановые доходы - 33 611 384 915 тыс. рублей, плановые расходы - 39 611 384 915 тыс. рублей) /1/.

В налоговой политике, проводимой в Республике Беларусь Министерством финансов и Министерством по налогам и сборам, достаточно четко прослеживается тот факт, что исключение того или иного налога практически не основано на ключевых положениях теории налогов. Так, например, несложно увидеть, что на принятие решения об отмене ряда налогов в 2010 - 2011 гг. не влиял факт косвенности или прямоты налогов: отменены два косвенных налога и один прямой, но по основному косвенному (НДС) ставка повышена на 2%. Эти два процента позволяют госбюджету «получить» дополнительно налоговых поступлений в размере около 2 трлн, рублей, что составляет примерно 5,6 % от суммы всех доходов бюджета. Отмена трех вышеуказанных налогов снижает налоговую нагрузку на субъектов - по нашим расчетам примерно на 3 трлн, руб., что составит «минус» 9% всех доходов госбюджета. Однако повышенная на 2% налоговая ставка НДС увеличивает эту нагрузку на 5,6%. В результате, налоговая нагрузка снижается лишь на 3,4 - 3,5%. По данным министерства финансов республики в 2011 году ожидается снижение налоговой нагрузки на 0,4% от ВВП, что позволит оставить в распоряжении предприятий 700 млрд, рублей. Это, конечно, не та сумма, на которую можно сослаться в вопросах о реорганизации налоговой системы на основе снижения налоговой нагрузки на субъекты хозяйствования в республике.

Украина активную налоговую политику начала проводить с этого года такой же законодательной нормой, как и Беларусь, - путем ввода в действие с 1 января 2011 г. практической части Налогового кодекса. Реорганизация налоговой системы в Украине, при этом, происходит достаточно болезненно на фоне массовых выступлений предпринимателей с активным подключением властных полномочий Президента Украины. При этом в отличие от Беларуси, Украина регулирование налоговых отношений с субъектами пытается проводить путем снижения налоговых ставок без изменения количества налогов. Так, например, согласно разделу 5 Налогового кодекса Украины, введенного в действие с 1 января 2011 г., ставка НДС да 2014 г. составит 20%, а с 2014г. преду-

смотрено ее снижение на 3% до 17%. По сравнению с 2010 годом в 2011 г. ставка налога на дивиденды снижена в 3 раза - с 15% до 5% /2/. При этом, как считают специалисты, если автовозмещение НДС начнет работать, это уменьшит объемы «взятых займы» государством у предпринимателей денег и может создать сложности Кабинету Министров с финансированием расходов бюджета; увеличит объем оборотных средств бизнеса, прежде всего экспортеров, что даст возможность потратить их на модернизацию производства, а после снижения НДС на 3% товары теоретически могут подешеветь на 1 - 1,5% /2/. По налогу на прибыль тем же нормативно - правовым документом предусмотрено поэтапное снижение ставок налога на прибыль: с 25% - в 2010 году до 23% - в 2011 году, а с 2012 г. - до 21%, с 2013г. - до 19% и с 2014г. - до 16% /2/. Кроме того, предусмотрено включение в прибыль затрат на услуги, оказанные субъектами, работающими по упрощенной системе налогообложения. Однако, наряду со снижением ставок, проводится политика повышения налоговых ставок по другим налогам. Так, например, до 2011 года для населенных пунктов с населением от 50 до 100 тыс. человек ставка налога на землю составляла 0,45 грн. за 1 кв. м; с населением от 100 до 250 тыс. чел. - 0.525 грн./кв. м., для городов-миллионников (это Киев, Харьков, Донецк, Днепропетровск) - 1.05 грн./кв. м. Согласно разделу 8 НК Украины в редакции 2011 г. ставка этого налога повышена в 3.2 раза: для населенных пунктов с населением от 50 до 100 тыс. чел. с 1.01.2011г. она составляет 1,44 грн. за 1 кв. м; с населением от 100 до 250 тыс. чел. - до 1,68 грн./кв. м; для городов - миллионников (Киев, Харьков, Донецк, Днепропетровск) — 3,36 грн./кв. м. Налог на недвижимость до настоящего времени на Украине отсутствовал. Но с 2012 года за квартиру общей площадью 121 - 240 кв. м и дома от 251 до 500 кв. м надо будет платить до 1% минимальной заработной платы, установленной на 1 января отчетного года за каждый кв. метр в год (сегодня это 9,07 грн. за «квадрат» или 1097 грн. в год за квартиру и 2267 грн. за дом). Для квартир общей площадью более 240 кв. м и домов более 500 кв. м надо платить уже 2,7% минимальной заработной платы за каждый «лишний» метр свыше 120 (для «хатки» в 241 кв. м получается 2963 грн. в год, для «домика» в 501 кв. м - 6147 грн.). За квартиру меньше 120 кв. м и дом меньше 250 м (таких у нас подавляющее большинство) платить налог не надо. Вчера в этот налог было внесено важное изменение - его будут брать с квартир и домов более 120 и 250 квадратных метров, но не общей площади, а только жилой /2/. При этом говорят, что на данном положении настоял один из руководителей парламента, дом которого в таком случае не подпадает под налогообложение. Как считают специалисты, эффект от введения этого налога будет небольшой /2/. Во-первых, из-за пункта по жилой площади (см. выше). Во-вторых, из-за нормы, что налог можно не платить, если в доме никто не зарегистрирован. Снижение ставки налога на прибыль, по их мнению, уменьшит доходы бюджета, но привлечет инвесторов, побудит часть бизнеса «светить» свою прибыль. Включение в прибыль затрат на услуги, указанные упрощенцами, перекроет схему ухода от налогообложения зарплат (когда сотрудников оформляли как частных предпринимателей), однако ударит и по реальному малому бизнесу, так как предприятиям будет невыгодно заказывать у «единоналожников», к примеру, транспортные услуги или ремонт помещений. Аналитики считают, что, скорее всего, большая часть «упрощенцев» в этих сегментах перейдет на общую систему налогообложения либо прекратит свое существование. И это может поднять цены на услуги на данных рынках. При этом следует учесть крайне неблагоприятную обстановку, сложившуюся на Украине в отношении выплаты заработной платы /3, 4, 5, 6/. Имея на своем содержании 13 млн. пенсионеров, огромную кредиторскую задолженность по выплате «официальной» заработной платы и повсеместную практику выплаты заработка «в конвертах», а также около 40% отчислений в пенсионный фонд, неудивительно, что, с одной стороны, Украина «использовала» бюджетные средства для погашения дефицита пенсионного фонда, а, с другой стороны, планирует «пойти» по пути крайних мер - уголовного преследования руководителей предприятий, активно практикующих «подпольные зарплатные» выплаты или лишения их прав заниматься предпринимательской деятельностью на срок до 10 лет /5,6/. В данном случае ясно, что необходимо резко снижать ставки отчислений в указанный фонд и одновременно активно применять нормы административного и (или) уголовного права. Что касается снижения ставок НДС и налога на прибыль, то учитывая более 50-процентную нерентабельность работы украинских предприятий, эта мера должна положительно повлиять на финансовое состояние предприятий, но принципиальные положительные тенденции навряд ли возможны, так как:

1) основная финансовая проблема предприятий - недостаток денежного оборотного капитала у покупателей;

2) снижение налоговых ставок предоставлено всем плательщикам без учета индивидуальных особенностей каждого.

В последнем случае наиболее прогрессивный подход украинских властей к налогу на доходы физических лиц, ставки по которому с 2011 г. стали более дифференцированными. Первое изменение в налоговом кодексе 2011 года - прогрессивная шкала уплаты налога на доходы физических лиц (подходного налога). Так, например, если в предыдущие годы ставка менялась от 13% до 15% вне зависимости от размера дохода, то с 2011 года более состоятельным гражданам, получающим официальную зарплату в значительных размерах, придется отдавать государству больше налогов на 2%. Граждане Украины, имеющие официальный доход более 10 минимальных зарплат в месяц (сейчас это около 10.000 грн.) будут платить не 15%, а 17% налога. Конечно, 2% - немного, и вряд ли окажет существенное влияние на доходную часть в бюджете. Кроме этого следует учесть большой удельный вес косвенных налогов в налоговых поступлениях госбюджета Украины. Так, например, доля НДС к 2011 году во всех налоговых поступлениях достигла величины, близкой к 60% (56,1% = 150 млрд, гривен поступления НДС в бюджет 2010 года / 267,4 млрд, гривен доходов бюджета 2010 г.) /7/.

В отличие от Беларуси и Украины в России удельный вес косвенных налогов меньше. Так, например, по данным Росстата за 11 месяцев 2010 г. доля налога на прибыль и НДФЛ (подходного) составила более 45% от всех доходов, поступивших в госбюджет /8/. Причем, доля НДС составила только 18%. Но вместе с налогом на добычу полезных ископаемых и акцизами доля косвенных налогов получается примерно такой же, как и прямых /8/.

До финансового кризиса налоговая нагрузка бюджетной системы в России составляла примерно 37 % от ВВП. При этом без учета налога на добычу нефтегазового комплекса налоговая нагрузка в России и того меньше - примерно 28%. То есть только обложение добычи нефти и газа составляло по налогам порядка 9%. Последние годы бюджет РФ был дефицитным. Как и в предыдущие два года, бюджет в 2011 г. расходов запланировано больше на 1,814 трлн руб. (3,6% от ВВП). В дальнейшем этот показатель планируется снизить: на 2012 г. дефицит федерального бюджета планируется в 3,1% от ВВП, а в 2013 г. - 2,9% /9/. Ставки основных налогов в России ниже, чем в Беларуси: НДС - 18%, налог на прибыль: 16-20%, подходный налог - примерно как в Беларуси. Россия попыталась снизить ставки НДС до 12%, но не получилось в первую очередь в связи с проблемами выплат пенсий из Пенсионного фонда, проблемы по которому в России практически аналогичны как на Украине. Именно в связи с проблемами этого фонда Россия вынуждена в 2011 году повысить налоговую нагрузку на предпринимателей более, чем на 2,3% к их уровню в 2010 г., увеличив налоги социального характера с 26% до 34% /10, 11/.

#### Тарифы страховых взносов в 2010 году в государственные внебюджетные фонды

НАЛОГОВЫЕ СТАВКИ (всего 26% от фонда оплаты труда)			
Пенсионный Фонд Российской Федерации	Фонд Социального Страхования Российской Федерации	Фонды обязательного медицинского страхования	
		Федеральный фонд обязательного медицинского страхования	Территориальные фонды обязательного медицинского страхования
20,0%	2,9%	1,1%	2,0%

#### Тарифы страховых взносов с 2011 года в государственные внебюджетные фонды

НАЛОГОВЫЕ СТАВКИ (всего 34% от фонда оплаты труда)			
Пенсионный Фонд Российской Федерации	Фонд Социального Страхования Российской Федерации	Фонды обязательного медицинского страхования	
		Федеральный фонд обязательного медицинского страхования	Территориальные фонды обязательного медицинского страхования
26,0%	2,9%	3,1%	2%

При этом бездефицитность бюджета Правительство России связывает не столько с предпринимательской активностью, сколько с ценами на нефть. Так по различным оценкам Правительства РФ и независимых экспертов бюджет России будет бездефицитным при ценах на нефть от 85 до 100 долларов США за 1 баррель. Как видим, относительно низкая налоговая нагрузка в России сопровождается невысоким уровнем деловой активности в производстве наукоемких изделий, недостаточным размером социальных фондов и дефицитом госбюджета при огромных экспортных поставках за границу нефти и газа. При этом Россия рассчитывает на увеличение продажных цен на нефть и газ с одновременным увеличением налоговой нагрузки на бизнес (в 2011 - на 2,3%, а в 2013г. - дополнительно еще на 1,3% дополнительно /9/). Именно, основываясь на огромных прибылях нефтегазового комплекса, а также, стремясь быстрее войти в состав лучших государств мира, Правительство России уже в настоящее время повысила роль прямых налогов в доходах государственного бюджета. Однако этих антикризисных мер, предпринимаемых российским правительством на указанных основаниях, явно недостаточно. Тот же вывод можно сделать как по Украине, так и Беларуси. При этом, Беларусь пошла по пути сокращения количества налогов, но увеличения налоговых ставок по основным налогам, Украина - по пути снижения налоговых ставок, но с увеличением отчислений в пенсионный фонд, Россия - неизменность налоговых ставок, но аналогично Украине - серьезным увеличением налоговой нагрузки при отчислении в социальные фонды с надеждой в основном на рост продажных цен на нефть и газ, одновременно ориентируясь на эмпирический опыт, накопленный в странах Дальнего Зарубежья. При этом во всех трех странах совершенно не рассматривается вопрос о дифференциации налоговых ставок по основным предпринимательским налогам.

Основные решения в системе налоговой политики в трех странах принимаются, как видим, сугубо эмпирическим путем.

Принятие решения о снижении налоговой нагрузки и упрощении системы налогообложения с одновременным повышением ее эффективности в условиях продолжающегося финансового кризиса как в Республике Беларусь, как и других странах СНГ (Украина, Россия, Казахстан и другие) может иметь совершенно иное качество, если будет основано на анализе и оценке основных наработок в теории налогов. Так, например, как в Беларуси, так в России и на Украине до настоящего времени механизм налогообложения основан на выводах представителей рационального направления классической школы (А. Смит, Д. Риккардо, Ж.Б. Сэй и др.). Известно, что А.Смит и его сторонники воспринимали только безвозмездный характер налогов, обосновали в качестве целесообразного определение косвенных налогов в качестве налогов на потребление, придерживались политики налогообложения факторов производства и были преимущественно сторонниками пропорциональных налоговых адвалорных ставок. Применение пропорциональных налоговых ставок - это система уравнительности в распределении налоговой нагрузки между субъектами государства. При этом несложно предположить, что снижение количества налогов в Беларуси, снижение ставок НДС и налога на прибыль на Украине и неизменность налоговых ставок в России не даст серьезных результатов в части отдачи на каждую стоимостную единицу уплаченных налогов. Поэтому Украина в настоящее время занимается в основном проблемами формирования Пенсионного фонда, как и Россия. При этом Россия надеется в основном на рост цен нефтегазового комплекса, а Беларусь, в основном, упрощает внешне видимую часть налоговой политики без серьезного снижения налоговой нагрузки на своих субъектов прежде всего предпринимательского направления.

j

Налоговые ставки можно снижать или увеличивать в зависимости от фактической ситуации, складывающейся на товарном рынке государства. Но решение принимается как бы «шаблоном» для всех субъектов независимо от их финансового положения, от их финансовых (ресурсных) возможностей. В этой связи неудивительно, что основная налоговая нагрузка приходится на косвенные налоги.

Анализ исторической динамики становления и развития налогов в странах мира позволяет сделать вывод об обратной зависимости доли косвенных налогов с уровнем экономического развития той или иной страны. В свою очередь, анализ сущности косвенных налогов не позволяет трактовать их в качестве налогов на потребление, то есть в понимании их по А.Смиту. Суть заключается в том, что любые дополнительные затраты (расходы) продавец стремится окупить повышением цены в условиях недостаточно эластичного спроса. Например, дополнительные материальные затраты, повышенную амортизацию, дополнительные расходы по аренде основных средств, дополнительные расходы по ремонту основных средств, дополнительные коммерческие расходы и т.п. Однако, почему то этот процесс исследователи не называют процессом 112

переложения дополнительных затрат на плечи покупателя. Причина, считаем, заключается в том, что исследователям кажется, что налоги для изготовителя (продавца) - есть расходы особые. Но это кажущееся явление не является фактом на практике. Продавец в принципе безразличен к форме, которую приобретают те или иные расходы. Его интересует сумма расходов, а не то в какой форме эти расходы представлены. И он стремится окупить любые расходы, не вникая в формальности, получив как можно большую прибыль. Было бы смешным утверждать, что процесс окупаемости затрат в политике ценообразования - есть процесс переложения бремени расходов, причем всех расходов, на плечи покупателей. Совершенно иной будет постановка вопроса, когда речь идет о минимизации затрат (расходов). Но это вопрос уже не ценообразования. То есть необходимо сделать вывод, что истинным объектом налогообложения может быть только доход (продавца, работника), причем, исключительно доход, но никак не расходы. Можно привести пример соляного налога в истории России в качестве неудачной попытки косвенного налогообложения в качестве налога на потребление. При этом, косвенные налоги - не являются налогами на потребление, как таковые. Косвенные налоги - это налоги на доходы, причем на доходы по валу, где вал — это расходы в составе дохода. В этой связи несложно предположить, что будущего у налога на добавленную стоимость, который не реагирует на конечный финансовый результат деятельности предпринимателя, нет, как нет его у налога с продаж и налога на услуги, которые в 2010 - 2011 гг. отменила Беларусь. Но решение об их отмене было принято сугубо эмпирическим путем без оценки истинной сущности этих налогов, почему и повышена была налоговая ставка НДС на 2%.

В настоящее время теоретическая мысль Запада направлена на формирование единого налога. При этом следует иметь в виду утверждение К.Маркса, который отмечал, что прямые налоги — это наименьшее зло, ибо каждый знает, какую долю государственных расходов он несет [собр.соч., изд.2-е, т.8, с.498]. Весьма примечателен тот факт, что в «Коммунистическом манифесте» К. Марксом выдвигалось требование замены всех существующих видов налогов единым прогрессивным налогом. Оставив в стороне вопрос о прогрессивности, учитывая сложности того периода (рабочий день по 12-14 часов в сутки), высокий уровень в дифференциации доходов, постановка вопроса о едином налоге впечатляет. Каким должен быть этот налог? Не вызывает сомнения, что речь идет о налоге на прибыль и подоходном налоге (налоге на доходы физических лиц). Вопрос о едином налоге обсуждается уже много десятков лет, но в условиях недостаточной проработки теоретических вопросов формирования и функционирования национальных налоговых систем. Итак, в принципе, должен быть поставлен вопрос об отмене НДС, тем более, что действующая в настоящее время зачетная система его расчета совершенно игнорирует основные положения разработчика этого налога - добавленную (вновь созданную на предприятии) стоимость. Налог на прибыль должен стать основным налогом в механизме налогообложения не только Беларуси, но и других стран СНГ (Украины, России, Казахстана, Узбекистана и т.д.). При этом уместным было бы вспомнить слова Н.И.Тургенева, сформулировавшего еще в 1818 году следующее общее правило налогообложения: «Налог должен быть всегда взимаем с дохода, и притом с чистого дохода, дабы источники доходов государственных не истощались. Обстоятельства делают иногда нарушение сего правила необходимым, иногда извинительным: необходимым при чрезвычайных случаях, когда граждане должны жертвовать всем на пользу общую; извинительным при переходе собственности из одних рук в другие» /12, с.141/. Однако, и по прошествии почти 200 лет это правило не соблюдается на практике, и отнюдь не только в тех случаях, в которых отступление от него Н. И. Тургенев считал необходимым или оправданным. Итак, прямые налоги, и, прежде всего, налог на прибыль и на доходы физических лиц (подоходный) должны стать основными в налоговых поступлениях бюджетов Беларуси, Украины и России.

С определением приоритетной роли налога на прибыль и подоходного в целях принятия кардинальных мер выхода из кризиса в не меньшей степени необходимо теоретически обосновать вид применяемых налоговых ставок.

Как Беларусь, так Украина и Россия, в настоящее время, ориентированы на классическое (по А.Смиту) понимание системы налогообложения. Поэтому практически по всем налогам в этих странах применяются пропорциональные адвалорные ставки. Пропорциональность ставок не позволяет проводить избирательный, дифференцированный подход к налогоплательщикам. У каждого плательщика - свое финансовое положение, своя стоимость основных и оборотных средств. Поэтому политика снижения налоговой нагрузки применительно сразу ко всем субъектам не достигает требуемого эффекта, так как, с одной стороны, пропорциональные ставки могут быть для

одних субъектов обременительными, а для других, наоборот, - не влекут серьезной налоговой нагрузки.

Любая ставка - это норма. Норма - есть величина средняя. Индивидуальные отклонения в значении средней, в свою очередь, могут быть настолько велики, что применять такую норму ко всей совокупности объектов (в данном случае налогоплательщиков) иногда даже теоретически нельзя. Так, например, если средняя погрешность в нормируемой совокупности достигает средней величины (то есть нормы), то теоретически в такой совокупности нет закономерности, то есть вводить норму (в данном случае - пропорциональную налоговую ставку) нельзя. Такие расчеты применения налоговых ставок никогда не проводились и, естественно, не оценивались. Потому проблему высокой налоговой нагрузки до настоящего времени правительства различных стран мира решить не могут. С другой стороны, недифференцированный налоговый подход в ставках налогообложения создает эффект повышенной налоговой нагрузки, когда ставки для всех субъектов повышаются, или заниженной, когда ставки для всех субъектов снижаются, не обеспечивая должного поступления налогов в госбюджеты.

Известно, что кроме пропорционального вида, адвалорные ставки могут быть прогрессивными и регрессивными. Прогрессивность налоговых ставок оправдывает себя в условиях значительной дифференциации доходов плательщиков. Поэтому, например, Украина, пошла по пути усиления прогрессивности ставок налога на доходы физических лиц (НДФЛ), а Беларусь, наоборот, с 2009 года отказалась от прогрессивных ставок этого налога, оставив, тем не менее, две ставки - пониженную (12%) для заработной платы и повышенную (15%) для предпринимательских доходов. В России же пропорциональная ставка этого налога (13%) носит явно выраженный протекционистский характер. С другой стороны, жесткая прогрессивность адвалорных ставок на практике оправдала себя в условиях экономических кризисов, но в системе свободной рыночной конкуренции. Эти ставки устанавливались, в первую очередь, в США, согласно основным положениям теории Дж. Кейнса. Однако, даже в условиях нефтяного кризиса начала 70- годов 20 века правительство США вынуждено было отказаться от ставок по Дж. Кейнсу, снизив верхний лимит подоходного налога постепенно с 70% до 30% и значительно уменьшив ставку налога на прибыль, отказавшись от ее жесткого прогрессивного характера. Некоторые исследователи в связи с этим явно поторопились объявить 70-е годы периодом краха теории Дж. Кейнса. Краха теории Дж. Кейнса, конечно же, не было. Просто условия применения жестких прогрессивных ставок по Дж. Кейнсу были исключительными и разовыми в условиях жесточайшего экономического кризиса 30-х годов. Причем, - в условиях нерегулируемого государством рынка производства товаров и услуг. В нынешних условиях обеспечения предпринимательских структур серьезным массивом компьютерной информации по рынкам (товарному, фондовому, денежному и т.д.), в условиях налаженной системы регулирования рынка со стороны государства, применение прогрессивных ставок, как одно из условий выхода из кризиса, себя уже не оправдывает. В этой связи вроде бы остается акцент внимания сместить только на регрессивный характер налоговых ставок. Тем более, что за этот характер ратуют сторонники теории налогов новейшего толкования - теории экономики предложения, в частности сторонники теории экономики общественного сектора, рассматривающие исключительно возмездный характер налогов и их регрессивные ставки. Однако, регрессивность, в их понимании - есть следствие примата регулятивных функций рынка над регулирующей ролью государства. С другой стороны, они отдают приоритет наиболее эффективному использованию накоплений самими предпринимателями. Как в первом, так и во втором случаях несложно увидеть чрезмерное увлечение исследователями данной теории самостоятельными регулятивными функциями собственно рынка. То есть сторонники теорий экономики предложения недооценивают регулируемую роль государства, хотя, что достаточно важно, требуют контроля самостоятельно созданных обществом структур за эффективностью использования налоговых поступлений в бюджет.

Итак, пропорциональность налоговых ставок, неэффективна для развития экономики особенно в условиях кризисных явлений настоящего времени. Собственно прогрессивность налоговых ставок целесообразна только в кризисных условиях свободного рынка или при наличии высокой степени дифференциации в доходах плательщиков. Регрессивность налоговых ставок позволяет субъектам иметь больше финансовых средств для принятия собственных решений в вариантах развития фирмы или преодоления кризиса.

Исходя из вышеизложенного, а также ключевых моментов в теории налогов необходимо сделать вывод, что налоговые ставки должны одновременно обладать характером как прогрессивности так и регрессивности. История становления и развития налогов может нам предоставить при-

меры применения таких ставок, размер которых зависит от индивидуальных финансовых возможностей плательщика, с одной стороны, а, с другой, позволяет учесть дифференциацию в доходах и обеспечить выполнение стимулирующей функции налогами. Пример такой шкалы ставок налога на прибыль, применявшейся в России в начале 20 века, можно найти в статье Д.Орлова, изданной в 1993 году/13,с.7/:

Чистая прибыль, % от основного капитала	Процентный сбор, %
3-4	3
4-5	4
5-6	4,5
6-7	5
7-8	5,5
8-9	5,75
9-10	6
Более 10	6 + 5% с суммы, превышающей 10 % прибыли

Приведенный пример таких ставок позволяет увидеть, что:

- 1) размер ставок зависит от финансовых ресурсов предприятия;
- 2) каждое последующее приращение ставки меньше предыдущего: +1%, +0,5%, +0,25%.

Следует подчеркнуть также тот момент, что статистика тех лет указывает на явно стимулирующий характер подобной шкалы ставок налога на прибыль.

Итак, подведем основные итоги:

- 1) в будущем необходимо отказаться от НДС, как одного из наиболее консервативных налогов;
- 2) перейти к системе преимущественно прямых налогов, представленных в основном налогом на прибыль и налогом на доходы физических лиц (подходным);
- 3) в действующих системах налогообложения как в Беларуси, так в Украине и в России необходимо пропорциональные ставки изменить на прогрессивно-регрессивный их вариант с дифференциацией в зависимости от финансовых накоплений субъекта - налогоплательщика, что позволит с одной стороны серьезно снизить налоговую нагрузку на субъекты, а, с другой, - обеспечить достаточные налоговые поступления в бюджеты стран с обеспечением их (бюджетов) профицита.

Применение указанных мер в налоговой политике Беларуси и других стран СНГ позволит в достаточно короткое время обеспечить резкое ускорение темпов накопления финансов не только у субъектов платежа налогов, но и бюджетных средств и, как следствие, обеспечит быстрые темпы преодоления последствий финансового кризиса.

**Список использованных источников:**

1. <http://news.21.by/economics/2010/09/07/148996.html>.
2. <http://www.creditor.com.ua/blog/main/4345/>.
3. <http://potok.ua/main/14663-zadolzhennost-po-zarplate-dostigla-17-mlrd-grn-vozvuzhdno-850-ugolovnyx-del.html>.
4. <http://podrobnosti.ua/economy/2011/02/25/755282.html>.
5. <http://obozrevatel.com/politics/kolesnikov-za-chernyie-zarplatvi-nado-sazhat.htm>.
6. <http://obozrevatel.com/politics/za-vviplatu-zarplatvi-v-konvertah-budut-sazhat-na-5-let.htm>.
7. <http://news.finance.Ua/ru/~2/0/all/2010/09/21/210314>.
8. Грицюк, М. Не хватило 100 миллиардов. Дефицит консолидированного бюджета России сократился в 11 раз. //Российская газета - Федеральный выпуск №5403 (27), февраль 2011.
9. <http://www.naluchet.ru/news/article-5174.html>.
10. <http://er.ru/about/text.shtml? 16/0300,110917>.
11. <http://ww3v.reportex.ru/nalogi-i-vznosy.html>.
12. Тургенев, Н.И. Опыт теории налогов / Н.И. Тургенев // Веб.: У истоков финансового права. Серия «Золотые страницы российского финансового права». Т. 1 М : Статут, 1998. С. 107-274.
13. Орлов, Д. Налоговая реформа 1898 г. — последняя и самая удачная в истории российского промышленного обложения /Д. Орлов // Шалогн. — 1993. — № 3. — С. 6-12.

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Азаренкова Г.М., Головка Е.Г.</i> Оценка финансовой стабильности банка: проблемы и перспективы	3
<i>Барановский А.И.</i> Деформационные процессы в банковском секторе украинской экономики.....	8
<i>Белоконь А.Н.</i> Практические аспекты внутреннего аудита депозитных операций как составляющей системы управления кредитным учреждением.....	21
<i>Гадецкая С.В., Савченко А.А., Бурик Е.А.</i> Оценка эффективности банковской системы Украины в условиях влияния иностранного капитала.....	25
<i>Гришнова Е.А., Кочума И.Ю.</i> Социальный капитал как фактор глобальной конкурентоспособности	30
<i>Дубницкий В.Ю., Позореленко Н.П., Сидоренко О.Н.</i> Оценка банковской деятельности в условиях нестабильной внешней среды .....	37
<i>Изюмцева Н.В., Захарченко Н.С.</i> Формирование и выбор стратегии в системе антикризисного управления банком.....	44
<i>Карманов Е.В., Карасева З.Н.</i> Банковская деятельность в условиях финансового кризиса. 50 <i>Карчева А.Т.</i> Проблемы обеспечения финансовой стабильности банковской системы Украины в посткризисный период.....	58
<i>Курьян В.В.</i> Мировой финансовый кризис и становление инвестиционного банкинга в Беларуси	67
<i>Матяс А.А.</i> Макроэкономическая политика в Республике Беларусь в условиях кризисного и посткризисного развития .....	73
<i>Мусяченко Е.Н.</i> Критический анализ базовых моделей формирования, доходности и риска портфеля ценных бумаг украинских банков в условиях финансовой нестабильности.....	85
<i>Подгайский А.Л.</i> Проблемы структурной динамики белорусского машиностроения.....	94
<i>Пишик Б.И.</i> Кредитные инвестиционные фонды - перспективный инструмент ликвидации проблемной задолженности .....	99
<i>Разумов И.А.</i> Налоговая составляющая выхода из финансового кризиса Беларуси и других стран СНГ .....	108
<i>Самородов Б.В.</i> Банковские кредитные рейтинги и их роль при внешнем заимствовании средств	116
<i>Смовженко Т.С., Турчин Л.Е.</i> Некоторые тенденции развития банковского сектора Украины в 2008-2010 годах.....	119
<i>Сословская И.В., Сословский В.Г.</i> Влияние капитальных вложений на развитие экономики Украины .....	124
<i>Усоский В.Н.</i> Нарастание диспропорций на финансовом рынке и в банковской системе Беларуси в сентябре 2008 г. - апреле 2011 г.....	129
<i>Шабанова Е.В.</i> Управление рисками негосударственных пенсионных фондов .....	141
<i>Шкодина И.В.</i> Исследование концепции устойчивого развития с позиций теории самоорганизации	148
<i>Шубина С.В., Мирошник А.Ю.</i> Влияния кризисных явлений на систему кредитных отношений в Украине.....	152