

**РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
«ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В АПК НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»**

**Научные принципы
регулирования
развития АПК:**

**предложения и механизмы реализации
2011**

**Издается с 1996 года
Выходит 1 раз в год**

Минск 2011

В 2010 г. в рамках Государственной научно-технической программы «Агропромкомплекс – возрождение и развитие села» Институтом системных исследований в АПК НАН Беларуси проводились научные исследования по разделу «Экономика сельскохозяйственного производства». Ученые Института разрабатывали организационно-экономический механизм устойчивого и динамичного развития агропромышленного комплекса в новых условиях хозяйствования. Все разработки выполнены в полном объеме, обсуждены и одобрены ученым советом Института, докладывались на совещаниях, научно-практических конференциях, семинарах по проблемам АПК.

Основу разработок составили экономические механизмы, рекомендации, модели, методические указания, главная цель которых – повышение эффективности сельскохозяйственного производства и обрабатывающей промышленности.

В предлагаемом издании изложены в краткой форме результаты научных исследований, переданных заказчику в виде научных отчетов.

Издание предназначено для специалистов органов управления АПК, научных сотрудников, аспирантов, преподавателей и студентов агроэкономических специальностей.

Scientific researches on section «Agricultural Production Economics» were conducted by The Institute of System Research in Agroindustrial Complex of the NAS of Belarus in 2010 within The State Scientific and Technical Program «Agropromcomplex – Revival and Village Development». Scientists of the Institute developed the organizational-economic mechanism of steady and dynamical development of agriculture in new managing conditions. All developments are executed in corpore, discussed and approved by the Institute Academic Council, reported at meetings, scientific-practical conferences, seminars on Agroindustrial Complex problems.

The basis of development was made with economic mechanisms, recommendations, models, methodical instructions, the main objective of which is to efficiency increase of agricultural production and manufacturing industry.

In this edition the results of the scientific researches are in the form of scientific researches which are given to the customer like scientific reports.

The edition is intended for controls experts of Agroindustrial Complex, research assistants, postgraduate students, teachers and students of agroeconomic specialities.

Редакционная коллегия:

В.Г. Гусаков (главный редактор), В.И. Бельский (зам. главного редактора), З.М. Ильина, А.С. Сайганов, А.П. Шпак (составитель), Н.И. Соловцов, Ю.Н. Селюков, Н.А. Бычков, М.С. Байгот, П.В. Расторгуев, Т.Л. Савченко

Научное издание

Научные принципы регулирования развития АПК:
предложения и механизмы реализации

*Редактор Е.А. Вейгандт
Компьютерная верстка Т.Л. Савченко*

Подписано в печать 29.06.2011. Формат 60×84 1/8.

Бумага офсетная. Ризография.

Усл. печ. л. 36,74. Уч.-изд. л. 41,29. Тираж 140 экз. Заказ 33.

Издатель и полиграфическое исполнение: Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».

ЛИ.№ 02330/0150376 от 19.11.2008.

ЛП.№ 02330/0150416 от 04.09.2008.

Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.

© Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси», 2011

Авторы

Введение. В.Г. Гусаков, академик НАН Беларуси, доктор экономических наук, профессор, В.И. Бельский, кандидат экономических наук, доцент, А.П. Шпак, доктор экономических наук, профессор.

Глава 1. § 1.1. В.И. Бельский, кандидат экономических наук, доцент, В.Ф. Карпович, А.В. Микулич, В.И. Буць, кандидаты экономических наук, В.А. Метелица, руководитель группы, Н.В. Подлужняк, старший научный сотрудник, А.Ф. Щеглова, научный сотрудник, О.А. Трунина, ведущий экономист, О.А. Немогай, экономист, Е.М. Фересина, техник 1-й категории; **§ 1.2.** И.А. Казакевич, кандидат экономических наук, доцент, А.М. Тетёркина, кандидат экономических наук, Т.Д. Сапоненко, В.Н. Пилуй, Л.С. Данилова, И.С. Халецкий, научные сотрудники, З.А. Тоболлич, В.В. Сидорук, аспиранты; **§ 1.3.** В.Г. Гусаков, академик НАН Беларуси, доктор экономических наук, профессор, Л.Н. Байгот, М.С. Байгот, Н.В. Киреенко, кандидаты экономических наук, доценты, И.Н. Снопкова, Н.В. Карпович, научные сотрудники; **§ 1.4.** З.М. Ильина, член-корреспондент НАН Беларуси, доктор экономических наук, профессор, Н.Н. Батова, С.А. Кондратенко, кандидаты экономических наук, А.Г. Ефименко, кандидат экономических наук, доцент, Н.Л. Артюшевская, Г.А. Баран, Л.Т. Ёнчик, Н.Н. Лепетило, О.В. Туркова, научные сотрудники, В.И. Дегтяревич, Л.Г. Третьяк, В.И. Шишко, аспиранты.

Глава 2. § 2.1. А.В. Горбатовский, заведующий сектором, А.П. Святогор, кандидат экономических наук, доцент, О.Н. Горбатовская, В.В. Шварацкий, научные сотрудники; **§ 2.2.** Я.Н. Бречко, заведующий сектором, В.Ф. Бондарчук, кандидат экономических наук, доцент, Е.В. Седнев, Д.И. Мелещеня, С.В. Макрак, Н.М. Чеплянская, научные сотрудники; **§ 2.3.** Ю.Н. Селюков, И.А. Межуева, кандидаты экономических наук, доценты, В.В. Чабатуль, кандидат экономических наук, М.В. Северинова, научный сотрудник, Л.Н. Хитрая, О.А. Азаренко, аспиранты; **§ 2.4.** Н.И. Соловцов, кандидат экономических наук, доцент, Л.С. Скоропанова, кандидат биологических наук, С.А. Шостак, Ю.М. Соловцова, научные сотрудники; **§ 2.5.** А.М. Каган, доктор экономических наук, профессор, А.А. Тимаев, старший преподаватель БГСХА.

Глава 3. § 3.1. М.И. Запольский, кандидат экономических наук, доцент, И.А. Шуст, Н.А. Троян, научные сотрудники, М.В. Молоховик, М.С. Назарова, аспиранты; **§ 3.2.** С.А. Скоропанов, заведующий сектором, Л.И. Кулинкович, В.Г. Матюшонок, С.А. Чаусов, научные сотрудники, Е.В. Гусаков, экономист; **§ 3.3.** А.П. Такун, кандидат экономических наук, Е.Г. Климовец, С.П. Такун, научные сотрудники; **§ 3.4.** Н.А. Бычков, кандидат экономических наук, доцент, В.Н. Метлицкий, Н.И. Яворович, М.В. Нескребина, научные сотрудники; **§ 3.5.** А.В. Казакевич, заведующий сектором, И.С. Осипова, научный сотрудник.

Глава 4. § 4.1. В.Н. Гердий, заведующий сектором, Т.А. Запрудская, Т.С. Николайчик, Н.А. Шевчик, научные сотрудники; **§ 4.2.** П.В. Расторгуев, кандидат экономических наук, доцент, Е.И. Дереза, кандидат экономических наук, Р.Г. Смольская, кандидат биологических наук, И.Г. Почтовая, Е.А. Расторгуева, научные сотрудники; **§ 4.3.** А.В. Пилипук, кандидат экономических наук, А.С. Скакун, доктор экономических наук, Ф.И. Субоч, кандидат технических наук, В.А. Дурович, Т.С. Пронина, Л.А. Лопатнюк, М.И. Баранова, научные сотрудники, Ю.А. Рыбалко, аспирант; **§ 4.4.** А.С. Сайганов, доктор экономических наук, профессор, Т.А. Крылович, кандидат экономических наук, доцент, Т.И. Сердюк, Н.В. Щербакова, научные сотрудники; **§ 4.5.** М.П. Кузьменко, заведующий сектором, Н.В. Мойсюк, ведущий экономист, В.М. Василевич, научный сотрудник; **§ 4.6.** Г.М. Войнов, кандидат технических наук, доцент, А.А. Головач, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент, В.А. Карпович, В.Н. Родионова, кандидаты физико-математических наук, А.А. Ермолович, научный сотрудник.

Глава 5. § 5.1. С.В. Помозов, заведующий сектором, М.И. Лазаревич, кандидат экономических наук, доцент, Г.З. Жарковская, А.М. Милосердова, научные сотрудники; **§ 5.2.** И.А. Межуева, Ю.Н. Селюков, кандидаты экономических наук, доценты, В.В. Чабатуль, кандидат экономических наук, М.В. Северинова, научный сотрудник, О.А. Азаренко, аспирантка; **§ 5.3.** М.Н. Антоненко, М.В. Уласевич, О.А. Пашкевич, кандидаты экономических наук, А.А. Богущ, кандидат экономических наук, доцент, В.О. Левкина, научный сотрудник; **§ 5.4.** Н.А. Старовойтова, кандидат экономических наук, доцент, А.О. Борисенко, Е.А. Титовцова, М.Д. Шкут, Ю.О. Санталова, научные сотрудники. **§ 5.6.** В.В. Мацукевич, кандидат экономических наук, доцент, Т.В. Ильючик, аспирант.

Глава 6. С.В. Голубева, научный сотрудник.

§ 5.5. Оценка пригодности сельских территорий для развития агроэкотуризма

Одним из приоритетных направлений социально-экономической политики Республики Беларусь является развитие внутреннего и въездного туризма на основе эффективного использования выгодного географического положения, богатого природного и историко-культурного потенциала. Данные обстоятельства предопределяют развитие в стране агроэкотуризма как одного из направлений туризма.

Для устойчивого развития сельских населенных пунктов важное значение имеет рациональное использование трудового потенциала. Зарубежный и отечественный опыт свидетельствуют о том, что одним из инновационных направлений диверсификации сферы занятости в сельских регионах является развитие потенциала агроэкотуризма. Инновационное развитие в сфере агроэкотуризма сопровождается рядом тенденций, основными из которых являются рост объемов предоставляемых услуг и увеличение численности работников. Инновационное развитие в сфере производства в сельском хозяйстве сопровождается ростом объемов продукции и сокращением численности занятых. Таким образом, предоставляется возможность диверсификации сферы занятости: перераспределение трудовых ресурсов из сферы производства в сферу услуг.

Для развития агроэкотуризма в нашей стране и совершенствования управления в сфере туризма необходимо разрабатывать стратегии устойчивого развития, основанные на использовании современных методов объективной оценки и прогнозирования. В связи с этим важное значение имеет исследование туристско-рекреационного потенциала населенных пунктов и выявления наиболее привлекательных населенных пунктов (то есть пригодных и перспективных территорий), в которых могут создаваться агроусадьбы.

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 30 мая 2005 г. № 573 «О создании туристских зон» определено создание и функционирование на территории Республики Беларусь 27 туристических зон, характеризующихся значительными региональными различиями природных провинций. В Брестской области предусмотрено развитие 5 туристических зон, одной

из которых является культурно-туристическая зона «Пинское Полесье», включающая Ганцевичский, Дрогичинский, Ивановский, Лунинецкий, Пинский, Столинский р-ны и г. Пинск. Каждый населенный пункт культурно-туристической зоны «Пинское Полесье» обладает индивидуальным туристско-рекреационным потенциалом и, следовательно, разными возможностями для развития агроэкотуризма. В связи с этим требуется разработка методики определения привлекательности сельских территорий для развития агроэкотуризма на основе оценки туристско-рекреационного потенциала районов, входящих в состав этого региона.

В разрезе населенных пунктов данное исследование в нашей стране выполняется впервые. Исследования по определению привлекательности населенных пунктов культурно-туристической зоны «Пинское Полесье» на основе анализа туристско-рекреационного потенциала ранее также не проводились, то есть данное исследование в Республике Беларусь является «пилотным» проектом. Его особенностью является разработка методики оценки туристско-рекреационного потенциала и определение привлекательности каждого населенного пункта. Изучение литературных источников свидетельствует о том, что во всех исследованиях туристско-рекреационный потенциал рассматривается на примере крупных административно-территориальных единиц (области и районы).

Анализ научной литературы отечественных и зарубежных авторов свидетельствует об актуальности и неразработанности проблемы создания и практического применения методики определения привлекательности сельских территорий для развития рынка услуг агроэкотуризма на основе оценки туристско-рекреационного потенциала. Имеющиеся попытки разработки такой оценки носят односторонний характер, не связаны с экономической стороной сферы агроэкотуризма.

Целью исследования является определение привлекательности каждого населенного пункта районов, входящих в состав культурно-туристической зоны «Пинское Полесье» на основе оценки туристско-рекреационного потенциала.

Определение аттрактивных населенных пунктов должно способствовать выявлению узких мест в реализации инновационных проектов, привлечении инвестиций, определении мероприятий, необходимых для принятия научно-технических и финансово-экономических решений, способствующих совершенствованию управления, а также разработке стратегий и программ по развитию сельских территорий.

Задачами исследования являются разработка методики определения аттрактивности сельских территорий для развития агроэкотуризма на основе анализа туристско-рекреационных ресурсов, оценки туристско-рекреационного потенциала населенных пунктов конкретного региона, разработка практических рекомендаций по созданию кластерных структур в сфере туризма с учетом комплексного, рационального использования туристско-рекреационного потенциала соответствующих территорий.

Методика оценки туристско-рекреационного потенциала населенных пунктов районов культурно-туристической зоны «Пинское Полесье» представляет собой совокупность способов и приемов познания, способствующих реальному отражению состояния туристско-рекреационного потенциала территорий для выявления аттрактивных населенных пунктов с целью развития агроэкотуризма.

Разработанная методика предусматривает оценку туристско-рекреационного потенциала населенных пунктов с позиции субъектов рекреации (как агроэкотуристов, так и субъектов предпринимательства) в аспекте планирования туристско-рекреационной деятельности. Применение методики позволит оказать практическую помощь районным исполнительным комитетам в осуществлении мер, обеспечивающих возрождение и развитие сельских территорий на 2011–2015 годы.

В связи с тем, что каждый населенный пункт обладает индивидуальным туристско-рекреационным потенциалом, в качестве объектов исследования рассматривались все, а не выборочные населенные пункты районов культурно-туристической зоны «Пинское Полесье». Общее количество сельских населенных пунктов в культурно-туристической зоне «Пинское Полесье» составляет 624 административные единицы.

Оценка проводилась по разработанной методике с использованием данных Государственного кадастра туристических ресурсов Республики Беларусь по Брестской области (о наличии туристско-рекреационной инфраструктуры, природно-экологической привлекательности, культурно-исторических ресурсов в исследуемых населенных пунктах и др.), официальных документов о населенных пунктах, находящихся в зоне радиоактивного загрязнения, ведомственных документов Министерства транспорта, информации Брестского облпотребсоюза об объемах товарооборота по сельским торговым объектам в разрезе районов Брестской области, информации управления торговли и услуг Брестского облисполкома об объемах бытовых услуг, оказанных сельскими комплексными приемными пунктами, и др.

Предметом исследования является совокупность теоретических и практических аспектов экономических

отношений, связанных с рациональным использованием туристско-рекреационного потенциала населенных пунктов районов культурно-туристической зоны «Пинское Полесье».

Новизна и особенность данного исследования состоит в том, что оно имеет как теоретическое, так и прикладное значение и не имеет аналогов как в Республике Беларусь, так и за рубежом. В странах СНГ (Россия, Украина и др.), а также в европейских странах подобные исследования проводятся только в рамках регионов (районов, областей), а не в разрезе отдельных населенных пунктов, расположенных в сельской местности.

Специфика и уникальность разработанной методики заключается в том, что оценка туристско-рекреационного потенциала основана на учете групп факторов, отражающих социально-экономическое развитие территории, транспортную доступность, состояние туристско-рекреационной инфраструктуры, природно-экологической привлекательности, экологических и других (например, радиационных) ограничений, а также использовании культурно-исторических ресурсов исследуемых населенных пунктов с учетом применения комплекса научных методов, таких как эмпирические, эмпирико-теоретические, частные (метод анализа иерархий на основе экспертных оценок, картографический), статистико-экономические и др.

В основу методики положено вычисление индекса оценки привлекательности сельских территорий (ИОПСТ), показывающего степень аттрактивности населенных пунктов.

Настоящее исследование, связанное с разработкой методики оценки аттрактивности сельских территорий, выполнялось в рамках Национальной программы развития туризма в Республике Беларусь на 2008–2010 годы. Методика оценки привлекательности (аттрактивности) сельских территорий разработана авторами в результате научных исследований в рамках выполнения заданий Государственной научно-технической программы «Агропромкомплекс – возрождение и развитие села» на 2006–2010 годы, раздел «Экономика сельскохозяйственного производства».

В качестве основной программы развития туризма на территории культурно-туристической зоны «Пинское Полесье» служит Государственная программа социально-экономического развития и комплексного использования природных ресурсов Припятского Полесья на 2010–2015 годы.

При изучении проблемы эффективности использования природных ресурсов исследователями принимается во внимание тот факт, что важными принципами для оценки ценности ресурсов территории являются доступность, удаленность, визуальные характеристики, социально-экономическое состояние территории, диапазон предлагаемых услуг, состояние средств размещения, транспортных и экскурсионных возможностей. Разработанная методика основана на данных принципах, а также на принципе экологической безопасности для здоровья туристов.

Исследуемый регион в соответствии с Национальной стратегией устойчивого развития Республики

Таблица 5.5.1. Матрица попарных сравнений групп факторов

Группы факторов	$c_{сэр}$	$c_{тд}$	$c_{ско}$	$c_{прэпиэо}$	$c_{икц}$
$c_{сэр}$	1	2	0,125	0,143	0,33
$c_{тд}$	0,5	1	0,143	0,167	1
$c_{ско}$	8	7	1	2	5
$c_{прэпиэо}$	7	6	0,5	1	5
$c_{икц}$	3	1	0,2	0,2	1

Беларусь до 2020 г. относится к числу проблемных регионов по 3 позициям:

- 1) приграничные районы с Украиной;
- 2) территория Белорусского Полесья;
- 3) радиоактивно загрязненные территории.

Кроме того, необходимо учитывать депрессивный характер ряда территорий исследуемого региона.

Разработка оценочных критериев строилась с учетом показателей, отражающих как реальное социально-экономическое состояние территорий, так и требования туристов по отношению к состоянию окружающей среды.

Для анализа туристско-рекреационного потенциала в качестве критериев принимались такие группы факторов, как социально-экономическое развитие (СЭР), транспортная доступность (ТД), социально-культурные объекты (СКО), природно-экологическая привлекательность и экологические ограничения (ПРЭПиЭО), историко-культурные ценности (ИКЦ).

Важным методологическим моментом разработанной методики является определение относительных весов (w_i) групп факторов аттрактивности населенных пунктов районов. Это обусловлено тем обстоятельством, что группы оцениваемых факторов неравноценны с позиций их значимости и влияния на аттрактивность территорий. В связи с этим требуется определить относительные веса для каждой группы факторов.

К разработке относительных весов (w_i) факторов групп аттрактивности населенных пунктов районов привлекалась группа экспертов, включающая представителей райисполкомов (отделы спорта и туризма, управление сельского хозяйства и продовольствия), ученых и исследователей в области регионального развития и др. Исследование проводилось на основе метода анализа иерархий с учетом логико-структурного способа. Метод анализа иерархий позволяет оценить сочетание различных факторов и выявить наиболее приоритетные.

В разработанной методике при определении относительных весов (w_i) групп факторов аттрактивности населенных пунктов районов приняты следующие условные обозначения: $w_{сэр}$, $w_{тд}$, $w_{ско}$, $w_{прэпиэо}$, $w_{икц}$ – относительные веса групп факторов, характеризующих социально-экономическое развитие сельских территорий ($c_{сэр}$), транспортную доступность ($c_{тд}$), сеть социально-культурных объектов ($c_{ско}$), природно-экологическую привлекательность территории и экологические ограничения ($c_{прэпиэо}$), культурно-исторические ценности ($c_{икц}$).

Важным условием является выполнение следующего равенства:

$$w_{сэр} + w_{тд} + w_{ско} + w_{прэпиэо} + w_{икц} = 1. \quad (5.5.1)$$

Для нахождения относительных весов (w_i) групп факторов аттрактивности населенных пунктов районов была построена матрица попарных сравнений размерностью 5×5. Для обеспечения согласованности матрица должна обладать такими свойствами, как диагональность и симметричность (то есть в матрице необходимо соблюдение числовой (кардинальной) согласованности по степени предпочтений). Отсутствие пропорциональности, характеризующее несогласованность, может вызывать нарушение транзитивности. Элементы матрицы оценивались экспертами по 9-ти балльной шкале.

Построенная матрица попарных сравнений для группы факторов, характеризующих аттрактивность сельских территорий, приведена в таблице 5.5.1.

На основе соответствующей матрицы вычислен главный собственный вектор, который после нормализации стал вектором приоритетов и определил весовые коэффициенты групп факторов. Для этого были суммированы элементы каждой из строк и нормализованы делением каждой суммы на сумму всех элементов. Сумма полученных результатов равна 1. Первый элемент результирующего вектора является приоритетом первой группы факторов, второй – второй группы факторов и т. д. (табл. 5.5.2).

Приведенные в таблице 5.5.2 результаты расчетов показывают, что наибольшее влияние на туристско-рекреационную аттрактивность (привлекательность) населенных пунктов оказывают такие факторы, как социально-культурные объекты (0,423), а также природно-экологическая привлекательность территории и экологические ограничения (0,359).

Следующим важным и сложным моментом для разработки методики определения аттрактивности сельских территорий для развития агроэкотуризма является получение интегральной оценки по критериям отдельных групп факторов по причине большого числа разномерных показателей как стоимостных, так и натуральных. Например, среднегодовой объем товарооборота

Таблица 5.5.2. Векторы приоритетов групп факторов

Группы факторов	Вектор приоритетов
$c_{сэр}$	0,066
$c_{тд}$	0,052
$c_{ско}$	0,423
$c_{прэпиэо}$	0,359
$c_{икц}$	0,099

розничной торговой сети на душу населения измеряется в тысячах рублей, удаленность от райцентра соответствующего населенного пункта измеряется в километрах и т. д. Данная проблема решалась путем приведения показателей в условное сопоставимое измерение (баллы).

Оценка фактора «социально-экономическое развитие» производилась с учетом таких критериев, как «численность населения», «среднегодовой объем товарооборота розничной торговой сети на душу населения» (в разрезе магазинов по населенным пунктам), «среднегодовой объем платных бытовых услуг на душу населения».

В связи с тем, что каждый критерий обладает специфическими чертами, была разработана частная оценочная шкала для каждого.

Выбор такого критерия, как «численность населения» обусловлен тем, что население выступает в качестве потенциальных трудовых ресурсов. Показателю «численность населения» присваивались от 0 до 3 баллов в зависимости от количества проживающих в конкретном населенном пункте на основании официальных данных переписи населения, проведенной в 2010 г. С точки зрения перспективности развития агроэкотуризма на соответствующей территории, наибольший балл 3 присваивался при наличии проживающих в населенном пункте более 401 чел., 2 – при наличии проживающих от 201 до 400, 1 – при наличии проживающих от 51 до 200, наименьший балл 0 – при наличии проживающих менее 50 чел.

Критерий «среднегодовой объем товарооборота розничной торговой сети на душу населения» (в разрезе магазинов по населенным пунктам) характеризует уровень экономического развития населенного пункта. Данному критерию мог присваиваться 1 балл при значении показателя до 500 тыс. руб., 2 – при значении показателя от 501 до 1 000 тыс. руб. и 3 балла – при значении показателя свыше 1 000 тыс. руб.

Такой критерий, как «среднегодовой объем платных бытовых услуг на душу населения» также характеризует уровень экономического развития определенного населенного пункта. Наибольший балл 2 присваивался при значении показателя, равного более 10 тыс. руб., и 1 – при значении показателя до 10 тыс. руб.

Далее рассчитывался интегральный показатель отдельного населенного пункта, характеризующий социально-экономическое развитие населенного пункта, на основе суммирования взвешенных значений критериев, составляющих данную группу по формуле

$$I_{\text{сэр}} = \frac{u_{\text{чнф}}}{u_{\text{чнmax}}} \times w_{\text{сэр}} + \frac{u_{\text{пбуф}}}{u_{\text{пбуmax}}} \times w_{\text{сэр}} + \frac{u_{\text{трсф}}}{u_{\text{трсmax}}} \times w_{\text{сэр}}, \quad (5.5.2)$$

где $u_{\text{чнф}}$, $u_{\text{чнmax}}$ – фактическое и максимальное значение критерия «численность населения», балл;

$u_{\text{пбуф}}$, $u_{\text{пбуmax}}$ – фактическое и максимальное значение показателя «среднегодовой объем платных бытовых услуг на душу населения», балл;

$u_{\text{трсф}}$, $u_{\text{трсmax}}$ – фактическое и максимальное значение показателя «среднегодовой объем товарооборота розничной торговой сети на душу населения», балл;

$w_{\text{сэр}}$ – весовой коэффициент фактора «социально-экономическое развитие».

Оценка фактора «транспортная доступность». При оценке этого фактора придерживались позиции исследователей, которые считают, что в территориальном размещении объектов агроэкотуризма должны выдерживаться тенденции их сосредоточения вблизи автомагистралей, в местах удобной для туристов транспортной доступности к городам, районным центрам. Поэтому фактор транспортной доступности рассматривался с учетом следующих критериев: «удаленность от райцентра»; «количество видов транспорта, доступных для посещения данного населенного пункта»; «удаленность от ближайшей железнодорожной станции».

Критерию «удаленность от райцентра» присваивались от 1 до 3 баллов в зависимости от близости расположения населенного пункта до райцентра. Наибольший балл 3 присваивался при расположении населенного пункта от райцентра до 20 км, 2 – при удаленности до райцентра от 21 до 30 км, и 1 балл – при удаленности до райцентра свыше 31 км.

Выбор такого критерия, как «количество видов транспорта, доступных для посещения данного населенного пункта», обусловлен возможностью посещения соответствующего населенного пункта различными видами транспорта. Во внимание принимались 3 вида транспорта (авто-, железнодорожный, водный транспорт). Воздушный вид транспорта не учитывался, так как он не является распространенным в Республики Беларусь, а особенно для доступа к сельским населенным пунктам. Железнодорожный и водный виды транспорта учитывались при удаленности соответствующих станций от населенного пункта не более чем на 5 км. Населенные пункты при возможности проезда к ним с помощью только одного вида транспорта получали 1 балл, 2 – при доступности воспользоваться двумя любыми видами транспорта и 3 балла – при наличии вариантов доступа к населенным пунктам с помощью трех видов транспорта.

В методике не проводились различия между возможностью добираться до населенного пункта как на автомобиле, так и на автобусе. Такой критерий, как «удаленность от ближайшей железнодорожной станции» учитывался в связи с тем, что железнодорожный транспорт более доступен в отличие, например, от водного.

Далее рассчитывался интегральный показатель, отражающий транспортную доступность соответствующего населенного пункта, по формуле

$$I_{\text{тд}} = \frac{u_{\text{урф}}}{u_{\text{урmax}}} \times w_{\text{тд}} + \frac{u_{\text{вtf}}}{u_{\text{втmax}}} \times w_{\text{тд}} + \frac{u_{\text{уждсф}}}{u_{\text{уждсmax}}} \times w_{\text{тд}}, \quad (5.5.3)$$

где $u_{\text{урф}}$, $u_{\text{урmax}}$ – фактическое и максимальное значение фактора «удаленность от райцентра», балл;

$u_{\text{вtf}}$, $u_{\text{втmax}}$ – фактическое и максимальное значение показателя «количество видов транспорта, доступных для посещения территории», балл;

$u_{\text{уждсф}}$, $u_{\text{уждсmax}}$ – фактическое и максимальное значение показателя «удаленность от ближайшей железнодорожной станции», балл;

$w_{\text{тд}}$ – весовой коэффициент фактора «транспортная доступность».

Фактор «туристско-рекреационная инфраструктура» учитывает такие критерии, как «количество объектов проживания», «количество объектов отдыха, досуга и развлечений, культуры и спорта», «количество объектов питания» в данном населенном пункте.

При рассмотрении критерия «количество объектов проживания» учитывались такие объекты размещения в соответствующем населенном пункте, как гостиницы, санатории, туристические базы отдыха, дома охотника, рыбака, агроэкоусадьбы. Населенным пунктам присваивались от 0 до 1 балла. При отсутствии объекта размещения в населенном пункте ему присваивалось 0 баллов. Населенному пункту, в котором количество объектов размещения составляет свыше 1 ед., присваивался 1 балл.

Оценка по критерию «количество объектов питания» проводилась с учетом нахождения в населенном пункте таких объектов питания, как кафе, мини-кафе (закусочные, кафетерии, буфеты), бары, рестораны. Населенным пунктам присваивались от 0 до 1 балла. При отсутствии объекта питания в данном населенном пункте ему присваивалось 0 баллов. Населенному пункту, в котором имеются объекты питания (1 или более объектов), присваивался 1 балл.

При рассмотрении критерия «количество объектов отдыха, досуга и развлечений, культуры и спорта» во внимание принимались дома культуры, клубы, кинотеатры, библиотеки, музеи, стадионы и манежи, плавательные бассейны, теннисные корты, парки культуры, зоны отдыха, дискотеки, бильярд, залы игровых автоматов и др. Населенным пунктам присваивались от 0 до 1 балла. Населенному пункту, в котором количество объектов отдыха, досуга и развлечений, культуры и спорта составляет 1 ед. и более, присваивался 1 балл. При отсутствии объектов отдыха, досуга и развлечений, культуры и спорта в соответствующем населенном пункте ему присваивалось 0 баллов.

Далее рассчитывался интегральный показатель, отражающий состояние развития сети социально-культурных объектов каждого населенного пункта по формуле

$$I_{\text{ско}} = u_{\text{оф}} / u_{\text{офmax}} \times w_{\text{ско}} + u_{\text{ооф}} / u_{\text{оофmax}} \times w_{\text{ско}} + u_{\text{опитф}} / u_{\text{опитmax}} \times w_{\text{ско}}, \quad (5.5.4)$$

где $u_{\text{оф}}$, $u_{\text{офmax}}$ – фактическое и максимальное значение показателя «количество объектов проживания», балл;

$u_{\text{ооф}}$, $u_{\text{оофmax}}$ – фактическое и максимальное значение показателя «количество объектов отдыха, досуга и развлечений, культуры и спорта», балл;

$u_{\text{опитф}}$, $u_{\text{опитmax}}$ – фактическое и максимальное значение показателя «количество объектов питания», балл;

$w_{\text{ско}}$ – весовой коэффициент фактора «социально-культурные объекты».

Фактор «природно-экологическая привлекательность территории и экологические ограничения» включает такие региональные критерии, как «количество памятников природы, расположенных в радиусе 15 км от места пребывания», «удаленность реки, озера от места пребывания», «удаленность леса от места пребывания». Также учитывалось ограничение «радиационное загрязнение территорий».

Для оценки критерия «количество памятников природы, расположенных в радиусе 15 км от места пребывания» учитывались республиканские и местные заказники, памятники природы республиканского и местного значения, а также иные объекты биологического и ландшафтного разнообразия.

Населенным пунктам присваивались от 0 до 2 баллов. Населенному пункту, в котором количество данных памятников составляет от 1 до 2 ед., присваивается 1 балл, 2 – при наличии 3 ед. памятников природы. При отсутствии памятников природы в радиусе 15 км населенному пункту присваивается 0 баллов.

При размещении агроусадьбы вблизи водоема или леса у субъектов хозяйствования имеется возможность оказать разнообразные туристические услуги, то есть наиболее полно удовлетворить потребности туристов.

Критериям «удаленность реки, озера от места пребывания», а также «удаленность леса от места пребывания» присваивались от 1 до 4 баллов в зависимости от близости расположения населенного пункта до реки, озера или леса. Наибольший балл 4 присваивался при удаленности населенного пункта от реки, озера или леса до 1 км, 3 – при удаленности реки, озера или леса от 1 до 5 км, 2 – при удаленности реки, озера или леса от 6 до 10 км и 1 – при удаленности реки, озера или леса свыше 10 км.

Далее рассчитывался интегральный показатель, отражающий состояние природно-экологической привлекательности и экологических ограничений соответствующего населенного пункта по формуле

$$I_{\text{прэпизо}} = (u_{\text{пф}} / u_{\text{пфmax}} \times w_{\text{прэпизо}} + u_{\text{урф}} / u_{\text{урфmax}} \times w_{\text{прэпизо}} + u_{\text{улф}} / u_{\text{улфmax}} \times w_{\text{прэпизо}}) \pm 1, \quad (5.5.5)$$

где $u_{\text{пф}}$, $u_{\text{пфmax}}$ – фактическое и максимальное значение показателя «количество памятников природы в радиусе 15 км от места пребывания», балл;

$u_{\text{урф}}$, $u_{\text{урфmax}}$ – фактическое и максимальное значение показателя «удаленность реки, озера от места пребывания», балл;

$u_{\text{улф}}$, $u_{\text{улфmax}}$ – фактическое и максимальное значение показателя «удаленность леса от места пребывания», балл;

$w_{\text{прэпизо}}$ – весовой коэффициент фактора «природно-экологическая привлекательность и экологические ограничения».

Принимая во внимание отрицательное воздействие радиационного загрязнения на здоровье туристов, в формуле 5.5.5 знак «-» применялся при отнесении населенного пункта к зоне проживания с периодическим радиационным контролем, знак «+» использовался при расположении населенных пунктов вне указанной зоны. При оценке attractiveness населенных пунктов не рассматривались территории, расположенные в зоне с правом на отселение.

Фактор «историко-культурные ценности» учитывался по такому критерию, как «количество культурно-исторических памятников». В качестве культурно-исторических памятников учитывались культурно-исторические ценности, включенные в Государственный кадастр туристических ресурсов Республики Беларусь.

Населенным пунктам, имеющим соответствующие туристско-рекреационные ресурсы, присваивались от

0 до 2 баллов. Населенному пункту, в котором количество культурно-исторических памятников составляло от 1 до 2 ед., присваивался 1 балл, 2 – населенному пункту, количество культурно-исторических памятников в котором составляло 3 и более ед. При отсутствии культурно-исторических памятников в населенном пункте присваивалось 0 баллов.

Далее рассчитывался интегральный показатель, оценивающий состояние привлекательности соответствующего населенного пункта в зависимости от наличия в нем культурно-исторических туристско-рекреационных ресурсов по формуле

$$I_{икц} = u_{кипф} / u_{кипmax} \times w_{икц}, \quad (5.5.6)$$

где $u_{кипф}$, $u_{кипmax}$ – фактическое и максимальное значение показателя «количество культурно-исторических памятников», балл;

$w_{икц}$ – весовой коэффициент фактора «историко-культурные ценности».

Учет показателя каждого из критериев позволяет оценить туристско-рекреационный потенциал с помощью индекса оценки привлекательности сельских территорий (ИОПСТ) отдельной административно-территориальной единицы. В качестве его расчета использовалась следующая формула:

$$ИОПСТ = I_{сэр} + I_{тд} + I_{ско} + I_{прэпизо} + I_{икц}, \quad (5.5.7)$$

где $I_{сэр}$, $I_{тд}$, $I_{ско}$, $I_{прэпизо}$, $I_{икц}$ – интегральные показатели социально-экономического развития населенного пункта; транспортной доступности; состояния сети социально-культурных объектов; состояния природно-экологической привлекательности и экологических ограничений; состояния привлекательности населенного пункта в зависимости от наличия в нем культурно-исторических туристско-рекреационных ресурсов.

Разработанная методика практически апробирована на примере населенных пунктов Ивановского р-на Брестской области.

Ивановский р-н расположен на юге Брестской области в центре белорусского Полесья с площадью в 1 547,0 км² (6 % территории области). Сельское население района составляет 27,5 тыс. чел. На севере граничит с Березовским и Ивацевичским, на востоке – с Пинским, на западе – с Дрогичинским р-нами, на юге – с Волынской областью Украины. Протяженность района с запада на восток – 26 км, с севера на юг – 60 км.

Наибольшее значение индекса оценки аттрактивности (привлекательности и перспективности) населенных пунктов района для развития агроэкотуризма составило 3,289, наименьшее – 0,910. Населенные пункты этого района для развития агроэкотуризма разделены на 3 группы. В первую группу вошли 20 наиболее аттрактивных населенных пунктов с ИОПСТ в диапазоне 1,815–3,289. Наивысший рейтинг имеют такие деревни, как Мотоль, Ополь, Ячковичи и др. Входящие в нее населенные пункты имеют высокие интегральные показатели всех групп факторов.

Во вторую группу со средней степенью аттрактивности для развития агроэкотуризма вошел 71 населенный пункт с индексом оценки привлекательности

сельских территорий (ИОПСТ) 1,178–1,799. Среди них такие деревни, как Ляховичи, Упирово, Лучки, Рыловичи и др. Составляющие эту группу населенные пункты имеют приблизительно равные предпосылки и рекреационные ресурсы для развития агроэкотуризма. Особенностью данной группы населенных пунктов является отсутствие в них историко-культурных ценностей (кроме деревни Стрельно), объектов проживания, отдыха, досуга и развлечений, культуры и спорта, питания и розничной торговой сети (кроме деревни Калилы).

В группу с наименьшей степенью аттрактивности, обусловленной низким индексом оценки привлекательности сельских территорий (ИОПСТ ниже 1,178), вошли 11 населенных пунктов. Их характерными особенностями являются низкий уровень оценки интегральных показателей по всем группам факторов. Оценка интегрального показателя, характеризующего сеть социально-культурных объектов всех населенных пунктов, входящих в данную группу, равна 0. Отрицательным моментом, влияющим на аттрактивность, вошедших в эту группу населенных пунктов, является низкий уровень социально-экономического развития.

В соответствии с Концептуальными основами развития агроэкотуризма в Брестской области в 2009–2010 гг. для эффективного применения инноваций в регионе предполагается обеспечить устойчивое развитие агроэкотуризма на основе практического внедрения новой системы хозяйствования, основанной на кластерной модели его развития, составляющими которой являются инновационное мышление и наличие специализированных структурных формирований.

Наиболее эффективным будет создание внутрирайонных и межрайонных (зональных) кластеров агроэкотуризма, то есть комплексное использование туристско-рекреационного потенциала районов, входящих в культурно-туристическую зону «Пинское Полесье» для более полного использования потенциала мультипликативного эффекта, основанного на принципах государственно-частного партнерства, в качестве новой стратегии развития регионального туризма. Следует использовать при этом зарубежный опыт, который подтверждает, что активное применение механизмов государственно-частного партнерства приемлемо в тех областях, на которые у государства не хватает денег, но которые нельзя полностью отдать в частные руки.

Заключение

Подводя итоги исследования развития агроэкотуризма в Ивановском р-не культурно-туристической зоны «Пинское Полесье», можно сделать следующие выводы:

1. Для изучения возможностей решения проблем трудоустройства населения в сельской местности посредством перераспределения трудовых ресурсов путем перехода высвобождающихся работников из производственной сферы в сферу услуг поставлена цель исследования туристско-рекреационного потенциала населенных пунктов Ивановского р-на, входящего в состав культурно-туристической зоны «Пинское Полесье», и выявления наиболее аттрактивных (пригодных и

перспективных сельских населенных пунктов), в которых могут создаваться агроусадыбы.

2. Для оценки привлекательности населенных пунктов для развития агроэкотуризма разработана методика, особенностью которой является то, что оценка туристско-рекреационного потенциала основана на учете групп факторов, отражающих социально-экономическое развитие территории, транспортную доступность, состояние сети социально-культурных объектов, туристско-рекреационной инфраструктуры, природно-экологической привлекательности, экологических и других (в том числе радиационных) ограничений, а также использовании культурно-исторических ресурсов исследуемых населенных пунктов с учетом применения комплекса научных методов, таких как эмпирические, эмпирико-теоретические, теоретические, частные (метод анализа иерархий на основе экспертных оценок, картографический) и др.

3. Для иллюстрации возможностей практического использования разработанной методики выполнены расчеты по вычислению индексов оценки привлекательности сельских территорий (ИОПСТ), показывающих степень аттрактивности конкретного населенного пункта с позиций перспектив развития агроэкотуризма, по 102 населенным пунктам Ивановского района, входящего в состав культурно-туристической зоны «Пинское Полесье». Подобные исследования в данном регионе ранее не проводились, и в этом заключается актуальность и новизна исследования.

4. По результатам оценки проведена дифференциация населенных пунктов Ивановского района на 3 группы с наибольшей, средней и наименьшей степенью аттрактивности, проранжированных по индексу оценки привлекательности сельских территорий (ИОПСТ) отдельного населенного пункта. Анализ результатов оценки свидетельствует о практической значимости проведенных расчетов и возможности использования методики на практике.

5. Разработанную методику следует применять для вычисления индексов оценки привлекательности сельских территорий (ИОПСТ) с целью определения перспектив развития агроэкотуризма в регионах. Результаты этой оценки могут использоваться на практике в целях адресного создания агроусадеб в конкретных населенных пунктах и при прогнозировании создания внутрирайонных и межрайонных (зональных) кластеров агроэкотуризма.

6. Исходя из того, что в настоящее время существует потребность в сбалансированном и гармоничном функционировании сферы туризма, использование методики оценки привлекательности сельских территорий позволит с учетом принципа рациональности разработать рекреационно-туристские кластеры агроэкотуризма, способные выполнять роль активных «точек роста», то есть конкурентоспособных единиц в данной сфере, и способствовать решению проблемы занятости на сельских территориях.

7. Результаты исследования, отражающие дифференцирование населенных пунктов Ивановского р-на на 3 группы с наибольшей, средней и наименьшей степенью аттрактивности на основе индекса привлекательности сельских территорий (ИОПСТ) каждого населенного пункта, являются основой для последующего прогнозирования развития агроэкотуризма и создания агроусадеб на территории района.

Для этого будет выполнен этап исследования, включающий в себя разработку специальных анкет и проведение с их помощью социологического опроса для выявления потенциальных претендентов на занятие агроэкотуризмом и готовых к созданию агроусадеб. Результаты социологического опроса и анализа анкет послужат основой как для прогнозирования динамики развития агроусадеб на территории района на период 2011–2020 гг., так и для расчета потенциальных доходов владельцев агроусадеб.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Глава 1. Совершенствование системы мер государственного регулирования АПК и внешнеэкономической деятельности	16
§ 1.1. Сочетание государственного регулирования цен и свободного рыночного ценообразования ..	16
§ 1.2. Совершенствование механизма долгосрочного кредитования сельскохозяйственных предприятий	36
§ 1.3. Активизация внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием	48
§ 1.4. Оптимизация импортных поставок сельскохозяйственной продукции и готового продовольствия на внутренний белорусский рынок	56
Глава 2. Повышение эффективности и устойчивости сельского хозяйства	75
§ 2.1. Повышение эффективности основных отраслей сельского хозяйства	75
§ 2.2. Система прогрессивных норм и нормативов ведения сельскохозяйственного производства в новых условиях хозяйствования	92
§ 2.3. Снижение себестоимости производства сельскохозяйственной продукции и приведение материальных и трудовых затрат к нормативному уровню	105
§ 2.4. Методические рекомендации по эффективному функционированию сельскохозяйственных организаций в условиях поддержания экологической безопасности	113
§ 2.5. Формирование организационно-экономического механизма управления инновационной деятельностью в предприятиях агросервиса	126
Глава 3. Совершенствование системы государственного экономического регулирования АПК	143
§ 3.1. Рекомендации по созданию и функционированию кооперативных объединений по обслуживанию сельскохозяйственных товаропроизводителей	143
§ 3.2. Бюджетная (финансовая) модель управления производством в кооперативно-интеграционном объединении	151
§ 3.3. Совершенствование моделей крупнотоварных сельскохозяйственных организаций	166
§ 3.4. Модели и механизмы реорганизации, продажи и аренды неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций	175
§ 3.5. Возрождение и развитие кооперации малых форм хозяйствования в аграрной сфере	191
Глава 4. Повышение эффективности использования рыночного и ресурсного потенциалов АПК	204
§ 4.1. Становление и развитие рынка сельскохозяйственных земель	204
§ 4.2. Формирование комплексной системы обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции	215
§ 4.3. Повышение качества готовой продукции в мясо-молочной промышленности	229
§ 4.4. Повышение эффективности агрохимического обслуживания сельскохозяйственных организаций	239
§ 4.5. Оценка и сравнительный анализ использования ресурсного потенциала (информационная модель)	248
§ 4.6. Технология предпосевной обработки семян рапса на основе использования микроволновой энергии	255
Глава 5. Развитие социальной инфраструктуры АПК и повышение эффективности использования трудовых ресурсов	263
§ 5.1. Методические рекомендации по сбалансированному развитию сельской социальной инфраструктуры на 2011–2015 гг.	263
§ 5.2. Формирование инвестиционных ресурсов на развитие социальной сферы села	275
§ 5.3. Формирование и использование трудовых ресурсов в сельском хозяйстве на 2011–2015 гг. (прогноз)	282
§ 5.4. Предложения новых форм мотивации труда и предпринимательской активности сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях развития рыночной экономики	295
§ 5.5. Оценка пригодности сельских территорий для развития агроэкотуризма	304
Глава 6. Аннотированный перечень работ Института системных исследований в АПК НАН Беларуси за 2010 год	311