

**РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
«ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»**

**Развитие АПК в контексте
обеспечения продовольственной
безопасности**

**(материалы VIII Международной научно-практической
конференции 9–10 сентября 2010 г.)**

Минск 2011

УДК 631.145:338.439.053

ББК 65.321-983.1

Р17

Под редакцией академика В.Г. Гусакова

Развитие АПК в контексте обеспечения продовольственной безопасности (материалы VIII Международной научно-практической конференции, 9–10 сентября 2010 г.) / под. ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Ин-т системных исследований, 2011. – 266 с.
ISBN 978-985-6925-59-0.

9–10 сентября 2010 года в Минске прошла VIII Международная научно-практическая конференция «Развитие АПК в контексте обеспечения продовольственной безопасности». В качестве инициаторов ее проведения выступили Отделение аграрных наук НАН Беларуси и Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси (на базе которого состоялась встреча ученых).

В работе конференции приняли участие представители Национальной академии наук Беларуси, Российской академии сельскохозяйственных наук, Украинской академии аграрных наук, ФАО, научно-исследовательских организаций Казахстана, Литвы, Молдовы, Польши, США, а также сотрудники отечественных научных учреждений.

В сборник включены доклады и сообщения участников как прозвучавшие на конференции, так и фиксированные. Материалы публикуются в авторской редакции.

VIII International Research Practice Conference “The Agroindustrial Complex development in the Food Security context” was conducted on September, 9–10, 2010. The Departments of Agricultural Sciences of NAS of Belarus and The Institute of system Research in Agroindustrial Complex of National Academy of Sciences of Belarus (on the basis of the latter the meeting of the scientists was conducted) were the initiators of this conference.

In the conference the representatives of National Academy of Sciences of Belarus, Russian Academy of Agricultural Sciences, Ukrainian Academy of Agrarian Sciences, FAO, research organizations of Kazakhstan, Lithuania, Moldova, Poland, USA as well as the members of national scientific institutions participated.

Both read and fixed reports of the participants are included in this book. The materials have been published in the author’s version.

УДК 631.145:338.439.053

ББК 65.32:65.321-983.1

УДК 338.436.33+338.48-6:502 (476)

Владимир МАЦУКЕВИЧ, кандидат экономических наук, доцент,
заместитель директора фонда "Брестоблимущество"

Брестского облисполкома

Татьяна ИЛЮЧИК, магистр экономических наук, аспирантка
Полесский государственный университет

Влияние факторов устойчивого развития в АПК на оценку перспектив агротуризма на сельских территориях

Исследования отечественных экономистов-агариив и практика инновационного развития сельскохозяйственного производства на современном этапе свидетельствуют о том, что только использование факторов устойчивого развития гарантирует обеспечение продовольственной безопасности страны. Эффективность инноваций в использовании земельных и трудовых ресурсов, основных производственных фондов АПК подтверждается теорией и практикой. Инновационное развитие сельскохозяйственного производства сопровождается рядом тенденций, основными из которых являются рост объемов производства и сокращение численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве. Эти тенденции подтверждаются статистическими данными.

Так, стоимость валовой продукции сельского хозяйства в Брестской области возросла с 998,9 млрд руб. в 2005 г. до 2 756,7 млрд руб. в 2009 г. (в сопоставимых ценах к предыдущему году). Среднесписочная численность занятых в сельскохозяйственном производстве сократилась с 74,2 до 67,8 тыс. чел., а среднемесячная зарплата возросла с 262 до 671 тыс. руб.

Основные доходы значительная часть населения сельской местности получает, работая в сельскохозяй-

ственном производстве. Тенденции развития села в перспективе обуславливают обострение проблемы занятости, поэтому важное социально-экономическое значение приобретают возможности создания нового бизнеса в региональной экономике и разработки стратегии его конкурентоспособного развития.

З.М. Ильина и Г.И. Гануш отмечают, что "агропромышленный комплекс теснейшим образом связан с другими отраслями народного хозяйства, и его устойчивое развитие во многом зависит от макроэкономических процессов и факторов. Сельский социум в значительно большей мере, чем другие группы населения, ощущает неразрывную связь с природой, исторически экологизирован, традиционно стремится к устойчивым и сбалансированным отношениям с окружающим миром" [1, с. 30].

Они выделяют ряд факторов инновационного развития АПК в целом и продовольственного рынка в частности. Также подчеркивается особая роль социальных факторов, связанных с развитием инфраструктуры, образования, здравоохранения и сферы обитания сельских жителей, которые во многом определяют общую устойчивость развития АПК и социальный климат.

По определению этих авторов, экономико-социально-экологические инновации представляют собой "нововведения в системах экономических и социальных отношений, в регулировании производства и рынка, в комплексном развитии сельских территорий, а также новые методы решения экологических проблем" [1, с. 31].

З.М. Ильина и Г.И. Гануш подчеркивают, что важнейшие составляющие устойчивого развития в аграрной сфере – социальная, экономическая и экологическая в их рациональном взаимодействии, представленные триадой "человек – экономика – окружающая среда", определены в практически реализованной Государственной программе возрождения и развития села Республики Беларусь на 2005–2010 годы.

В связи с разработкой Государственной программы укрепления аграрной экономики и развития сельских территорий на 2011–2015 годы, предметом нашего исследования являются экономико-социально-экологические инновации. Именно их внедрение обеспечивает инновационное развитие АПК и связано с происходящими в сельской местности процессами диверсификации производства и трудоузанности сельских жителей. Однако, если инновационные процессы в АПК исследуются достаточно широко, то тематика изучения взаимосвязанных с ними социально-экономических и экологических проблем разработана недостаточно.

Одним из инновационных направлений диверсификации сферы занятости в сельских регионах, как свидетельствует зарубежный и отечественный опыт, является развитие потенциала агроэкотуризма. При этом инновационное развитие в сфере услуг агроэкотуризма сопровождается рядом позитивных тенденций, основные из которых – рост объемов предоставляемых услуг и увеличение численности работников.

В результате создания благоприятных условий для функционирования субъектов агроэкотуризма число агроусадоб по стране возросло с 26 в 2006 г. до 474 на начало 2009 г. За 2008 г. они заработали около 2,9 млрд руб., или по 3,5 тыс. долл. на одну усадьбу.

На основании данных некоторых исследователей, нами выполнены расчеты, которые показывают, что в нашей стране одна агроэкоусадьба приходится на 20,5 тыс. чел. и 438 км² территории, в то время как в Польше – на 1,9 тыс. чел. и 16 км², в Литве – на 3,4 тыс. чел. и 65 км², Латвии – на 4,6 тыс. чел. и 129 км² [2]. Исходя из европейского опыта, для того чтобы агроэкотуризм стал значимой сферой отрасли туризма, необходимо функционирование на рынке услуг агроэкотуризма Республики Беларусь не менее 1500 агроэкоусадоб.

Проблемы диверсификации сфер трудоузанности сельского населения вытекают из развития АПК в контексте обеспечения продовольственной безопасности и связаны с экономико-социально-экологическими инновациями. Нами исследуются возможности развития агроэкотуризма как сферы перераспределения трудовых ресурсов путем перехода высвобождающихся работников сельского хозяйства из сферы производства в сферу услуг.

Исследование выполнено на примере культурно-туристской зоны "Пинское Полесье" (г. Пинск, Ганце-

вичский, Дрогичинский, Ивановский, Лунинецкий, Пинский, Столинский районы). В 2009 г. на территории зоны функционировали 22 субъекта агроэкотуризма (по области – 78). Наибольшее число из них в Ивановском районе – 9, в Лунинецком – 6, Дрогичинском – 3, Пинском и Столинском районах – по 2 агроусадьбы [3, 4].

В Брестской области агроэкотуризмом занимаются только семь крестьянских (фермерских) хозяйств. В изучаемом регионе насчитывается 157 крестьянских (фермерских) хозяйств, однако услуги агроэкотуризма они не оказывают. Такая тенденция расценивается как неблагоприятная. Расчеты зарубежных аналитиков показывают, что экономический эффект ежегодного прироста валового дохода даже от минимального роста количества агротуристических хозяйств весьма значителен. Опыт других стран свидетельствует о том, что на каждый доллар платы за жилье хозяин усадьбы должен представить услуг на 5 долл. На 1 долл. оплаты проживания туриста приходится 2–10 долл. оплаты за услуги, сувениры и развлечения (мультипликативный эффект). При этом согласно данным по Европе 4–5 койко-мест создают одно постоянное рабочее место [5].

Таким образом, при реализации в регионе программы развития агроэкотуризма и вовлечения на ее начальном этапе в занятие агротуризмом как основным или вспомогательным видом деятельности, за счет создания агроусадоб даже в 10 % крестьянских (фермерских) хозяйств региона (то есть 15–16 хозяйств), при условии получения ими изначально дохода на уровне среднегодового за 2008 г., в расчете на одну агроусадьбу по нашей стране (то есть 3,5 тыс. долл.), они могут дополнительно заработать 50–55 тыс. долл. При этом будет создано не менее 15 новых рабочих мест [6].

Для развития агроэкотуризма в нашей стране необходимо проводить исследования по определению аттрактивных (привлекательных) территорий и населенных пунктов, в которых могут создаваться агроусадьбы. В процессе нашего исследования с целью выявления наиболее аттрактивных территорий для развития агроэкотуризма с социально-экономических позиций проведена комплексная оценка природно-ресурсного и социально-культурного потенциала сельских населенных пунктов культурно-туристской зоны "Пинское Полесье". Такие исследования в этом регионе не проводились, в этом заключается их актуальность и новизна.

Оценка проводилась по специально разработанной нами методике с использованием данных Государственного кадастра туристических ресурсов по Брестской области, статистической информации и данных по районам Брестской области, нормативных актов.

Новизна и особенность методики оценки привлекательности сельских населенных пунктов (территорий) состоит в том, что она основывается на комплексном подходе к соизмерению природно-ресурсного и социально-культурного потенциала каждого населенного пункта с использованием статистического, картографического метода и метода анализа иерархий (на основе экспертных оценок). Специфика и уникальность методики состоит в том, что оценка основана на учете фак-

торов, обуславливающих социально-экономическое развитие территории (транспортная доступность, туристско-рекреационная инфраструктура, природно-экологическая привлекательность, экологические и другие ограничения), а также использовании культурно-исторических ресурсов исследуемых населенных пунктов.

В отличие от используемых некоторыми исследователями методик и подходов, связанных с оценкой территорий, разработанная нами методика предусматривает оценку рекреационного потенциала каждого населенного пункта с позиций субъекта рекреации в аспекте планирования рекреационной деятельности. Целью оценки по апробируемой нами методике является вычисление индекса оценки привлекательности сельских территорий, показывающего степень аттрактивности конкретного населенного пункта с позиций возможностей развития агроэкотуризма. Определение аттрактивных населенных пунктов должно способствовать реализации инновационных проектов, привлечению инвестиций, а также разработке стратегий, программ и мероприятий по развитию сельских территорий.

Для иллюстрации возможностей практического использования разработанной нами методики выполнены расчеты по вычислению индексов оценки привлекательности сельских территорий (ИОПСТ) по 180 населенным пунктам Пинского района, входящего в состав культурно-туристской зоны "Пинское Полесье". Результатом данной оценки явилась дифференциация населенных пунктов Пинского района на три группы с наибольшей, средней и наименьшей степенью аттрактивности, проранжированных по мере убывания индекса оценки привлекательности сельских территорий отдельного населенного пункта. Наибольшее значение индекса (ИОПСТ) составило 2,039, наименьшее – 0,379.

В первую группу вошли 59 наиболее аттрактивных населенных пунктов с ИОПСТ в диапазоне 1,438 – 2,039. Наивысший рейтинг имеют такие деревни, как Плещицы, Молотковичи, Высокое, Оснежицы и др. Населенные пункты данной группы можно разделить на 2 подгруппы. К первой подгруппе можно отнести 27 населенных пунктов (ИОРТУ от 1,609 до 2,039), характеризующихся наиболее развитой туристско-рекреационной инфраструктурой и природно-экологической привлекательностью, а также наличием историко-культурных ценностей. Населенные пункты второй подгруппы характеризуются менее развитой инфраструктурой, но высоким индексом остальных факторов. Характерной чертой данных населенных пунктов является то, что они сосредоточены около г. Пинска.

Во вторую группу со средней степенью аттрактивности для развития агроэкотуризма вошли 83 населенных пункта с индексом оценки привлекательности сельских территорий (ИОПСТ) от 1,203 до 1,438. Среди них такие деревни, как Полторановичи, Стошаны, Молодчицы, Красово, Красицево и др. Данная группа самая большая по количеству оцениваемых населенных пунктов, однако деление ее на подгруппы с практической точки зрения нецелесообразно, так как составляю-

щие ее населенные пункты имеют приблизительно равные предпосылки для развития агроэкотуризма.

В группу с наименьшей степенью аттрактивности (индекс оценки привлекательности сельских территорий менее 1,203) вошли 38 населенных пунктов, характерными особенностями которых являются низкий уровень социально-экономического и природно-экологического развития, а также транспортной доступности. Ранг туристско-рекреационной инфраструктуры всех населенных пунктов, входящих в данную группу (кроме д. Хойно), равен нулю. Отрицательным моментом, влияющим на аттрактивность вошедших в эту группу населенных пунктов, является их удаленность от г. Пинска и слабая транспортная доступность, а также отсутствие в них историко-культурных ценностей. Общий список наименее перспективных для развития агроэкотуризма населенных пунктов завершают 8 населенных пунктов, загрязненных радионуклидами, имеющих наименьший индекс.

Для эффективного применения инноваций в регионе концептуальными основами развития агроэкотуризма в Брестской области в 2009–2010 гг. предполагается обеспечить устойчивое развитие агроэкотуризма на основе практического внедрения новой системы хозяйствования, основанной на кластерной модели его развития, составляющими которой являются инновационное мышление и наличие специализированных структурных формирований. Зарубежная и отечественная практика показывают, что региональные кластеры, создаваемые по географическому принципу как комплексы или сеть из различных субъектов агроэкотуристической деятельности, помогающие и дополняющие друг друга при решении единой задачи обслуживания туристов и отдыхающих, представляют собой конкурентоспособные организационные формы территориально-иерархической модели оказания услуг в сфере агроэкотуризма с различными уровнями локализации [4, 7].

Разработанную нами методику следует применять для вычисления индексов оценки привлекательности сельских территорий (ИОПСТ) с целью определения перспектив развития агроэкотуризма в регионах. Результаты этой оценки могут использоваться на практике в целях создания агроусадеб в конкретных населенных пунктах при прогнозировании формирования внутрирайонных и межрайонных (зональных) кластеров агроэкотуризма.

По результатам исследования можно сделать следующие выводы:

1. Исходя из того, что инновационные процессы в АПК, влияющие на продовольственную безопасность, анализируются достаточно широко, а тематика изучения взаимосвязанных с ними социально-экономических и экологических проблем разработана недостаточно, целью исследования являлось изучение возможностей развития агроэкотуризма в сельских регионах с помощью разработки и практического использования методики оценки привлекательности населенных пунктов сельских территорий.

2. Разработанная нами методика оценки привлекательности сельских территорий (населенных пунктов)

для развития агроэкотуризма позволяет оценить их привлекательность с учетом социально-экономического развития, транспортной доступности, туристско-рекреационной инфраструктуры, природно-экологической привлекательности и экологических ограничений, а также культурно-исторических ресурсов населенных пунктов.

3. Для иллюстрации практического использования разработанной нами методики выполнены расчеты индексов оценки привлекательности сельских территорий (ИОПСТ), показывающих степень аттрактивности конкретного населенного пункта с позиций перспектив развития агроэкотуризма, по 180 населенным пунктам Пинского района, входящего в состав культурно-туристской зоны "Пинское Полесье". По результатам оценки проведена дифференциация населенных пунктов района на 3 группы с наибольшей, средней и наименьшей степенью аттрактивности.

Подобные исследования в данном регионе ранее не проводились, и в этом заключается актуальность и новизна исследования.

4. Анализ результатов апробации методики на примере конкретного региона свидетельствует о ее практической значимости и возможности использования для формирования и функционирования сбалансированного рынка сферы услуг агроэкотуризма, прогнозирования и создания кластеров агроэкотуризма, спо-

собных выполнять роль активных конкурентоспособных "точек роста".

Список использованных источников

1. Ильина, З.М. Инновации и устойчивость развития продовольственного комплекса / З.М. Ильина, Г.И. Гануш // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2008. – № 4. – С. 28–33.
2. Корбут, В. Сельская идиллия / В. Корбут // – Дело. – 2008. – № 3. – С. 64.
3. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 30.05.2005 №573 "О создании туристских зон" // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2007 г., № 1, 5/24400.
4. Грибов, Г.М. Развитие агроэкотуризма в Брестской области в 2009–2010 гг. (концептуальные основы) / Г.М. Грибов [и др.]. – Брест, 2009. – 35 с.
5. Кириленко, И. Три "L". Размышления на фоне пейзажа, традиций, досуга // И. Кириленко, Е. Легкая // Советская Белоруссия. – 2006. – 19 окт. – № 198.
6. Об утверждении Программы развития агроэкотуризма в Брестской области на 2009–2010 годы / Решение Брестского областного Совета депутатов от 20.03.2009 №180 // Зарегистрировано в НРПА РБ 10.04.2009 №9/23139.
7. Новиков, В.С. Инновации в туризме / В.С. Новиков. – М.: ИЦ "Академия", 2007. – 208 с.

Содержание

Владимир Гусаков

Сельское хозяйство Беларуси: факторы и перспективы устойчивого развития 7

Михаил Антоненко

Теория накопления и расширенного воспроизводства в переходной
и инновационной экономиках 14

Надежда Батова

Инновационное развитие как условие повышения конкурентоспособности АПК 20

Валерий Бельский

Функции государственного регулирования агропромышленного производства 23

Владимир Богдановский

Занятость и доходность труда в сельском хозяйстве как факторы продовольственной
безопасности России 28

Николай Бычков

Методологические подходы к аренде сельскохозяйственных предприятий
как имущественных комплексов 34

Геннадий Гануш

Приоритеты структурной адаптации овощеводства Республики Беларусь к рынку 39

Андрей Гончаров

Содержание, принципы, формы и система экономических взаимоотношений личных
подсобных хозяйств сельских жителей с организациями потребительской кооперации 44

Владимир Григорук

Участие Казахстана в формировании продовольственных ресурсов СНГ 50

Валентина Дегтяревич

Развитие мирового зернового рынка и эффективность производства зерна
в Республике Беларусь 53

Валерий Дога

Организационно-юридические формы экономических агентов и их
деятельность в развитии сельских территорий и укреплении
продовольственной безопасности 57

Наталья Ермалинская

Развитие кооперативно-интеграционных процессов в АПК Гомельской области: тенденции,
особенности, периодизация и экономическая оценка результатов 61

Лилия Ёнчик

Методические подходы к оценке развития мирового рынка свинины 65

Михаил Запольский

Производственная кооперация как фактор повышения продовольственной безопасности 69

Сергей Земцов

Оценка влияния внутренней поддержки и таможенной тарифной политики
на благосостояние экономических агентов в Республике Беларусь: сценарные
расчеты с помощью модели Bel-ASiM 74

Зинаида Ильина

Продовольственная безопасность Беларуси: критерии, индикаторы, состояние 78

Александр Казакевич

Развитие малых форм хозяйствования
аграрного сектора в контексте обеспечения продовольственной безопасности Беларуси 88

Гани Калиев

Проблемы интеграции агропромышленного рынка государств-участников
Таможенного союза 95

Юлия Климова, Александр Ефименко

Основные тенденции развития рынка молока и молочной продукции 98

Евгений Коноплев	
Мелиорация и ее роль в обеспечении продовольственной безопасности	103
Лариса Корбут	
О развитии органического сельского хозяйства в контексте обеспечения продовольственной безопасности	107
Stephan von Cramon-Taubadel, Oleg Nivievskyi	
Belarusian Agricultural Productivity Growth in International Comparison	109
Гульджахан Курбанова, Ольга Пашкевич, Оксана Сивурова, Ирина Казакевич	
Роль информационного пространства в достижении стабильности мирового продовольственного рынка	113
Владимир Кушпрак	
Развитие форм собственности на землю в Украине	117
Владимир Кушпрак	
Системный подход к изучению содержания регионального рынка	121
Николай Лепетило	
Направления развития производства и переработки сахарной свеклы в Республике Беларусь	127
Геннадий Лыч	
Обеспечение ценового паритета как первооснова устойчивого развития агропромышленного комплекса	131
Жильберт Мабиала, Владимир Кушпрак	
Системный анализ производства продукции мясо-молочного скотоводства и направления повышения ее экономической эффективности в условиях приватизации сельскохозяйственных предприятий	136
Жильберт Мабиала, Владимир Кушпрак	
Экономическая эффективность овощеводства закрытого грунта и пути ее повышения в условиях расформирования сельскохозяйственных предприятий	143
Владимир Мацукевич, Татьяна Ильючик	
Влияние факторов устойчивого развития в АПК на оценку перспектив агротуризма на сельских территориях	148
William H. Meyers	
Impacts of the Global Economic Crisis on Agriculture and Food Security	151
Раса Мельникене, Артем Волков, Вильма Дапките	
Политика обеспечения продовольственной безопасности стран Европейского союза: развитие и перспективы	160
Алексей Миндрин	
Роль науки в решении проблемы продовольственного обеспечения Российской Федерации	166
Галина Миренкова	
Конкурентоспособность сельских территорий в контексте стратегии продовольственной безопасности	171
Бартош Мицкевич	
Крупные сельскохозяйственные предприятия и их влияние на развитие сельского хозяйства и сельских территорий Польши в контексте обеспечения продовольственной безопасности	174
Алтынбек Молдашев	
Организационно-экономические меры по обеспечению продовольственной безопасности Казахстана	178
Мария Назарова	
Эффективная маркетинговая стратегия предприятия – основной фактор повышения продовольственной безопасности	181
Гедрюс Петружис	
Роль, место и значение неправительственных организаций в борьбе с голодом	183