

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**И.Н. Ткачук**

Луцкий национальный технический университет, tkachuk_iryana@ukr.net

Практически каждому субъекту хозяйствования приходится сталкиваться с таким понятием, как ответственность, то есть обязанность отвечать за поступки и действия, а также их последствия. В это время деятельность субъекта хозяйствования регламентируется множеством нормативно-правовых актов, за нарушение требований которых применяются различные виды ответственности.

Развитие общества неразрывно связано с системой средств воздействия на субъектов общественных отношений в целях обеспечения стабильности развития общества и справедливости в отношениях между гражданами. Идея ответственности родилась с появлением общества и рассматривается в течение всего периода его развития, как часть социальной проблемы. Именно ответственность может как побудить к определенным действиям, так и удерживать от их осуществления.

Ответственность сочетает философскую, социологическую, психологическую и правовую нормы и одновременно является сознанием, стимулом и санкцией. Следовательно, ответственность сама по себе является сложной и чрезвычайно значимой категорией не только в правовой системе. Это связано с современными трансформационными явлениями в развитии общества, которые приводят к необходимости усиления практического значения научных исследований в данной области.

В термин «ответственность» вкладывается разный смысл, но наиболее часто подразумеваются обязанности и наказания. В первом случае ответственность выступает как осознание лицом своего места в обществе, своей роли в общественном прогрессе, личного участия в конкретных делах, а во втором – как ответственность за неправомерные действия.

Особое место среди видов социальной ответственности, и которой подлежит субъект хозяйствования, занимает юридическая ответственность. Наиболее основательно раскрыт термин «юридическая ответственность» представленный Лукьянец Д.М., в частности «это регламентированная правовыми нормами реакция со стороны уполномоченных субъектов на действия физических или юридических лиц (коллективных субъектов), которые могут иметь выражение в несоблюдении установленных законом запретов, невыполнении установленных законом обязанностей, нарушении гражданско-правовых обязательств, нанесении вреда или нанесении ущерба и выраженная в

применении к лицам, которые совершили такие деяния, средств воздействия, которые влекут за собой лишение личного, имущественного или организационного характера» [4].

Грек Т.Б [3] отмечает, что юридическая ответственность, как самостоятельный и необходимый элемент механизма правового регулирования, характеризуется тремя специфическими признаками:

- она представляет собой вид государственного принуждения;
- единственным основанием к ее применению выступает правонарушение;
- она функционирует путем принятия определенных негативных мер к лицам, которые совершили правонарушения.

В юридической литературе по определению Болсуновой О.М. [2], роль и значение юридической ответственности увязывается с:

1) специфическим свойством общественного отношения, которое проявляется в деятельности человека и реализуется в осознании или в возможности осознания человеком социально значимых последствий совершения того или иного поступка;

2) применением к правонарушителям предусмотренных законодательством санкций, которые обеспечиваются в принудительном порядке государством;

3) одним из важнейших средств защиты интересов, наступает в результате нарушения предписаний правовых норм и проявляется в форме применения к правонарушителю мер государственного принуждения.

Известно, что одним из элементов метода правового регулирования является способ обеспечения субъективных прав и юридических обязанностей участников общественных отношений. Следовательно, вопрос о видах юридической ответственности органически связан с проблемой правового регулирования.

Признаки правовой ответственности существуют не абстрактно, а проявляются через ее конкретные виды. Поэтому раскрыть специфику содержания юридической ответственности как вида социальной ответственности можно только на основе анализа отдельных видов ответственности. Распространенной в практическом отношении считается классификация по отраслевому признаку, предусмотренная ст. 92 Конституции Украины: гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, криминальная ответственность.

В законодательных актах Украины существуют также понятия финансовой (ст. 111 НКУ), материальной (ст. 130 КЗоТ) и хозяйственно-правовой ответственности (ст. 216 ГК). Согласно ст. 217 ГК к субъекту хозяйствования могут применяться хозяйственные и административно-хозяйственные санкции. Понятие административно-хозяйственной санкции включает и финансовую ответственность. Каждый вид ответственности характеризуется своими особенностями применения.

В условиях усиления общей технологизации повышается и ответственность перед обществом, то есть актуальность приобретает вопрос профессиональной ответственности. Так, по определению Савчина М.В. профессиональная ответственность является «мерой осознания личностью своих профессиональных обязанностей и добровольного их исполнения, а также степени его вины за невыполнение профессиональных обязанностей» [5, с. 266].

Точным является высказывание Бельского К.С.: «профессиональная ответственность реализуется посредством процессуальных правил, побуждающих субъекта ответственности пройти ряд стадий, а именно: 1) отчитаться о проделанной работе, 2) выслушать (принять) оценку компетентного органа, 3) понести в случае отрицательной оценки какие-либо неблагоприятные последствия» [1, с.68].

И так, в профессиональной жизни субъектов не все так очевидно. В частности, противоречивость законодательства и непрозрачность практики его реализации лишают даже самого ответственного шанса сказать о себе, что ему никогда не приходилось идти на нарушения. В таких ситуациях особенно важно знать виды своей ответственности и их границы.

Следует помнить, что юридическая ответственность наступает при нарушении правовых норм, а профессиональная ответственность – при нарушении специфических профессиональных норм и норм профессиональной этики. А вот различия между видами ответственности отражают тяжесть мер принудительного воздействия, обуславливающих необходимость соблюдения законности при осуществлении профессиональной деятельности.

Список использованных источников:

1. Бельский К.С. Персональная ответственность и дисциплина в государственном управлении / К.С.

Бельский // Советское государство и право. – 1984. – № 3.

2. Болсунова О.М. Аксиологія юридичної відповідальності / О.М. Болсунова // Часопис Київського університету права. – 2010. – № 2 – С. 62–65

3. Грек Т.Б. Правова природа юридичної відповідальності: поняття, принципи та види / Т.Б. Грек // Адвокат. – 2010. – № 10 (121). – С. 41–45

4. Лук'янець Д.М. Типологія юридичної відповідальності [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.uabs.edu.ua/images/stories/docs/К КРД/ Lukianets 22.pdf>

5. Савчин М.В. Психологічні основи розвитку відповідальної поведінки особистості: дис. ... доктора психол. наук: 19.00.07 / Савчин Мирослав Васильович – К., 1997. – 410 с.