

УДК 334.735(082)

ББК 65.422(4Бел)я43

П64

**Редакционная коллегия:**

*канд. экон. наук Г.В. Германович; д-р. экон. наук, проф. М.В. Петрович;  
д-р. экон. наук, проф. Н.С. Шелег; канд. экон. наук С.Е. Пушкина;  
канд. экон. наук З.М. Мадаев; канд. экон. наук А.И. Савинский;  
канд. экон. наук Л.Л. Лаппо; Е.А. Якушкин*

**П64** **Потребительская кооперация: теория и практика :**  
материалы междунар. науч.-практ. конф. (г. Минск, 21-22 окт.  
2009 г.) / Белорус. респ. союз потребит. обществ, Науч.-исслед.  
ин-т Белкоопсоюза ; под общ. ред. Г.В. Германовича. – Минск :  
ГИВЦ Минсельхозпрода, 2009. – 440 с.

ISBN 978-985-6920-08-3

Сборник содержит материалы научно-практических исследований, раскрывающих новые подходы к повышению эффективности функционирования отраслей деятельности потребительской кооперации.

Рассматриваются вопросы использования внутренних факторов и конкурентных преимуществ потребительской кооперации, развития новых прибыльных видов деятельности, наращивания потенциала торговли, общественного питания, промышленности, заготовок, осуществления мероприятий в области энергосбережения.

Предназначено для научных сотрудников, преподавателей, студентов, практических работников системы потребительской кооперации.

УДК 334.735(476)(082)

ББК 65.422(4Бел)я43

ISBN 978-985-6920-08-

**Выбор критериев для определения эффективности затрат  
производственных ресурсов в процессе использования земли  
сельскохозяйственными организациями**

**Колосов Г.В.**

*Полесский государственный университет,  
г. Пинск, Республика Беларусь*

Рыночная экономическая система достигла такого уровня развития, при котором значительно возрос уровень жизни населения большинства стран мира. Расширение количества предоставляемых услуг для удовлетворения потребностей людей всё больше становится привычным для обычных рыночных связей. Повышение уровня жизни населения сопровождается индивидуализацией и одновременным ростом потребностей и потребления.

При этом одной из проблем мирового развития в XXI веке является проблема формирования и распределения жизненных ресурсов между населением планеты. Она вызвана противоречием между ростом численности населения и обострившимися задачами обеспечения его энергией, продовольствием и иными жизненными ресурсами. Эта проблема оказывает все более заметное влияние на жизнь населения планеты, на всю систему международных отношений. Достигнутый уровень развития рыночной экономической системы позволяет решать эту проблему в пользу экономически развитых стран за счет населения других стран. Поэтому страны с постиндустриальной рыночной экономикой стремятся закрепить свое господствующее положение в мире и сложившееся неравенство в распределении ресурсов. С этой целью активизируется процесс глобализации экономики и формирования «неоэкономической» системы, в которой подавляющему большинству стран мира, к которым сегодня относится и

Беларусь, отведена роль сырьевых приделков, ресурсной базы развитых постиндустриальных стран. Процесс глобализации вызывает неприялие большинства населения планеты и вынуждает искать альтернативные формы общественного устройства.

Одним из вариантов противодействия экономической глобализации и успешного развития научно-технической революции в Республике Беларусь, на наш взгляд, является кооперативная форма самоорганизации людей. Именно кооперация может сыграть важную роль в решении этой глобальной проблемы посредством формирования национального сектора экономики, направленного на удовлетворение жизненных потребностей населения республики.

С нашей точки зрения, именно кооперативные формы организации, присущие рыночной экономической системе, могут эффективно функционировать в рыночной экономической среде. При этом следует помнить о том, что хозяйственная деятельность кооперативов достигает наибольшей эффективности в случае объединения людей с целью решения жизненно важных проблем, которые иначе решить крайне затруднительно. Поэтому принципиальным вопросом успешного развития кооперативного движения в агропромышленном комплексе страны является поиск стратегии для обеспечения продовольственной безопасности государства и продовольственной проблемы в целом.

По нашему мнению, одним из основополагающих элементов такой стратегии в аграрной сфере должен стать переход к организации использования земель на эколого-энергетической основе. Последняя предполагает использование экологических и энергетических показателей эффективности использования земель.

Основы рационального использования природных ресурсов в Республике Беларусь, в том числе земельных, заложены Конституцией, в статье 46 которой записано: «Государство осуществляет контроль за рациональным использованием природных ресурсов в целях защиты и улучшения условий жизни, а также охраны и восстановления окружающей среды». Современное землеустройство как «комплекс мероприятий по инвентаризации земель, планированию землепользования, установлению (восстановлению), и закреплению границ объектов землеустройства, проведению других землеустроительных мероприятий, направленных на повышение эффективности использования и охраны земель» очевидно, призвано быть основным государственным инструментом при организации использования и охраны земель. Содержание современного землеустройства определено Кодексом Республики Беларусь «О земле» подтверждает это.

Для обоснования проектных решений землеустроительной наукой разработаны и в настоящее время активно используются экологические и экономические критерии эффективности. В целом эколого-экономическая оценка землеустроительных проектов ориентирована на расчет стоимостных (денежных) и нестоимостных показателей.

Нестоимостные показатели подразделяются на натуральные (простые и агрегированные), а также коэффициенты и индексы. Натуральные показатели выражают явления и процессы (производство сельскохозяйственной продукции, расход топлива, содержание питательных веществ и гумуса в почве и другие) в присущей им натуральной форме и измеряются в единицах (тоннах, литрах, процентах и так далее) отражающих их физическое состояние.

Стоимостные показатели также могут быть простыми, агрегированными либо выражаться в виде коэффициентов и индексов. Кроме того, денежные показатели могут выступать в качестве компонентов натуральных агрегированных показателей и обеспечивать при этом «обобщающую оценку различных характеристик исследуемого явления». Для обоснования экономической эффективности решений в зависимости от целей проектирования в землеустройстве применяются показатели минимума приведенных затрат, максимума прироста чистого дохода на 1 рубль приведенных затрат в денежном выражении, либо коэффициент абсолютной эффективности капитальных вложений.

В качестве показателей, применяемых сугубо для оценки экологической эффективности, различные авторы предлагают использование различных коэффициентов (лесистости, распаханности, обводненности, и залуженности территорий, контурности угодий и почвенных разновидностей, эрозионной расчлененности, эрозионной и экологической уязвимости территории, противоэрозионной защищенности, антропогенной напряженности и загрязненности территории, уплотнения обрабатываемых земель и мелиоративной освоенности территории, протяженности границ природных и техногенных объектов, разнообразия рельефа, баланса гумуса, экологической стабильности территории, индексы экологического разнообразия территории, продуктивности агроландшафтов и другие). При этом требования по экологической эффективности проектов землеустройства выдвигаются в качестве неперемных условий их разработки. В случае если проектные решения не обеспечивают выполнения жестких экологических, природоохранных норм, реализация их считается недопустимой, несмотря на возможную экономическую целесообразность. С нашей точки зрения критерии и показатели экологической эффективности, используемые в землеустроительной практике для оценки возможных вариантов организации использования земель, в полной мере соответствуют требованиям законодательно утвержденных принципов устойчивого развития республики и должны выступать в качестве первоочередных и основополагающих.

Оценка землеустроительных решений в ходе организации использования земель по критерию их экономической эффективности с использованием простых или агрегированных стоимостных показателей и коэффициентов, на наш взгляд, обладает весьма существенным недостатком. Таковым является нестабильность в средне- и долгосрочном периоде результатов оценки эффективности проектных решений по применяемым на практике экономическим критериям. Так, например, вследствие возможного

возникновения кризисных явлений в экономике, выражающихся в девальвации национальной валюты, инфляции и «скачках» цен (на сырье, энергоносители и так далее), выбранный вариант структуры и размещения посевов сельскохозяйственных культур в течение небольшого отрезка времени может оказаться не самым эффективным. Кроме того, сложившийся в республике диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию усложняет выявление воздействия факторов, снижающих эффективность производства растениеводческой продукции, и искажает их реальную долю влияния, а также не позволяет дать действительную оценку путей повышения экономической эффективности. Это особенно губительно сказывается на сельскохозяйственном производстве, которое в значительной степени зависит от природных факторов.

Экономическая эффективность производства растениеводческой продукции на современном этапе формируется под воздействием разнообразных факторов: организационно-управленческих, социально-экономических, природно-биологических, технических и технологических. Разрушение или изменение одного из них ведет к снижению эффективности производства и неустойчивости. В настоящее время основным фактором, позволяющим эффективно хозяйствовать, является обеспечение эквивалентности цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Нарушение паритета вызывает, с одной стороны, падение объемов выпуска промышленной продукции для аграрного сектора, с другой – сокращение ресурсного потенциала сельского хозяйства. Потери сельского хозяйства, возникающие из-за нарушения ценового баланса и в результате инфляции, необходимо компенсировать соответствующим повышением цен реализации или за счет других форм покрытия затрат, возникающих в связи с удорожанием промышленных средств производства. Реализация продукции растениеводства, когда цены на нее не возмещают издержек производства, приводит к неэффективному хозяйствованию. Для выявления путей повышения эффективности сельскохозяйственного производства необходимо определить причины, факторы, и их влияние на снижение эффективности, исключив при этом, искажающий оценку стоимости вложенного труда и ресурсов, диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию.

На наш взгляд, уместным для решения данного вопроса является представление системы производства и реализации растениеводческой продукции как единой целостной системы хозяйствования и внедрение вместо эколого-экономического эколого-энергетического подхода к обоснованию эффективности проектных землеустроительных решений при организации использования земель. С нашей точки зрения, дополнение экологического критерия эффективности энергетическим призвано сыграть важную роль в процессе повышения эффективности производства растениеводческой продукции. При этом под критерием энергетической эффективности понимается та мера, с которой землевладелец либо землепользователь подходит к определению степени результативности затрат энергии на возделывание сельскохозяйственных культур. В общем

понимании критерий эффективности использования энергоресурсов, по нашему мнению, состоит в минимизации уровня их затрат в расчете на единицу продукции растениеводства, созданной в сельскохозяйственном производстве. Очевидно, что стоимостная и натурально-вещественная формы энергетической эффективности взаимообусловлены. Это проявляется в том, что уменьшение прямых затрат энергоресурсов на перевозку людей и грузов, перегоны техники, механизированную обработку полей, энергозатрат овеществленных в используемой сельскохозяйственной технике, топливе, семенах, удобрениях и химикатах, а также потерь энергии в результате развития эрозионных процессов проявляется в экономии денежных средств на всех стадиях производства растениеводческой продукции.

Необходимость отслеживания и прогнозирования не только баланса энергии ежегодно поступающей и возвращающейся с обрабатываемых участков земли для удовлетворения общественных потребностей, но и изменений баланса энергии самих почв, как уникального средства производства и предмета труда, особенно в случаях организации использования эродированных и эрозионноопасных земель, на наш взгляд, имеет принципиальное значение. Поскольку недопущение утраты землями почвенного плодородия и его восстановления в ходе использования деградированных земель, как уже отмечалось ранее, обусловлено требованиями земельного законодательства.

Таким образом, для оценки эффективности организации использования земель по энергетическому критерию считаем целесообразным применение таких показателей как: удельный энергетический баланс возделывания сельскохозяйственных культур ( $B_{уз}$ , МДж), коэффициент энергетической эффективности возделывания сельскохозяйственных культур ( $K_{эз}$ ), удельный энергетический баланс искусственного почвенного плодородия ( $B_{уэп}$ , МДж) и коэффициент энергетической эффективности использования земли ( $K_{эзз}$ ). При этом расчет данных показателей возможен.

Содержание проекта организации эффективного использования земель, разрабатываемого в рамках землеустройства с использованием эколого-энергетического подхода, определяется исходя из следующих принципов:

1. Наиболее целесообразным для внедрения и реализации признается такой вариант проекта организации земель, при котором планируется достижение наилучших показателей экологической и энергетической эффективности в ходе их последующего использования;

2. Приоритет отдается экологической эффективности проектных решений, что в первую очередь проявляется в обязательном выполнении требований природоохранного законодательства и недопущении разработки и реализации землеустроительных проектов, предполагающих их нарушение;

3. Проект организации использования земель должен быть ориентирован на использование почвозащитных, ресурсо- и энергосберегающих технологий, а также современных средств механизации при возделывании сельскохозяйственных культур в условиях рыночной экономики.

В случае, если ни один из потенциально-возможных вариантов размещения на агро- и экологически однородном участке земель сельскохозяйственных культур, входящих в сферу экономических интересов хозяйства, не является энергетически эффективным, по причине его низкого плодородия и (или) значительной удаленности от хозяйственных и производственных центров, необходимо предусматривать его облесение либо повторное заболачивание с целью консервации.

Эффективность функционирования субъектов хозяйственной деятельности в сфере сельского хозяйства во многом зависит от правильного и эффективного использования такого незаменимого природного ресурса как пахотные земли. Учет при возделывании полей их пространственных факторов (длины гона, рельефа, влажности, наличия препятствий, удельного сопротивления почв), с нашей точки, зрения даст возможность значительно увеличивать эффективность использования земель в сельском хозяйстве.

С целью исследования влияния пространственных факторов на затраты энергии при возделывании основных сельскохозяйственных культур ( $Z_{эвк}$ , МДж) с использованием современной техники, применяемой в хозяйствах нами проведен корреляционно-регрессионный анализ по основным технологическим процессам, предписанным отраслевыми регламентами возделывания сельскохозяйственных культур.

Целью проводимого анализа являлось получение моделей, описывающих влияние длины гона полей ( $d$ , м), влажности почв ( $v$ , %), угла склона ( $r$ , °), наличия препятствий ( $p$ , %) и каменистости ( $k$ , %) на энергозатраты по возделыванию основных сельскохозяйственных культур.

Также на затраты энергии при выполнении целого ряда технологических операций существенное влияние оказывает ряд других специфических факторов: при вспашке – удельное сопротивление почв ( $s$ , кПа), для всех операций по основной обработке почвы – глубина такой обработки ( $g$ , см), при посеве и посадке – норма высева ( $z$ , кг/га), для операций по обработке культур пестицидами – расход рабочего раствора ( $h$ , л/га), при внесении удобрений – норма внесения ( $u$ , кг/га), при уборке культур – их урожайность ( $y$ , ц/га).

В результате исследований были получены модели, описывающие влияние описанных выше факторов на энергозатраты при основных технологических операциях по возделыванию сельскохозяйственных культур ( $Z_{эkj}$ , МДж) с использованием сельскохозяйственной техники белорусского производства, рекомендуемой отраслевыми регламентами для выполнения определенных технологических процессов.

Так, для основной обработки почвы рекомендован трактор МТЗ-1522 третьего тягового класса. В ходе анализа общих энергозатрат на выполнение технологических операций по основной обработке почвы с использованием данного трактора и рекомендованных сельскохозяйственных машин были установлены следующие математические зависимости:

Вспашка многолетних трав, целины и залежи (трактор МТЗ 1522 + плуг ПГПО 5-35) –  $Z_{эkj} = -1353,21 - 0,44d + 14,12s + 45,13g + 34,45v + 44,27r + 9,67p + 5,21k$ ;

вспашка стерни (трактор МТЗ 1522 + плуг ПГПО 5-35) –  $Z_{эkj} = -815,41 - 0,38d + 12,11s + 33,11g + 29,51v + 42,64r + 10,66p + 4,78k$ ;

сплошная культивация (трактор МТЗ 1522 + культиватор КЧ-5,1) –  $Z_{эkj} = -47,8 - 0,18d + 17,01g + 15,86v + 25,02r + 4,03p + 1,8k$ ;

лушение и дискование стерни (трактор МТЗ 1522 + борона БДТ 5-10) –  $Z_{эkj} = 58,78 - 0,28d + 20,51g + 12,66v + 15,74r + 3,28p + 1,75k$ ;

дискование пара, зяби и пласта многолетних трав (трактор МТЗ 1522 + борона БДТ-3Б) –  $Z_{эkj} = 13,42 - 0,21d + 28,69g + 19,06v + 26,3r + 5,51p + 2,78k$ ;

боронование, выравнивание и прикатывание почвы (трактор МТЗ 1522 + АКШ-7,2) –  $Z_{эkj} = 44,86 - 0,23d + 31,84g + 15,52v + 23,27r + 5,35p + 2,54k$ .

Таким образом установлено, что указанные выше пространственные факторы могут весьма значительно влиять на затраты энергии при возделывании полей. Так при вспашке рабочего участка, обладающего наилучшими для обработки пространственными свойствами затраты энергии составляют около 900 МДж/га, при наличии наиболее неблагоприятных пространственных свойств – около 2700 МДж/га. Следовательно, можно сделать вывод, что энергозатраты при вспашке, как наиболее энергоемкой из всех операций по предпосевной обработке почвы, могут возрасти под воздействием пространственных факторов в три раза. Энергозатраты на операции по основной обработке почвы (при усредненных для Республики Беларусь пространственных условиях пашни) колеблются в следующих пределах:

- вспашка многолетних трав, целины и залежи – 1400-1600 МДж/га;
- вспашка стерни – 1350-1550 МДж/га;
- сплошная культивация – 600-800 МДж/га;
- лушение и дискование стерни – 600-800 МДж/га;
- дискование пара, зяби и пласта многолетних трав – 800-1000 МДж/га;
- боронование, выравнивание и прикатывание почвы – 750-950 МДж/га.

Таким образом, наиболее энергоемкими операциями при возделывании культур на пахотных землях является вспашка и дискование.

По нашему мнению, одним из наиболее действенных способов сокращения энергозатрат на возделывание полей со значительными объемами пахотных работ является увеличение их длины гона. Так увеличение длины гона с 500 до 1000 м снижает общие энергозатраты по возделыванию поля на 200-300 МДж/га.

В ходе анализа общих затрат энергии на выполнение технологических операций по посеву сельскохозяйственных культур с использованием МТЗ-1522 и рекомендованных для условий Беларуси сельскохозяйственных машин были установлены следующие зависимости:

посев зерновых, бобовых и зернобобовых, трав и травосмесей, кукурузы (трактор МТЗ 1522 + сеялка СПУ-6) –  $Z_{эkj} = 54,89 - 0,17d + 0,46z + 9,07v + 11,76r + 2,66p + 1,32k$ ;

посадка картофеля (трактор МТЗ 1522 + сеялка КСМ-6) –  $Z_{эkj} = -955,38 - 0,83d + 0,39z + 69,79v + 84,44r + 18,37p + 12,73k$ .

Установлено, что затраты энергии при посеве колеблются в пределах 400-550 МДж/га.

Таким образом, поскольку при возделывании трав вспашка (часто на небольшую глубину) и посев являются основными энергозатратными операциями данной культуры можно размещать на полях с незначительными длинами гона, со сложными пространственными условиями (в том числе с развитием эрозионных процессов) и на значительном удалении от рабочих центров.

Для обработки основных сельскохозяйственных культур пестицидами и внесения удобрений рекомендован МТЗ-820. В ходе анализа общих затрат энергии на выполнение технологических операций с использованием данного трактора и рекомендованных для условий Беларуси сельскохозяйственных машин были установлены следующие зависимости:

опрыскивание полевых культур пестицидами (трактор МТЗ 820 + ОПШ-12-2000) –  $Z_{эkj} = -112,5 - 0,07d + 0,75h + 5,8v + 10,09r + 2,81p + 0,69k$ ;

внесение минеральных удобрений (трактор МТЗ 820 + РУ-3000) –  $Z_{эkj} = -22,64 - 0,03d + 7,56u + 3,82v + 5,45r + 1,11p + 0,5k$ ;

внесение органических удобрений (трактор МТЗ 820 + МТТ-7) –  $Z_{эkj} = -32,34 - 0,04d + 9,62u + 4,77v + 6,96r + 1,44p + 0,66k$ .

Установлено, что затраты энергии по данным технологическим операциям колеблются в пределах 200-300 МДж/га. Таким образом, культуры требующие внесения значительных доз удобрений (зерновые) и требовательные к химобработкам (картофель) целесообразно приближать к рабочим центрам с точки зрения экономии энергозатрат на перегоны соответствующей техники, и возделывание сельскохозяйственных культур, а также затраты энергии живого труда и энергии средств механизации.

В ходе анализа общих затрат энергии на выполнение технологических операций по уборке сельскохозяйственных культур с использованием техники, рекомендованной для условий Беларуси были определены следующие математические зависимости:

кошение трав с измельчением и подачей в транспорт (трактор МТЗ 820 + Полесье-1500) –  $Z_{эkj} = 77,49 - 0,28d + 12,74y + 33,85v + 46,78r + 8,44p + 4,01k$ ;

уборка кукурузы с измельчением и подачей в транспорт (трактор МТЗ 820 + Полесье-1400) –  $Z_{эkj} = 6,76 - 0,25d + 15,83y + 29,93v + 42,97r + 9,06p + 3,89k$ ;

уборка зерновых (Комбайн Лида-1300) –  $Z_{эkj} = -3269,16 - 0,89d + 1175,91y + 76,54v + 120,12r + 21,24p + 14,69k$ ;

уборка картофеля на легких почвах (комбайн Л-601)  $Z_{эkj} = -1535,83 - 1,1d + 140,53y + 126,15v + 169,95r + 28,08p + 13,29k$ ;

уборка картофеля на средних почвах (комбайн Л-601) –  $Z_{эkj} = -2072,33 - 1,069d + 164,58y + 139,22v + 199,38r + 29,95p + 12,12k$ ;

уборка свеклы (трактор МТЗ-1522+КСН-6) –  $Z_{эkj} = -1655,73 - 1,24d + 80,92y + 140,3v + 202,19r + 33,77p + 14,44k$ .

Установлено, что при выполнении операций по уборке хозяйства несут самые значительные энергозатраты по сравнению с остальными технологическими операциями по возделыванию сельскохозяйственных

культур. Их величина колеблется в пределах от 1350-1650 МДж/га при кошении и измельчении трав и кукурузы, до 2500-4500 МДж/га при уборке зерновых, и 4000-6000 МДж/га при уборке картофеля. Таким образом, при размещении картофеля и зерновых культур вблизи от рабочих центров на наименьшем расстоянии от них следует располагать значительные посевные площади картофеля, а при их отсутствии – зерновых. Это существенно сократит затраты живого труда, топлива на перегоны техники и возделывание сельскохозяйственных культур, а также величину затрат на ремонты средств механизации, их техническое обслуживание и хранение.

В результате проведенных исследований установлено, что существенное влияние на данные энергозатраты оказывают пространственные условия самих участков. Ниже приведены модели, описывающие влияние длины гона полей ( $d$ , м), влажности почв ( $v$ , %), угла склона ( $r$ , °), наличия препятствий ( $p$ , %) и каменистости ( $k$ , %) на энергозатраты по возделыванию основных сельскохозяйственных культур ( $Z_{эвк}$ , МДж).

- Картофель:  $Z_{эвк} = 6366,09 - 4,71d + 272,03v + 319,75r + 127,88p + 49,71k$ ;
- Корнеплоды:  $Z_{эвк} = 5655,09 - 3,97d + 217,39v + 235,64r + 111,58p + 44,04k$ ;
- Кукуруза:  $Z_{эвк} = 2904,41 - 2,13d + 151,41v + 168,44r + 52,22p + 28,34k$ ;
- Лён:  $Z_{эвк} = 3554,91 - 2,51d + 159,81v + 173,46r + 45,29p + 31,36k$ ;
- Мн. травы:  $Z_{эвк} = 3427,75 - 2,7d + 212,93v + 258,58r + 71,41p + 28,94k$ ;
- Одн. травы:  $Z_{эвк} = 2895,19 - 2,26d + 180,88v + 229,52r + 61,43p + 26,99k$ ;
- Оз. зерновые:  $Z_{эвк} = 4425,78 - 3,51d + 181,12v + 203,06r + 49,94p + 18,07k$ ;
- Яр. зерновые:  $Z_{эвк} = 3798,45 - 3,22d + 161,76v + 178,4r + 39,7p + 16,89k$ .

В основе разработанных моделей лежат нормы и нормативы по использованию земли, трудовым, материальным и энергетическим затратам в растениеводстве, формированию технической базы сельского хозяйства, типовые нормы выработки и расхода топлива на механизированные полевые работы, а так же отраслевые регламенты на типовые технологические процессы в растениеводстве. При разработке моделей учтены прямые и косвенные энергозатраты топлива, живого труда и средств механизации. Для этого были изучены энергозатраты по основным видам технологических процессов в сельском хозяйстве в рамках основных технологических требований по возделыванию основных сельскохозяйственных культур, с использованием рекомендуемых сельскохозяйственных машин и техники.

Разработанная методика позволит более эффективно обрабатывать сельскохозяйственные земли подверженные эрозии на эколого-энергетической основе.

## Содержание

1.	Германович Г.В. Актуальные вопросы научного обеспечения функционирования кооперативной экономики на современном этапе ее развития.....	7
<i>Секция 1 «История и идеология кооперативного движения»</i>		
2.	Аненкова В.Г. Проблемы повышения конкурентоспособности кооперативных организаций.....	13
3.	Басов В.Н., Полковская Н.В., Игнатенко В.А. Особенности исторического развития районных потребительских обществ Беларуси.....	19
4.	Лапшо Л.Л. Сбалансированность идеологического и правового аспектов деятельности потребительской кооперации Беларуси – одно из важнейших условий ее устойчивого развития.....	24
5.	Максимов С.В. Локализация потребительских обществ России: социально-экономическая ретроспектива.....	30
6.	Объедкова Л.В., Опейкина Т.В. Проблемы становления и развития потребительской кооперации как элемента гражданского общества: исторические и современные аспекты.....	40
7.	Примшиц В.В., Карсеко А.Е. Проблемы и перспективы управления объектами интеллектуальной собственности в Республике Беларусь.....	49
8.	Савинский А.И., Ляхова Л.А. Методические подходы к пониманию сущности научно-идеологического и правового обеспечения деятельности потребительской кооперации.....	53
<i>Секция 2 «Экономика потребительской кооперации»</i>		
9.	Альхимович И.А. Некоторые проблемы осуществления инвестиционной политики потребительской кооперации Республики Беларусь.....	61
10.	Баглова О.В. Инновации как фактор повышения конкурентоспособности системы потребительской кооперации Республики Беларусь.....	66
11.	Бит-Шабо И.В. Интеграция науки и практики как фактор экономического роста кооперативных организаций.....	73
12.	Боган Л.П. Тенденции развития ресторанного бизнеса в Республике Беларусь.....	78
13.	Воробьев Л. А. Analisa sektora przedsiębiorczości w Polsce na tle finansowo-prawnym Unii Europejskiej.....	80
14.	Германович Г.В., Ляхова Л.А., Матяс А.А. О конкурентных преимуществах потребительской кооперации и возможностях их реализации.....	91
15.	Жуков В.С., Велентей А.В., Киршанков Н.Л. Основные особенности, тенденции и перспективы развития рынка клееного мебельного щита в Республике Беларусь.....	101

*Секция 4 «Опыт эффективной деятельности потребительских кооперативов и их союзов»*

52.	Безуверова О.М. Проблемные аспекты мотивации трудовой активности работников потребительской кооперации.....	354
53.	Будкевич А.А., Мацулевич А.В., Стадник Н.Г. Структурная модель повышения устойчивости и эффективности управления заготовительной отрасли потребительской кооперации.....	363
54.	Волошин Ю.И. Техничко-экономические подходы к вопросу уменьшения энергозатрат.....	367
55.	Затолгутская Н.А., Мацука Н.А. Эффективность управления денежными потоками организаций потребительской кооперации...	374
56.	Истомина В.А., Шестакова Г.Е., Леснов А.Е. Мониторинг качества чистоты сельскохозяйственной продукции и растительного лекарственного сырья с использованием антипиринового красителя хромпиразола II.....	379
57.	Колосов Г.В. Выбор критериев для определения эффективности затрат производственных ресурсов в процессе использования земли сельскохозяйственными организациями.....	386
58.	Коржов В.С., Гурская Е.М. Вопросы развития корпоративного управления в системе потребительской кооперации Республики Беларусь .....	395
59.	Лашук В.М., Легченко С.А. Освещённость и энергоэффективность на производственных и торговых предприятиях системы потребительской кооперации Республики Беларусь.....	404
60.	Подобед Н.А. Социально-экономическая эффективность придорожного сервиса.....	411
61.	Поплавски Л. Роль экономических показателей в локальном развитии.....	415
62.	Сайткулова Ф.Г., Сайткулов Н.Н., Голубева Е.М. Проблемы продовольственной безопасности и экономическая эффективность потребительской кооперации Пермского края.....	422
63.	Якушкин Е.А., Пушкина С.Е., Шашура Н.В., Непочатых О.С. Отличительные особенности технологий управления розничной торговлей в Шведском кооперативном союзе.....	424
64.	Холоповский В.П., Круглик В.Н., Широких А.А., Клыновский А.Б., Совершенствование торгового обслуживания на селе.....	436