

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Белорусский государственный экономический университет

Пинский филиал

**ОЦЕНКА ЭКОЛОГО-МЕЛИОРАТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ
В ЗОНЕ БЕЛОРУССКОГО ПОЛЕСЬЯ
В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**Сборник научных трудов
Выпуск II**

Минск 2001

УДК 633.31
ББК 42.113
О 63

Рецензенты: зав. кафедрой регионального управления БГЭУ, доктор экономических наук, профессор *В.И. Борисевич*; кандидат технических наук *Ю.М. Корчоха*.

Рекомендовано к изданию решением научно-практической конференции «Оценка эколого-мелиоративных мероприятий в зоне Белорусского Полесья в условиях рыночных отношений», состоявшейся 28 - 29 июня 2001 г. в Пинском филиале Белорусского государственного экономического университета

О 63 Оценка эколого-мелиоративных мероприятий в зоне Белорусского Полесья в условиях рыночных отношений: Тезисы докладов научно-практической конференции. – Мн.: БГЭУ, 2001. – 312 с.
ISBN 985-426-685-0

УДК 633.31
ББК 42.113

ISBN 985-426-685-0

© Белорусский государственный
экономический университет, 2001

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ БАЛКАНСКОГО КРИЗИСА КОНЦА 20-ГО ВЕКА

С.А. Федечко

Пинский индустриально-педагогический колледж

Югославский кризис начался в момент, когда в Европе и во всей системе международных отношений происходили серьезные преобразования. С распадом ОВД и СССР исчезла биполярная система, изменилось положение США; возросла роль объединенной Германии; ускорились процессы интеграции в рамках ЕС; меняется роль СБСЕ, ООН и НАТО. Была не только разрушена система международных отношений, созданная в годы “холодной войны”, но в большой степени пересматривались геополитические результаты 1-ой и 2-ой мировых войн.

На активную позицию США, включавшую широкомасштабное участие в урегулировании кризиса в Югославии, оказало сильное влияние заключение Маастрихтских соглашений, поставивших под вопрос послевоенные трансатлантические связи, изменение роли Германии в Европе, ситуация на Ближнем востоке, где после войны в Персидском заливе выдвигается на первый план Турция и мусульманские страны. Американская политика в

отношении Югославского кризиса следовала типичным образцам “мягких и жестких” решений, постепенно превращавшихся из экономических и политических средств давления в прямой военный нажим. Развитие событий в Боснии подтверждает, что у США не было настоящей политики в отношении Восточной Европы, а доктрина “нового мирового порядка” оказалась двойственна и недостаточна в югославском кризисе.

Хаотичность и непоследовательность мер, принимаемых США на начальной стадии конфликта, демонстрировала то, что США еще не привыкли к роли глобального лидера. Война в Персидском заливе не дала дипломатического опыта, достаточного для урегулирования югославского кризиса, придав в то же время уверенности в военной силе. Инициатива США, выразившаяся в Дейтонских соглашениях, опирается скорее на внутренние процессы в самих США: подготовке к очередным президентским выборам в 1996г., давлению со стороны общественного мнения. При этом вся подготовка к ним: создание МХФ, санкции против СРЮ, военное давление на Сербскую Республику, - была направлена на заполучение дипломатической инициативы в регионе.

В этот период меняется роль международных организаций. Все организации, участвовавшие в урегулировании конфликта, можно условно разделить на три группы. В первую входят гуманитарные организации: Международный Красный Крест, Всемирная Организация Здоровья, UNESCO и другие. Кроме непосредственных функций, продекларированных уставами этих организаций, они несли еще информативную функцию. В целом политическое влияние этих организаций минимально. Во вторую группу включены региональные политические организации: Европейский Союз, NATO и их подразделения. В третью – ООН и ее подразделения. Как правило, схема их действия при урегулировании конфликта была следующей: региональные организации инициировали определенные меры (эмбарго, блокада, ввод войск), а СБ ООН поддерживал эти меры своими резолюциями. При этом действия ЕС и NATO подчинялись международным законам, созданным ими же, так как в ЕС, NATO и СБ ООН доминировали одни и те же страны. После исчезновения СССР с географической карты в Восточной Европе образовался своеобразный вакуум политического влияния. Сложилась ситуация для распространения на эту территорию влияния крупных европейских стран, прежде всего Германии и Франции, что в предыдущее время вело бы к конфронтации. Но к моменту начала кризиса Европа уже организовывалась в Европейский Союз, и заключением маастрихтских соглашений в 1992г. любые действия стран Союза воспринимались как общая позиция западноевропейских стран. Таким образом, возросла роль региональных европей-

ких организаций. Они являлись инициаторами процесса мирного урегулирования в бывшей Югославии. В сложившейся геополитической обстановке ЕС и его ведущие страны наряду с США являлись единственной серьезной политической силой, влияющей на конфликт извне. По этой причине ООН, ОБСЕ, НАТО на глобальном, региональном и двустороннем уровне могут выступать в качестве “третьей стороны” конфликта, используя политико-дипломатические, экономические и даже военные средства для урегулирования конфликта. Разумеется, такое изменение функций этих организаций не всегда проходило без шероховатостей, что и вызывает их критику. Вместе с изменениями функций происходили и изменения методов действия этих организаций. В первую очередь это касается военных полномочий. От использования сил ООН в качестве фактора присутствия международное сообщество перешло к прямому военному вмешательству в Югославский конфликт. При этом НАТО как реализатор такого внешнеполитического курса было выведено из разряда региональных организаций. Прямое военное вмешательство позволило прекратить военные действия в регионе, но одновременно создало прецедент - впервые НАТО участвовало в военных действиях. Даже в Персидском заливе страны НАТО не участвовали в военной операции самостоятельно. Применение сил НАТО за его границами (вопреки уставу НАТО) демонстрировало неизбежность последующих подобных вмешательств. Особенно настораживает односторонность в решении проблемы. Сербия, не представлявшая на внешнеполитической арене серьезной силы, оказалась в роли ущемленных в правах. Это не разрешило конфликт, а сделало его “тлеющим”. Противоречия между бывшими югославскими республиками не исчезли. В свете вышесказанного позицию ООН не следует оценивать как попустительскую. Благодаря особенностям своей структуры ООН через резолюции СБ ООН только демонстрировала те изменения, которые происходили в геополитическом устройстве мира.

Слабость внешнеполитической позиции России объяснялась и экономическими взаимоотношениями. За период с 1991 по 1996 года (а учитывая эмбарго, то с 1995 по 1996 года) Россия произвела капиталовложений в экономику СР Югославии на сумму 48.101 тыс. DM, что составляет менее 4,8% от всех иностранных капиталовложений. Россия занимала всего лишь седьмое место по обмену инвестициями в СРЮ. Это ярко демонстрирует, что все действия России по отношению к СРЮ были не больше, чем воспоминаниями о прекрасном прошлом и не подкреплялись главным- экономической базой.

Ход заключения Дейтонского соглашения ещё раз показал, что Россия, никак в этом не участвовавшая, не обладает дипломатической инициативой

в этом регионе, а степень её подчиненности показывает тот факт, что она допустила включения в международные силы по установлению порядка своего батальона (под начало натовского командования). Начальник Генерального Штаба США Колин Пауэлл назвал это самым серьезным внешнеполитическим событием с 1985 года, т.е. никакие мирные соглашения между СССР и США, а именно подчиненные единицы российской армии НАТО в составе американской бригады являлись для него главным внешнеполитическим достижением со времен “холодной войны”.

Дальнейшие дипломатические шаги в 1996 г. заключались в разрешении проблем, связанных с реализацией Дейтонских соглашений: на Московской встрече Контактной Группы 23 марта 1996 г. было решено найти новые рычаги давления на сербскую (по инициативе Запада) и мусульманско-хорватскую (по инициативе России) стороны для решения проблем пленных. В частности, члены Группы согласились отменить Брюссельскую конференцию по экономической помощи Боснии, запланированную на 12-13 апреля, если стороны не освободят всех пленников.

Таким образом всю историю внешнеполитических отношений новой России к СРЮ можно описать как скачкообразный переход от внешнеполитических интересов бывшего СССР и идеалистическим отношениям со странами Запада, несомненно отразившимися на ухудшении отношений с СРЮ, и постепенной и запоздалой выработке своей внешнеполитической стратегии, замедлявшейся внутренними проблемами и сводившаяся к смягчению жесткого реагирования Запада на изменение ситуации на Балканах.

Россия не стала политической “наследницей” СССР. По идеологическим и экономическим причинам она не проявила серьезной дипломатической активности в зоне Югославского конфликта. Даже во время существования СССР Югославия не находилась в зоне его влияния. В свете этого любые активные действия России и Югославии оценивались бы как проявление имперских амбиций. Тем более, что Россия находилась в начале 90-х годов в состоянии “романтической демократии” и такую позицию не поддержали бы и внутри страны. Углублявшийся экономический кризис, который начался еще во время Перестройки, не позволил России серьезно обособовывать хоть какую-то свою внешнеполитическую позицию, отличающуюся от позиции ее западных кредиторов. Как нам думается, реально воспринимать обстановку Россия стала после расширения НАТО на восток, на эбе испытал высказывание Черчиля о непостоянстве друзей и постоянстве интересов. Но из-за несостоятельности своей экономической политики РФ трудом смогла сохранить зону влияния в пределах СНГ, не говоря уже о распространении влияния на Югославию.

Югославский кризис ярко продемонстрировал расширение зоны влияния США и Западно-Европейского Союза на Восточную Европу. Принятое положение СРЮ обусловлено нюансами этнической и внутривнутриполитической обстановки в Югославии конца 20 в. Из всех югославских националистов предпочтительнее для ЕС и США оказались оппоненты сербов, что в свете признанной тактики создания “противовесов” (как пример - создание МХФ Клинтоном) выглядит лишь традиционным стратегическим шагом. Кроме того, Запад привлек своей политикой в отношении сербов традиционных Балканских антиподов Сербии – Албанию и Болгарию. Из-за такой раскладки сил участь сербов предрешена. Их, разумеется, не ждет судьба курдов, но создание единой Сербии практически невозможно. Геополитическая обстановка стабильно изменяется в пользу стран Запада. На Балканах отсутствует сила, способная реально противопоставить себя НАТО. Исходя из этого, всю бывшую Югославию, в том числе и СРЮ, следует признать зоной влияния этой организации.

Учитывая натовские бомбардировки Югославии весной 1999 года, следует признать, что от тактики экономического и гуманитарного влияния на Сербию Запад перешел к прямому военному давлению. Он впервые столкнулся с такими условиями, когда существующий в Сербии политический режим отказался подчиниться этому влиянию. То есть “Запад не избежал соблазна распространения своего влияния с помощью военной силы”. Политические технологии окончательно изменились, перейдя от последовательности “война – экономическое влияние – культурное влияние” к зеркальному ее отражению “культурное влияние – экономическое влияние – война”. Первый этап этой технологии – война постепенно стала последним средством переубеждения. Однако, очень вероятно и возвращение к первоначальному порядку в случае столкновения с сильно отличающейся культурой трудно поддающейся западному влиянию (например исламской).

Литература

1. Ramet S. P. War in the Balkans.//Foreign affairs. London. 1992,N4, p.87.
2. International conference by former Yugoslavia// International Legal Materials . W.,1992, volum 31, p.1556
3. Resolution N772//International Legal Materials. W.,1992, volum 31, p 1440.
4. Попов Дж. Иностранные инвестиции и приватизация в СРЮ. //На рубеже веков. М., 1998, N3, с.69.
5. Дневник . Хорваты атакуют краину.//Эхо планеты. М., 1995, N19, с.12.
6. Штайнер Юрг. Еурапейскія дэмакратыі.Мн.,1996,с.263

СОДЕРЖАНИЕ

<i>П.В. Лециловский</i> (БГЭУ, г. Минск) Производственный потенциал и выравнивание условий хозяйствования....	10
<i>В.И. Бохонко</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск) Экономическая и экологическая оценка изменений, происходящих под воздействием гидротехнических мелиораций.....	15
<i>А.Ф. Веренич</i> (ПОПЛ БелНИИМиЛ, г. Пинск) Повышение продуктивности пойменных лугов.....	22

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНТРОПОГЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ПРИРОДНЫЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ КОМПЛЕКСЫ

<i>А.Е. Волков, Л.В. Лебедева, Н.И. Павловец, А.В. Бегер</i> (РУ “Пинский консультативно-диагностический центр Комчernoбыля”, г. Пинск) Радиационно-экологическая обстановка на загрязненных территориях Припятского Полесья в ближней и дальней зонах Чернобыльской АЭС....	29
<i>П.В. Шведовский</i> (Государственный технический университет, г. Брест) Принципы системного анализа экологических проблем функционирования природно-хозяйственных комплексов.....	31
<i>А.С. Судас, А.А. Зайцев</i> (БФ РНИУП “Институт радиологии”, г. Пинск) Использование гео-информационных технологий для прогнозирования радиационной обстановки на загрязненных территориях на современном этапе.....	34
<i>И.Р. Струк, Г.И. Тронец</i> (ПОПЛ БелНИИМиЛ, г. Пинск) Экологические особенности использования и охраны пойменных земель.....	36
<i>В.И. Бохонко, А.М. Андриевич, Р.В. Бохонко</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск) Состояние исполнения природоохранного законодательства в Полесском регионе.....	40
<i>Л.В. Жуковская</i> (БФ РНИУП “Институт радиологии”, г. Пинск) Опыт работы по улучшению качества жизни с населением, проживающим на загрязненной территории Столинского района Брестской области.....	46

<i>А.С. Судас, В.М. Ливенский</i> (БФ РНУП “Институт радиологии”, г. Пинск) Радиационная реабилитация и совершенствование сельскохозяйственного производства в загрязненных районах.....	51
<i>А.А. Волчек, П.В. Шведовский</i> (Государственный технический университет, г. Брест) Прогноз экологической устойчивости ландшафтно-болотных систем, функционирующих в различных природно-антропогенных состояниях.....	56
<i>В.С. Филипенко, Т.Б. Рошка, А.С. Судас, В.М. Ливенский</i> (ПФ БГЭУ, БФ РНИУП “Институт радиологии”, г. Пинск) Регулирование накопления радионуклидов в сельскохозяйственной продукции на мелиоративных системах.....	58
<i>П.В. Шведовский, В.В. Лукаша</i> (Государственный технический университет, г. Брест) Особенности прогнозирования экологических аспектов антропогенных воздействий на природно-хозяйственные комплексы.....	61
<i>Л.В. Лебедева, А.Е. Волков, Н.И. Павловец, А.В. Бегер</i> (РУ “Пинский консультативно-диагностический центр Комчэрнобыля”, г. Пинск) Особенности получения кормов на пойменных землях р.Припять в послечернобыльский период.....	64
<i>А.П. Русецкий, В.И. Бохонко</i> (ПОПЛ БелНИИМиЛ, ПФ БГЭУ, г. Пинск) Антропогенная составляющая химических веществ в водах реки Ясельды.....	66
<i>И.В. Андриевич, Г.К. Григорьев, А.В. Александрова</i> (Брестский облисполком, БФ РНИУП “Институт радиологии”, г. Пинск) О радиоактивном загрязнении молока и способах его снижения в личных подсобных хозяйствах.....	69
<i>А.С. Судас, Г.К. Григорьев, А.А. Зайцева</i> (БФ РНИУП “Институт радиологии”, г. Пинск) Влияние крупнозагонной и порционной систем пастьбы коров на уровни накопления $CS-137$ в молоке.....	73
<i>Г.К. Григорьев, А.А. Александрова</i> (БФ РНУП “Институт радиологии”, г. Пинск) Полноценное протеиновое питание – основополагающий фактор в недопущении появления болезней свиней на свиноводческих комплексах.....	76
<i>Ч.А. Шостак, Л.И. Крюкова, В.П. Баран, Т.Н. Калинина</i> (ПОПЛ	

БелНИИМиЛ, г. Пинск)

Свиноводческие стоки – резерв повышения урожая семян многолетних злаковых трав.....	79
<i>Л.В. Жуковская, А.С. Судас</i> (БФ РНУП “Институт радиологии”, г. Пинск)	
Проблемы диспансеризации и медицинской реабилитации населения Брестской области, пострадавшего от Чернобыльской катастрофы, и пути их решения.....	81
<i>А.И. Митрахович, А.П. Майорчик, В.А. Немиро</i> (БелНИИИМ, г. Минск ПОБГЭУ)	
Комплексное использование подземных вод в Белорусском Полесье.....	87
<i>Г.А. Щерба</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск)	
Быстрый (экспресс) метод определения нитратов в отдельных пищевых продуктах растительного происхождения.....	89

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕЛИОРИРУЕМЫХ ЗЕМЕЛЬ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ АПК

А.С. Мееровский, А.Ф. Веренич (БелНИИМиЛ, г. Минск)

Важнейшие положения системы земледелия и луговодства на сработанных торфяниках.....	91
<i>В.В. Мацукевич</i> (Межрайонный КГК, г. Пинск)	
Факторный анализ эффективности использования мелиорированных земель.....	95
<i>В.С. Тонкович</i> (БГЭУ, г. Минск)	
О структуре земледелия на мелиоративных землях.....	98
<i>В.С. Филипенко</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск)	
Влияние фактора времени на оценку результатов мелиоративных мероприятий.....	100
<i>В.М. Ливенский</i> (БФ РНИУП “Институт радиологии”, г. Пинск)	
Вопросы радиационной реабилитации экосистем сельскохозяйственных мелиоративных угодий.....	105
<i>А.Ф. Веренич, Н.А. Бобровский</i> (ПОПЛ БелНИИМиЛ, г. Пинск)	
Особенности создания культурных лугов длительного пользования на торфяных почвах.....	109
<i>В.С. Филипенко</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск)	

Оптимизация капитальных вложений в мелиоративные мероприятия.....	113
<i>А.Ф. Веренич, Т.Б. Рошка, Н.А. Бобровский, А.Ф. Домнич (ПОПЛ БелНИИМиЛ, г. Пинск)</i>	
Особенности использования осушенных пойменных торфяных почв в условиях радиоактивного загрязнения.....	115
<i>С.В. Тыновец, Н.А. Бобровский (ПОПЛ БелНИИМиЛ, г. Пинск)</i>	
Изменение агрохимических свойств аллювиальных почв под влиянием обвалования и сельскохозяйственного использования поймы.....	119
<i>Т.Б. Рошка (ПФ БГЭУ, г. Пинск)</i>	
К вопросу об эффективном использовании осушенных земель.....	122
<i>В.Ф. Галковский, Т.В. Ольшевская (ПОПЛ БелНИИМиЛ)</i>	
Некоторые итоги научных исследований по польдерным системам за 30-летний период в зоне Полесья.....	125
<i>В.С. Филипенко (ПФ БГЭУ, г. Пинск)</i>	
Методика расчета окупаемости дополнительных капитальных вложений в мелиоративные мероприятия.....	129
<i>А.А. Волчек, В.Н. Босак, Н.Н. Шпендик (Отдел проблем Полесья НАН РБ, г. Брест)</i>	
Влагообеспеченность голубики высокорослой на территории Белорусского Полесья.....	134
<i>В.Ф. Галковский, С.В. Галковский (ПФ БГЭУ, г. Пинск)</i>	
Сохранение древесно-кустарниковой растительности на каналах мелиоративных систем при проведении ремонтов или реконструкции объектов.....	136
<i>А.П. Русецкий, Л.С. Шкабаро, В.И. Бохонко, С.П. Козляковская, Е.А. Жинжин (ПОПЛ БелНИИМиЛ, г. Пинск)</i>	
Результаты исследования водного режима на польдерной системе “Плещицы” Пинского района.....	139

МЕХАНИЗМ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ

<i>О.В. Володько (ПФ БГЭУ, г. Пинск)</i>	
Экономические основы реструктуризации промышленных предприятий Республики Беларусь.....	153
<i>Н.И. Базылев, М.Н. Базылева (БГЭУ, г. Минск)</i>	

Проблемы становления и развития рынка труда в Республике Беларусь.....	156
<i>Л.Ф. Догиль (БГЭУ, г. Минск)</i>	
Риск в хозяйственной деятельности предприятий АПК.....	160
<i>И.В. Мирочицкая, В.В. Гоголинский (БГЭУ, г. Минск)</i>	
Причины и пути преодоления аграрного кризиса.....	166
<i>Доктор С. Гжелак (Польша)</i>	
Экономические факторы совершенствования рынка труда на селе.....	169
<i>З.М. Ильина (Бел НИИАЭ, г. Минск)</i>	
Межрегиональные продовольственные связи и рынок.....	173
<i>П.В. Лециловский, Н.А. Рослик (БГЭУ, г. Минск)</i>	
Регулирование спроса и предложения в АПК.....	177
<i>К.В. Синевич (КГК, г. Брест)</i>	
Проблемы управления маркетинговой деятельностью на промышленном предприятии.....	188
<i>В.В. Мацукевич, В.И. Бохонко (ПФ БГЭУ, г. Пинск)</i>	
Оптимизация использования земельных ресурсов.....	185
<i>А. Максимчук (Польша)</i>	
Собственность и эффективность предприятий: теоретический подход к проблеме.....	187
<i>М.П. Лециловская (БГЭУ, г. Минск)</i>	
Предпосылки перехода к рыночной экономике.....	195
<i>М.И. Лисовский (Кооперативный институт, г. Гомель)</i>	
Развитие потребительской кооперации Республики Беларусь в условиях переходной экономики.....	198
<i>Г.Ф. Вечорко (Индустриально-педагогический колледж, г. Пинск)</i>	
Тенденции регионального развития организационных структур профессионального образования.....	200
<i>Н.В. Щерблыкина (ПФ БГЭУ, г. Пинск)</i>	
Международный кредит и его роль в решении проблем становления и развития национальной экономики.....	204
<i>В.И. Соусь (БГЭУ, г. Минск)</i>	
Опыт зарубежных стран инвестирования аграрного сектора.....	207
<i>Л.М. Назарчук (БГЭУ, г. Минск)</i>	

Монополия и ее последствия на рынке труда.....	209
<i>М.З. Слуга</i> (БГЭУ, г. Минск)	
Направления совершенствования социальной инфраструктуры сельской местности.....	211
<i>И.П. Кашанская</i> (БГЭУ, г. Минск)	
Картофель Беларуси: проблемы и пути решения.....	214
<i>С.А. Матюх</i> (Бел НИИАЭ, г. Минск)	
Совершенствование лизинговых отношений в АПК.....	216
<i>Л.М. Назарчук</i> (БГЭУ, г. Минск)	
Методология исследования кадрового потенциала агропромышленного комплекса.....	219
<i>М.Н. Базылева</i> (БГЭУ, г. Минск)	
Специфика трудовых отношений в различных экономических системах.....	223
<i>В.М. Бадьина</i> (БГЭУ, г. Минск)	
Альтернативные системы в сельском хозяйстве.....	227
<i>Г.В. Хаткевич</i> (БГЭУ, г. Минск)	
Основные направления повышения производительности труда в сельском хозяйстве.....	229
<i>С.И. Веренич</i> (БГЭУ, г. Минск)	
Влияние кормовой базы на эффективность ведения животноводства.....	231
<i>Т.Г. Кейта-Станкевич</i> (Белорусский институт правоведения, г. Минск)	
Государство как особый субъект гражданских правоотношений с участием потребителей.....	235
<i>Н.К. Ольховик</i> (БГЭУ, г. Минск)	
Оценка факторов, формирующих прибыль птицефабрик яичного направления.....	236
<i>С.В. Гончарик</i> (БГЭУ, г. Минск)	
Пути повышения экономической эффективности ОАО “Красный хлебопекарь” г. Бобруйска на современном этапе.....	240
<i>Т.В. Курган</i> (БГЭУ, г. Минск)	
Повышение эффективности использования земельных ресурсов.....	241
<i>А.А. Праневич</i> (БГЭУ, г. Минск)	
Приватизация в системе институциональных преобразований.....	241
<i>К.В. Синевич</i> (КГК, г. Брест)	
Зарубежный и отечественный опыт управления маркетинговой деятельностью на предприятиях.....	250
<i>О.В. Писарчук</i> (БГЭУ, г. Минск)	

Стратегия развития предприятия.....	253
<i>Т.Н. Лукашевич</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск)	
Эффективность планирования деятельности предприятия.....	258
<i>Д.В. Колбович</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск)	
Специфика аграрного сектора Беларуси на фоне других стран с переходной экономикой.....	261
<i>Н.В. Бокша</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск)	
Концепция издержек производства.....	265
<i>Н.Ф. Хвасевич</i> (БГЭУ, г. Пинск)	
Развитие трудовых ресурсов в АПК и пути повышения эффективности их использования.....	268
<i>Т.Г. Кейта-Станкевич</i> (БГЭУ, г. Пинск)	
Принципы гражданско-правового института защиты прав потребителей.....	271
<i>Т.Н. Лукашевич</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск)	
Формирование бизнес-плана на предприятии.....	275
<i>О.В. Писарчук</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск)	
Депозиты как один из показателей уровня доходности населения.....	278
<i>Н.Ф. Хвасевич</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск)	
Анализ и учет основных средств в АПК.....	281
<i>Л.Д. Маринчик</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск)	
Факторы, влияющие на уровень и динамику цен.....	284
<i>Т.П. Качановская</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск)	
Влияние распределения доходов на экономический рост.....	287
<i>О.В. Писарчук</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск)	
Международные финансовые рынки.....	291
<i>Н.Н. Тимоховец</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск)	
Проблемы и средства регулирования инвестиционной деятельности.....	294
<i>Л.В. Карсеко</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск)	
Эффективное управление предприятием, организацией.....	297
<i>С.А. Федечко</i> (Индустриально-педагогический колледж, г. Пинск)	
Некоторые аспекты балканского кризиса конца 20-го века.....	300
<i>Е.Б. Микелевич</i> (ПФ БГЭУ, г. Пинск)	
Социально-педагогические аспекты защиты детей.....	305
<i>Л.Е. Козич</i> (Гидромелиоративный техникум, г. Пинск)	
Некоторые экологические аспекты устойчивого развития Полесского района.....	308