

60
К80



МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И
ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГРОДНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

КУЛЬТУРА, НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ



**IV-я МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

Гродно 2009

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГРОДНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

**«КУЛЬТУРА, НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ В
СОВРЕМЕННОМ МИРЕ»**

МАТЕРИАЛЫ
IV МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Гродно 2009

УДК [008+001+37] (476)

ББК 71

К 90

Редакционная коллегия: Л.Л. Мельникова, В.В. Барабаш, В.В. Голубович,
П.К. Банцевич, И.В. Бусько, С.Г. Павочка, А.Г. Раков

Рецензенты: доктор философских наук, профессор Ч.С. Кирвель;
кандидат философских наук, доцент С.К. Чернецкая.

Культура, наука, образование в современном мире: материалы
К 90 IV Межд. науч. конф.; редкол.: Л.Л. Мельникова [и др.]. – Гродно:
ГТАУ, 2009. – 548 с.

ISBN 978-985-6784-56-2

В сборник вошли материалы по актуальным проблемам современной социально-гуманитарного знания, а также по проблемам формирования образовательного пространства нового типа и использования инновационных технологий обучения. Статьи публикуются в авторской редакции. Достоверность публикуемых материалов и стиль ответственность несут авторы.

УДК [008+001+37] (476)

ББК 71

ISBN 978-985-6784-56-2

© Коллектив авторов

© УО «ГТАУ»

**СРАЖЕНИЕ ПРИ ГРЮНВАЛЬДЕ В ТРУДАХ ИСТОРИКОВ
США И ВЕЛИКОБРИТАНИИ**

Р.Б. Гагуа

УО «Полесский государственный университет»
г. Пинск, Республика Беларусь

Данная статья отражает результат историографического анализа исторических работ, посвященных Грюнвальдской битве, опубликованных британскими и американскими историками. Автор отмечает, что англоязычные труды о Грюнвальде носят в основном научно-популярный характер. В большинстве работ историки Великобритании и США отнеслись к анализу источников с недостаточным критицизмом. Как правило, они показывают слабое или полное отсутствие знаний восточноевропейской историографии. В результате описание событий Грюнвальдской битвы в их трудах носит поверхностный характер, что не приносит ничего нового в исследование данной проблемы.

This article reflects the result of the historiographic analysis of the historical works devoted to Grunwald battle which were published by British and American historians. The author notes that English-speaking transactions about Grunwald have popular scientific character. The USA and UK historians in most of the works regard to the analysis of the source with insufficient critical attitude. As a rule, they reveal poor knowledge of the historiography of Eastern Europe or the utter absence of it. As a result the description of the occurrence of the Grunwald battle has a perfunctory character that introduces nothing new to the research of this problem.

Грюнвальдская битва 15 июля 1410 года, в которой армия Тевтонского ордена была разбита объединёнными войсками Польского королевства и Великого княжества Литовского, является одним из крупнейших сражений в истории средневековой Европы. В связи с этим Грюнвальд притягивал и продолжает притягивать внимание историков не только из континентальной части Европейского континента, но также из Великобритании и США. В отличие от немецкой, польской, литовской и восточнославянской историографии сражения, англоязычные работы, посвящённые битве, не столь многочисленны. Кроме того, они до настоящего времени не стали объектом специального изучения в исторической науке и остаются малоизвестными для отечественных исследователей. В связи с этим назрела острая необходимость создания статьи, посвящённой англоязычной историографии сражения при Грюнвальде.

Первые послевоенные англоязычные работы, посвящённые сражению, появились в США в 1960 году и были приурочены к 550-летию Грюнвальдской битвы. В журнале «Болтик ревью» вышла статья Д.Яктаса «Таненбергская битва», которая не поднималась выше научно-популярного уровня. Автор статьи, литовец по происхождению, представил сражение как апогей борьбы литовского народа за этниче-

ское выживание, а победу в нём, как крах немецкой экспансии в литовские земли [5, с.18–37].

В этом же году в Великобритании была опубликована небольшая книга Д.Эванса «Таненберг 1410:1914», в которой английский историк в популярном стиле дал описание двух сражений, произошедших на одном и том же поле с разницей в 500 лет и с противоположными результатами. Если в Грюнвальдской битве 1410 года Орден потерпел поражение, то в 1914 немецкая армия оказалась победительницей. При этом сражению времён Первой мировой войны, в которой войска Пауля фон Гиндербурга и фон Людвигсдорфа разгромили численно превосходящую их российскую армию генерала Самсонова, места отводится гораздо больше, чем сражению XV столетия [4].

В объёмном труде по истории Польши известного английского историка Н.Дейвиса, впервые опубликованным 1981 году, описание Великой войны 1409 – 1411 годов и Грюнвальда представляет собой всего лишь краткий пересказ сообщений Яна Длугоша [2, с.243].

В 1987 году в «Исторических записках» – периодическом издании Торуньского научного общества в Польше – была опубликована статья М.Пелеха, посвящённая крестоносцам, захваченным в плен союзниками. М. Пелех пришёл к выводам, что точно определить их количество не представляется возможным. Известно менее двух десятков имён рыцарей, захваченных в плен. Однако в конце 1411 года около 900 человек ещё находились в плену у союзников (600 у Ягайло, 300 у Витовта). При этом автор утверждает, что в действительности захваченных в плен рыцарей должно было быть больше. Далее М. Пелех приходит к заключению, согласно которому невозможно точно определить сумму выкупа, заплаченную за пленных [6].

Наиболее точное представление о позициях англоязычной историографической традиции отражено в статье, помещённой в Харперской энциклопедии военной истории Р.Эрнеста Дюпюи и Тревора Н. Дюпюи. Описание Великой войны между Тевтонским орденом, с одной стороны, Польшей и ВКЛ с другой стороны, а также Грюнвальдской битвы, как генерального сражения данной кампании, изобилует явными противоречиями и ошибками [3, с.106–110]. Так, сначала утверждается, что армия Тевтонского ордена насчитывала 60000 человек [3, с.106], а потом приводятся данные, согласно которым армии союзников, состоявшей из 16 – 17 тысяч человек противостояли 11000 воинов Тевтонского ордена [3, с.107]. Сперва указывается, что крестоносцы в бою строились в четыре линии [3, с.106], затем приводятся сведения о построении тевтонских рыцарей сначала в три, а потом в две линии для удлинения фронта [3, с.107]. Далее авторы при перечислении

этнических групп, участвовавших в битве при Грюнвальде на стороне союзников, указывают волохов, вопрос о присутствии которых на поле боя является невыясненным, и даже армян, которых там не было точно. Ошибочно указывается, что чешскими наёмниками командовал Ян Жижка, что в литовском войске было 36 русских хоругвей, что польское рыцарство формировалось в хоругви искусственно королём, а не по территориальному признаку [3, с.106–107]. Само описание сражения носит скорее художественный, чем научный характер. В трактовке авторов битва предстаёт следующим образом: «Витовт двинул вперёд татар, которые были обращены в бегство крестоносцами. Вторая и третья линии литовского войска попытались исправить положение, но также были обращены в бегство. Не бежали только три смоленских полка, один из которых был истреблён полностью, а два других пробивались к польскому крылу и прикрыли их фланг. Затем Зиндрам из Машковиц повёл в бой 17 польских хоругвей, которые после упорного боя с 20 хоругвями Лихтенштейна, прорвали строй крестоносцев. Но возвращавшиеся после преследования литовцев тевтонские рыцари ударили в правый фланг поляков. Смоленские полки выдержали этот удар и спасли поляков от разгрома, после чего Ягайло двинул в бой вторую линию польской армии. Крестоносцы начали медленно отступать. Тогда магистр решил сломить сопротивление поляков и выдвинул свой резерв – 16 хоругвей. В этот момент на поле битвы вернулось бежавшее ранее литовское войско, и армия Тевтонского ордена была наголову разбита» [3, с.108–109].

Последняя крупная англоязычная работа, посвящённая Грюнвальду, была опубликована в 2003 году издательством «Оспри» под названием «Таненберг 1410: катастрофа тевтонских рыцарей» и принадлежит перу английского военного историка С.Тёрнбулла [7]. С.Тёрнбулл, определяя численность армий, участвовавших в сражении под Грюнвальдом, исчисляет крестоносцев в 27 000 чел., а союзников в 39 000 человек, с указанием, что это общепринятые цифры на данный момент, хотя общепринятого мнения о количестве армий, сражавшихся под Грюнвальдом, в историографии не существует [7, с.25].

По мнению С.Тёрнбулла, союзники построились напротив крестоносцев от Людвиково до Таненберга в три линии, образованные клинообразными отрядами от 20 и более человек глубиной. Правое крыло образовали поляки, левое – войска Витовта. Битва началась около девяти часов утра литовской атакой левого фланга крестоносцев. Поляки запели «военный гимн» и приготовились поддержать литовскую армию. После часа боя литовское крыло союзной армии обратилось в бегство, но катастрофы не случилось из-за стойкого сопротив-

ления трёх смоленских полков. В 10.45 поляки начали фронтальную атаку в центр тевтонских линий. В ответ крестоносцы нанесли концентрированный удар в правый фланг польских хоругвей, направленный против королевского командного пункта. Завязалась ожесточённая битва. Около часа дня вернулись в битву литовские хоругви. К двум часам дня крестоносцы были окружены союзниками и, после гибели великого магистра Ульриха фон Юнгингена, обратились в бегство к своему лагерю. Лагерь крестоносцев был захвачен штурмом, и после четырёх часов дня битва закончилась, хотя преследование продолжалось до восьми часов вечера [7, с.41–65].

Хронология битвы в работе выглядит явно надуманной, так как в имеющихся в научном обороте источниках существует только указание на время начала сражения [1], остальные же моменты битвы привязать к определённым моментам времени не представляется возможным.

В целом работа не вносит в изучение Великой войны ничего нового. Как и большинство западноевропейских историков, обратившихся в своих работах к истории Великой войны 1409 – 1411 годов, С.Тёрнбулл показывает слабое знание восточноевропейской, в первую очередь, польской историографии. Сообщения источников не подвергаются анализу и принимаются без какой-либо критики. Как и другие англоязычные историки, С.Тёрнбулл создаёт поверхностное и общее описание войны, не «вдаваясь в подробности», в то время как в Польше всё чаще и чаще объектом исследования становятся отдельные аспекты и детали войны, а также и Грюнвальдской битвы, в частности.

Таким образом, следует отметить, что англоязычная историография Великой войны 1409 – 1411 годов изобилует неточностями и домыслами. Многие положения не имеют достаточного исторического и фактического обоснования. Источники часто не подвергаются научному анализу и критике. В большинстве случаев даётся поверхностное описание событий, не добавляющее к предыдущим работам ничего нового.

Литература

1. Cronica conflictus Vladislai regni Poloniae cum Cruciferis [Electronic resource] / Biblioteki Kórnickiej. – Poznań, 1911. – Mode of access: <http://www.cyberion.pl/zgreed/001.html>. – Date of access: 26.02.2003.
2. Davies, N. God's playground: a history of Poland / N. Davies. – Oxford: Osprey, 1981. – Vol. 1. – 605 p.
3. Дюкюи, Р. Эрнест. Всемирная история войн: в 4-х т. / Р. Эрнест Дюкюи, Н. Тревор Дюкюи. – СПб.–М.: Полигон – АСТ, 2000. – Т. 2. – 890 с.
4. Evans, G. Tannenberg 1410–1914 / G. Evans. – London: Hamish-Hamilton, 1970. – 182 p.
5. Jaktas, J. The battle of Tannenberg // Baltic Review. – Т. 20. – 1960. – P. 18–37.

6. Pelech, M. W sprawie okupu za jeńców krzyżackich z „Wielkiej wojny” (1409 – 1411) / M. Pelech // Zapiski Historyczne / Państwowe Wydawn. Nauk.; red. M. Biskup. – Poznań, 1987. – T. 52, Z. 1. – S. 131–143.
7. Tumbull, S. Tannenberg 1410. Disaster for the Teutonic Knights / S. Tumbull. – Oxford: Osprey, 2003. – 96 p.

СОДЕРЖАНИЕ

Пленарные доклады

Бусько И.В.

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ
СОЦИАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ 4

Гриненко Г.В.

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ И
МЕЖКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ 10

Донских С.В.

РЕГИОНАЛИЗАЦИЯ СЛАВЯНСКОГО МИРА В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛИЗАЦИИ 15

Князев В.Н.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В КОНТЕКСТЕ
ПРИНЦИПОВ СИНЕРГЕТИКИ 20

Левин В.И.

МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ
ПРОЦЕССОВ НА ПРИМЕРЕ ВОЙН 24

Смолік А.І.

ІНТЭРПРЭТАЦЫЯ КАНЦЭПТА ІНКУЛЬТУРАЦЫЯ ў
СУЧАСНАЙ КУЛЬТУРАЛОГІІ 28

Секция 1.

Философия в XXI веке: приоритеты и тенденции развития

Асабина Т.Ю.

УТОПИЯ В СТРАТЕГИЯХ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО МИРА 35

Бородич А.А.

ЦЕННОСТНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ БЕЛОРУССКОГО
ОБЩЕСТВА В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ 39

Капытка А.І., Кабяк Г.М.

АБ ЗМЕНАХ БЕЛАРУСКАГА ХАРАКТАРУ ў СУЧАСНЫХ
САЦЫЯКУЛЬТУРНЫХ ТРАНСФАРМАЦЫЯХ
(ЧЫТАЮЧЫ ЯНА ЧАЧОТА) 48

Лустач Г.М.

ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ В КУЛЬТУРЕ БЕЛАРУСИ в
конце XVIII – начале XX вв. 51

Малиновская Т.И.

ЭТИКА ХРИСТИАНСТВА КАК АПОЛОГИЯ МОРАЛИ 56

Мельникова Л.Л. К ВОПРОСУ О МОРАЛЬНОЙ ВМЕНЯЕМОСТИ НАУКИ	60
Можейко Л.М. НОВАЯ РЕЛИГИОЗНОСТЬ: ДВИЖЕНИЕ К КУЛЬТУРНО-РЕЛИГИОЗНОМУ ТРАНССИНКРЕТИЗМУ	67
Можейко П.П. ТЕХНОГЕННОЕ ОБЩЕСТВО И ЕГО СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ	72
Павочка С.Г. ЭТНОЛОГИЯ Л.Н. ГУМИЛЕВА В КОНТЕКСТЕ ФИЛОСОФИИ РУССКОГО КОСМИЗМА (к проблеме основных взаимосвязи)	75
Романова О.А. ГЛОБАЛЬНЫЕ СМИ КАК ФАКТОР ГЕНЕЗИСА СОВРЕМЕННЫХ СТАНДАРТОВ СОЦИАЛИЗАЦИИ	82
Chodubski Andrzej WSPOMNIENIE O DOKONANIACH ALEKSANDRA MAKOWIELSKIEGO	86
Секция 2. Актуальные проблемы современной исторической науки	
Анцулевич В.Н. СТАНОВЛЕНИЕ ФЕОДАЛЬНОЙ ЗЕМЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ И НА ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКИХ ЗЕМЛЯХ	92
Барабаш В.В. НКВД И ПОЛЬСКОЕ ПОДПОЛЬЕ: БОРЬБА НА ГРОДНЕНЩИНЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1944 – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1945 Г.	95
Верхось В.П. ПАРТИЗАНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ, ПАРТИЙНО-КОМСОМОЛЬСКОЕ ПОДПОЛЬЕ В ГРОДНЕНСКОМ РАЙОНЕ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	101
Вайцешчык Г.С. САЦЫЯЛЬНА-ЭКАНАМІЧНАЕ РАЗВІЦЦЁ МЯСТЭЧАК ГРОДЗЕНСКАГА ПАВЕТА Ў 1921 – 1939 ГГ.	105
Гага Р.Б. СРАЖЕНИЕ ПРИ ГРЮНВАЛЬДЕ В ТРУДАХ ИСТОРИКОВ	110

США И ВЕЛИКОБРИТАНИИ**Ганчар А.И.**

ГРОДНЕНСКОЕ СЛУЖЕНИЕ МИТРОПОЛИТА РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ А. ГИНТОВТА (1861–1871 ГГ.)

114

Грзсь С.М.

АГРАРНЫЯ ПЕРАУТВАРЭННІ Ў ЗАХОДНЯЙ БЕЛАРУСІ Ў 1926 – 1939 ГГ.

119

Дубовик А. С., Герасимчик В. В.

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ КАК ФАКТОР РАЗРУШЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ

125

Заневский С.В.

ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ МЕНТАЛИТЕТА ПОЛЬСКОЙ ШЛЯХТЫ В ЗАПАДНЫХ ГУБЕРНИЯХ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (ПО ДАННЫМ ИСТОРИЧЕСКОЙ МЫСЛИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.)

129

Коваль И.В.

КАТЫНСКОЕ ДЕЛО

134

Кручковский Т.Т.

Н.М. КАРАМЗИН И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА В РОССИИ В ОТНОШЕНИИ ПОЛЬСКОГО ВОПРОСА

138

Лотоцкий С.М.

«МЕЖ ДВУХ ИМПЕРИЙ». ЗАПАДНАЯ БЕЛАРУСЬ В 1812 ГОДУ В СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

144

Мелешко Е.И.

РАЗВИТИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ В ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

148

Радзюк А.Р.

ДЗЕЙНАСЦЬ АРГАНІЗАЦЫІ КАНАРСКАГА НА ГРОДНЕНШЧЫНЕ

153

Рыбак Н.А.

УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ В АНТИСОВЕТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ И ГРУППАХ В ПОСЛЕВОЕННОЕ ВРЕМЯ

159

Стецкевич П.Т.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЕВРЕЙСКОГО НАСЕЛЕНИЯ БЕЛАРУСИ (КОНЕЦ XIX В. – 1914 Г.)

165

Хилюта В.А.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ

170