

60
К80



МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И
ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГРОДНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

КУЛЬТУРА, НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ



IV-я МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Гродно 2009

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГРОДНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

**«КУЛЬТУРА, НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ В
СОВРЕМЕННОМ МИРЕ»**

МАТЕРИАЛЫ
IV МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Гродно 2009

УДК [008+001+37] (476)

ББК 71

К 90

Редакционная коллегия: Л.Л. Мельникова, В.В. Барабаш, В.В. Голубович,
П.К. Банцевич, И.В. Бусько, С.Г. Павочка, А.Г. Ракович

Рецензенты: доктор философских наук, профессор Ч.С. Кирвель;
кандидат философских наук, доцент С.К. Чернецкая.

Культура, наука, образование в современном мире: материалы
К 90 IV Межд. науч. конф.; редкол.: Л.Л. Мельникова [и др.]. – Гродно:
ГТАУ, 2009. – 548 с.

ISBN 978-985-6784-56-2

В сборник вошли материалы по актуальным проблемам современной социально-гуманитарного знания, а также по проблемам формирования образовательного пространства нового типа и использования инновационных технологий обучения. Статьи публикуются в авторской редакции. Достоверность публикуемых материалов и стиль ответственность несут авторы.

УДК [008+001+37] (476)

ББК 71

ISBN 978-985-6784-56-2

© Коллектив авторов

© УО «ГТАУ»

**ТЕХНОГЕННОЕ ОБЩЕСТВО И ЕГО СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ
ЦЕННОСТИ****П.П. Можейко**

УО «Полесский государственный университет»

г. Пинск, Республика Беларусь

В статье рассматривается аксиологическая проблема техногенного общества, дается анализ возможных путей выхода из ценностной аномии.

This article deals with the problem of values of modern society. The ways of decision of value's anomaly are analyzed too.

В начале третьего тысячелетия, мы вправе говорить об особом этапе в развитии техногенного общества и его культуры. В истории человечества было немного таких узловых моментов, которые связаны с поворотными состояниями цивилизации, решительным переустройством основных принципов человеческой жизнедеятельности. В такие периоды всегда идут напряженные поиски новых мировоззренческих ориентиров, новых ценностей. Смысл философского исследования всегда состоял в том, чтобы не только прояснить те мировоззренческие структуры, которые определяют образ мира и образ жизни людей в ту или иную историческую эпоху, но и предложить возможные варианты новых жизненных смыслов и новых ценностей. Как считают многие ученые, техногенное общество переживает системный кризис. Проявляется он, прежде всего, в ценностной аномии, глобализации, резком усилении межнациональных и межэтнических противоречий, в появлении которых играют не последнюю роль религиозные и социокультурные факторы. Такие периоды в развитии любого общества достаточно часто сопровождаются непростым процессом «переоценки ценностей», критическим отношением к аксиологическим установкам предыдущей социокультурной системы. Ревизии подвергаются практически все мировоззренческие ориентиры, и, прежде всего, духовно-нравственные установки этого социума. Под вопросом оказывается актуальность ценностного диспозитива и, соответственно, его регулятивный статус. Именно такой процесс характерен для базисных ценностей техногенного общества конца XX – начала XXI вв., наиболее отчетливо проявившийся в философском дискурсе постмодерна. Это общество оказалось на распутье. А вариантов выхода из кризисной ситуации немного: или дальнейшее следование социума по пути культурных конфликтов и ценностной аномии, неминуемо ведущих к социальной нестабильности, либо принципиально иной путь развития, ориентированный на культурный диалог и общечеловеческие ценности.

В ценностной системе техногенного общества особая роль отводится научной рациональности, а приоритет отдается сциентистскому взгляду на мир. Такие воззрения формируют уверенность в том, что человек способен, контролируя внешние обстоятельства, на основах рациональности и науки обустроить не только природу, но и социальную жизнь. Приоритетный статус науки органично связан с ценностью инноваций и творчества, с ценностью развития и прогресса. В культуре техногенного общества указанные выше ценности, прежде всего, обращены к техническому прогрессу и социальным переменам, к которым приводят новые технологии. Научно-технические инновации делают техногенное общество чрезвычайно динамичным, вызывая часто на протяжении жизни всего нескольких поколений радикальное изменение социальных связей и форм человеческого общения.

Одним из важнейших системообразующих факторов культурно-мировоззренческих установок техногенного общества являются ценности, сформировавшиеся в контексте христианского отношения к Универсуму. Именно с момента доминирования христианства как стабильного религиозно-культурного фактора представление о необратимости эволюции социума становится достоянием европейской культуры, оформившись впоследствии в идею прогресса как одной из ведущих ценностей техногенного общества. Безусловно, процесс этот был непростым [2, с. 114]. И совсем не случайно у истоков новоевропейской науки стояли либо служители культа, либо глубоко верующие мыслители. В этой связи Л.М. Косарева фиксирует любопытный факт: «Парадокс научной революции состоял в том, что те, кто внёс в неё наибольший вклад (в основном это научные новаторы от Коперника до Ньютона) были наиболее консервативны в своих религиозных и философских взглядах» [4, с. 9].

Идея преобразования мира и подчинения человеком природы остаётся главной в культуре техногенного общества. Преобразующая деятельность рассматривается здесь как основополагающее предназначение человека. Причем, идеал креативного отношения человека к природе распространяется и на сферу социальных отношений. Пафос преобразования мира способствовал становлению особого понимания власти, силы и господства над природными и социальными обстоятельствами. Как иронично замечает Р. Арон: «Только человеческий род втянут в приключение, целью которого является не смерть, а самореализация» [1, с. 245].

Рассматривая аксиосферу техногенного общества, можно сделать вывод об амбивалентном характере процесса трансформации его социокультурных ценностей, идущего одновременно в направлении к

трансцендентальности и утилитаризму. Это отражает бинарность человеческого сознания, синхронно существующего в двух нормативно-ценностных мирах: в метафизической сфере абсолютных ценностей и социальном жизненном мире, конституированном относительными ценностными установками, характерными для техногенного общества. К сожалению, маргинализация морально-этических норм, а также абберация христианских аксиологических установок, пренебрежительное отношение к культурным традициям стали нормой жизни техногенного общества. Получает дальнейшее распространение индифферентность к оценкам и суждениям морально-этического характера. Все это свидетельствует об эрозии аксиосферы техногенного общества, на что не без основания обращает внимание Д. Гарсия [3, с. 234]. Никакие успехи в науке и нанотехнологиях не могут заменить человеку потребность в ценностях нравственного порядка, особенно в пограничных ситуациях, когда человек остается наедине с собой, со своими проблемами.

В изучении ценностно-культурной динамики современного социума значимыми являются вопросы о том, чем обусловлена смена его базовых ценностей и каков сам механизм таких смен. Для белорусского общества эти вопросы приобретают особую актуальность, так как в настоящее время происходит интенсивный процесс укрепления национального самосознания нашего народа, обретение им своей культурной идентичности в условиях государственного суверенитета. Мы активно сравниваем свою культуру с другими культурными системами и понимаем, что хотя наши ценности не во всём совпадают с аксиосферой техногенного общества, но имеют много общего. Как заметил Л. Шакур «Взаимодействие и синтез восточных и западных традиций более всего проявились в религиозной части культуры. Для неё характерно сосуществование православия и католицизма» [5, с. 6]. Беларусь быстро проходит некоторые этапы культурного развития техногенного общества (например, построение рыночной экономики), но некоторые его ценности или не воспринимаются, или происходит их абберация. Для более глубокого понимания нашей культуры важно исследовать закономерности аксиологической динамики общества, построить теоретические модели процесса ее взаимодействия с ценностно-культурными системами других стран, которые отражали бы современные реалии. Это особенно важно сейчас, в XXI веке, когда экспансия глобализма проникает во все сферы социума, а скорость ценностно-культурной мобильности неизмеримо возросла.

Сегодня наблюдается жесткая, зачастую неоправданная, критика и самокритика всех сфер техногенного общества. Вместе с тем в перспективе такая критика оборачивается утратой культурной идентичности.

тичности и традиций, удерживающих социум от аномии, приводит к нигилистическому отказу от социокультурных установок как искусственных и эфемерных, к стремлению освободиться от дискредитировавших себя аксиологических доминант. Вряд ли тотальный критицизм способен оказать конструктивное воздействие на изменение аксиосферы техногенного общества. Вне всякого сомнения, техногенное общество нуждается в модернизации. Это, в первую очередь, изменение человеческого сознания по отношению к экологической проблеме, выстраивание принципиально иных установок во взаимодействии с другими культурами. Но в то же время нет необходимости отказываться от оправдавших себя культурных традиций.

Модернизацию аксиосферы невозможно инициировать без достаточно целостной аксиологической концепции. Создать такую концепцию непросто. Главное, что сегодня происходит осознание того факта, что человечество находится накануне наступления такого социального состояния, которое не может регулироваться и управляться фактически ни одним из известных ранее способов.

Литература

1. Арон, Р. Избранное: Введение в философию истории / Р. Арон. – М.: ПЕР СЭ; СПб., Университетская книга, 2000. – 543 с.
2. Гадамер, Г.Г. Актуальность прекрасного. Риторика и герменевтика / Г.Г. Гадамер. — М.: Искусство, 1991. – 368 с.
3. Гарсия, Д. О понятиях «культура» и «цивилизация» / Д. Гарсия // Вопросы философии. – 2002. – № 12. – С. 228-234.
4. Косарева, Л.М. Генезис научной картины мира (социокультурные предпосылки). / Л.М. Косарева. – М.: ИНИОН, 1985. – 237 с.
5. Шакун, Л. Моунія арыенціры і словаутваральны працэс. Беларусь паміж Усходам і Захадам: праблемы міжнацыянальнага, міжрэлігійнага і міжкультурнага узасмадзянення, дыялогу і сінтэзу / Л. Шакун. – Мн.: ННАЦ імя Ф. Скарыны, 1997. – 362 с.

6. Pelech, M. W sprawie okupu za jeńców krzyżackich z „Wielkiej wojny” (1409 – 1411) / M. Pelech // *Zapiski Historyczne* / Państwowe Wydawn. Nauk.; red. M. Biskup. – Poznań, 1987. – T. 52, Z. 1. – S. 131–143.
7. Tumbull, S. *Tannenberg 1410. Disaster for the Teutonic Knights* / S. Tumbull. – Oxford: Osprey, 2003. – 96 p.

СОДЕРЖАНИЕ

Пленарные доклады

Бусько И.В.

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ
СОЦИАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ 4

Гриненко Г.В.

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ И
МЕЖКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ 10

Донских С.В.

РЕГИОНАЛИЗАЦИЯ СЛАВЯНСКОГО МИРА В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛИЗАЦИИ 15

Князев В.Н.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В КОНТЕКСТЕ
ПРИНЦИПОВ СИНЕРГЕТИКИ 20

Левин В.И.

МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ
ПРОЦЕССОВ НА ПРИМЕРЕ ВОЙН 24

Смолік А.І.

ІНТЭРПРЭТАЦЫЯ КАНЦЭПТА ІНКУЛЬТУРАЦЫЯ ў
СУЧАСНАЙ КУЛЬТУРАЛОГІІ 28

Секция 1.

Философия в XXI веке: приоритеты и тенденции развития

Асабина Т.Ю.

УТОПИЯ В СТРАТЕГИЯХ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО МИРА 35

Бородич А.А.

ЦЕННОСТНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ БЕЛОРУССКОГО
ОБЩЕСТВА В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ 39

Капытка А.І., Кабяк Г.М.

АБ ЗМЕНАХ БЕЛАРУСКАГА ХАРАКТАРУ ў СУЧАСНЫХ
САЦЫЯКУЛЬТУРНЫХ ТРАНСФАРМАЦЫЯХ
(ЧЫТАЮЧЫ ЯНА ЧАЧОТА) 48

Лустач Г.М.

ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ В КУЛЬТУРЕ БЕЛАРУСИ в
конце XVIII – начале XX вв. 51

Малиновская Т.И.

ЭТИКА ХРИСТИАНСТВА КАК АПОЛОГИЯ МОРАЛИ 56

Мельникова Л.Л. К ВОПРОСУ О МОРАЛЬНОЙ ВМЕНЯЕМОСТИ НАУКИ	60
Можейко Л.М. НОВАЯ РЕЛИГИОЗНОСТЬ: ДВИЖЕНИЕ К КУЛЬТУРНО-РЕЛИГИОЗНОМУ ТРАНССИНКРЕТИЗМУ	67
Можейко П.П. ТЕХНОГЕННОЕ ОБЩЕСТВО И ЕГО СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ	72
Павочка С.Г. ЭТНОЛОГИЯ Л.Н. ГУМИЛЕВА В КОНТЕКСТЕ ФИЛОСОФИИ РУССКОГО КОСМИЗМА (к проблеме основных взаимосвязи)	75
Романова О.А. ГЛОБАЛЬНЫЕ СМИ КАК ФАКТОР ГЕНЕЗИСА СОВРЕМЕННЫХ СТАНДАРТОВ СОЦИАЛИЗАЦИИ	82
Chodubski Andrzej WSPOMNIENIE O DOKONANIACH ALEKSANDRA MAKOWIELSKIEGO	86
Секция 2. Актуальные проблемы современной исторической науки	
Анцулевич В.Н. СТАНОВЛЕНИЕ ФЕОДАЛЬНОЙ ЗЕМЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ И НА ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКИХ ЗЕМЛЯХ	92
Барабаш В.В. НКВД И ПОЛЬСКОЕ ПОДПОЛЬЕ: БОРЬБА НА ГРОДНЕНЩИНЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1944 – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1945 Г.	95
Верхось В.П. ПАРТИЗАНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ, ПАРТИЙНО-КОМСОМОЛЬСКОЕ ПОДПОЛЬЕ В ГРОДНЕНСКОМ РАЙОНЕ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	101
Вайцешчык Г.С. САЦЫЯЛЬНА-ЭКАНАМІЧНАЕ РАЗВІЦЦЁ МЯСТЭЧАК ГРОДЗЕНСКАГА ПАВЕТА Ў 1921 – 1939 ГГ.	105
Гага Р.Б. СРАЖЕНИЕ ПРИ ГРЮНВАЛЬДЕ В ТРУДАХ ИСТОРИКОВ	110

США И ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Ганчар А.И.

ГРОДНЕНСКОЕ СЛУЖЕНИЕ МИТРОПОЛИТА РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ А. ГИНТОВТА (1861–1871 ГГ.)

114

Грзсь С.М.

АГРАРНЫЯ ПЕРАУТВАРЭННІ Ў ЗАХОДНЯЙ БЕЛАРУСІ
Ў 1926 – 1939 ГГ.

119

Дубовик А. С., Герасимчик В. В.

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ КАК ФАКТОР РАЗРУШЕНИЯ
ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ

125

Заневский С.В.

ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ МЕНТАЛИТЕТА ПОЛЬСКОЙ
ШЛЯХТЫ В ЗАПАДНЫХ ГУБЕРНИЯХ РОССИЙСКОЙ
ИМПЕРИИ (ПО ДАННЫМ ИСТОРИЧЕСКОЙ МЫСЛИ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.)

129

Коваль И.В.

КАТЫНСКОЕ ДЕЛО

134

Кручковский Т.Т.

Н.М. КАРАМЗИН И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
ОБСТАНОВКА В РОССИИ В ОТНОШЕНИИ ПОЛЬСКОГО
ВОПРОСА

138

Лотоцкий С.М.

«МЕЖ ДВУХ ИМПЕРИЙ». ЗАПАДНАЯ БЕЛАРУСЬ В 1812
ГОДУ В СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

144

Мелешко Е.И.

РАЗВИТИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ В
ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

148

Радзюк А.Р.

ДЗЕЙНАСЦЬ АРГАНІЗАЦЫІ КАНАРСКАГА НА
ГРОДНЕНШЧЫНЕ

153

Рыбак Н.А.

УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ В АНТИСОВЕТСКИХ
ОРГАНИЗАЦИЯХ И ГРУППАХ В ПОСЛЕВОЕННОЕ ВРЕМЯ

159

Стецкевич П.Т.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ
ЕВРЕЙСКОГО НАСЕЛЕНИЯ БЕЛАРУСИ (КОНЕЦ XIX В. –
1914 Г.)

165

Хилюта В.А.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ

170