

## ОТНОШЕНИЕ К СОВЕТСКОМУ ПРОШЛОМУ СРЕДИ МОЛОДЁЖИ

*Анна Горанина*

*БрГУ имени А. С. Пушкина, Брест, Беларусь*

*[agoranina@bk.ru](mailto:agoranina@bk.ru)*

В данной статье анализируются наметившиеся тенденции в понимании истории СССР среди молодёжи через анализ данных опроса. Затронуты темы основных периодов истории советского государства, мнение о популярных политических лидерах, передача воспоминаний родителей и влияние на современность советской эпохи.

**Ключевые слова:** СССР, история, молодёжь, память

## ATTITUDE TOWARDS THE SOVIET PAST AMONG YOUNG PEOPLE

*Anna D. Goranina*

*Brest State University named after A. S. Pushkin, Brest, Belarus*

This article analyzes the emerging trends in understanding the history of the USSR among young people through the analysis of survey data. The topics of the main periods of the history of the Soviet state, the opinion of popular political leaders, the transmission of remembering parents and the impact on the present of the Soviet era are touched upon.

**Keywords:** USSR, history, youth, memory

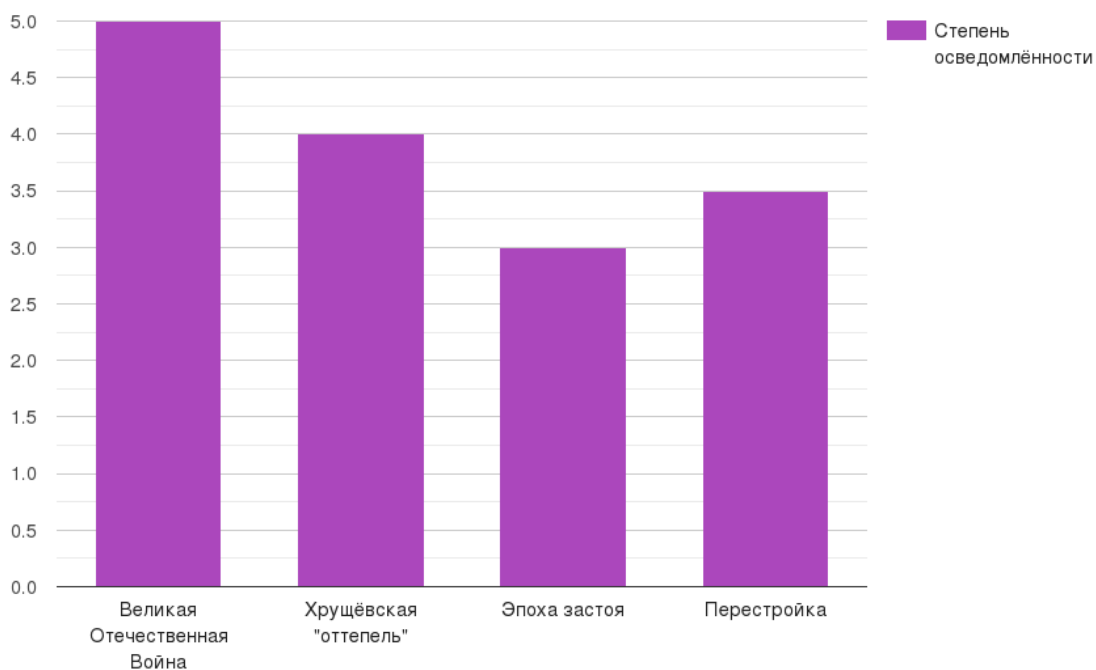
Советская эпоха сильно повлияла на ход современной истории в постсоветских странах. За семьдесят лет существования Союза Советских Социалистических Республик (далее – СССР) произошли значительные преобразования во всех сферах жизни общества и сознании людей. В 1991 году распался СССР, что ознаменовало наступление новой исторической эпохи. Родилось новое поколение, которое живёт теперь в других социально-экономических и культурных условиях. Сегодня проводятся научные исследования, направленные на переосмысление истории СССР, идет активное обсуждение фактов, которые ранее были неизвестны, происходит национализация истории. Для Беларуси такими примерами национализации и переосмысления истории могут являться учебники 1992/1993 г для 10–11 классов средних школ [1]. Среди молодёжи на восприятие истории влияет целый ряд объективных и субъективных факторов, которые в итоге составляют общее мнение.

Целью исследования является выявление общих тенденций восприятия истории СССР среди молодёжи посредством опроса. Актуальность данной темы определяется тем, что молодое поколение активно интересуется и изучает прошлое своей страны. Необходимо разобраться, какие конкретно выводы касательно истории СССР доминируют у «современного» поколения.

Для того, чтобы сделать выводы о проблеме, был проведён опрос. Анкетирование осуществлялось с учётом определённых критериев: проводился на территории Республики Беларусь, Брестской области, частично Гомельской и Минской; опрошено 33 респондента в возрасте от 18 до 27 лет; преобладает мужской пол; участвовали студенты высших учебных заведений и студенты средне-специальных учреждений образования гуманитарной и естественной направленности изучаемых наук.

Опрос проводился в форме заочного интервью по заданному вопросу (анкете). Анкета имела блоки вопросов: вопросы об основных периодах советской истории (Великая Отечественная война, «хрущёвская оттепель», эпоха «застоя», и перестройка); руководители государства (первые секретари ЦК КПСС) – Ленин, Сталин, Хрущёв, Брежнев, Горбачёв; воспоминания родителей о советском периоде; вопросы о влиянии СССР на современность.

В первом блоке была получена информация о восприятии молодёжью Великой Отечественной войны, хрущёвской, брежневской политики, политики перестройки. В соответствии с рис.1 можно проследить, что большее количество опрошенных, по их заявлению, достаточно осведомлено о всех периодах СССР (50% хорошо осведомлены, 25% средне осведомлены, 10% мало осведомлены, 10% знают некоторые факты, 5% не осведомлены).



**Рис.1. Степень осведомлённости молодёжи о событиях различных периодов в истории СССР**

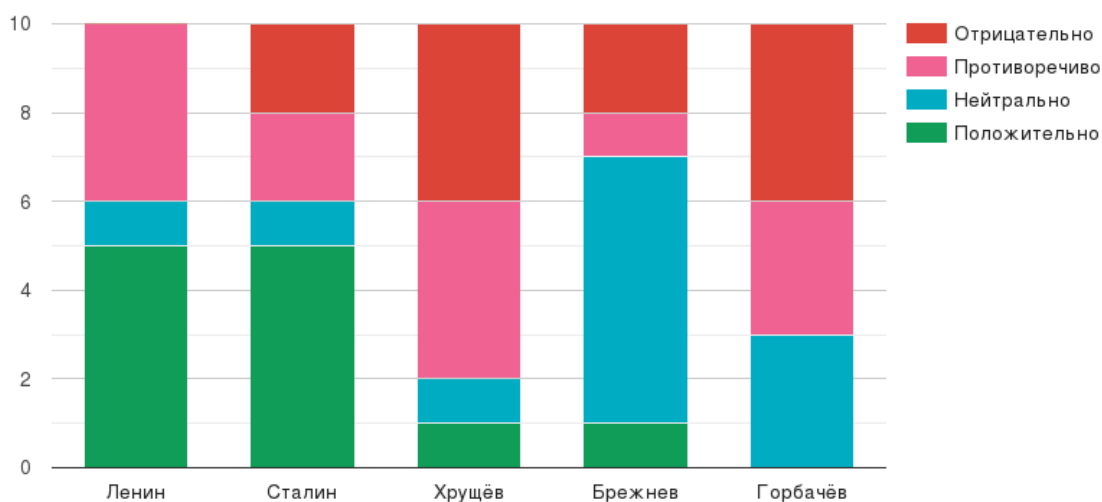
Информацию о периоде Великой Отечественной войны респонденты в основной массе получали на уроках истории и мероприятиях, направленных на сохранение памяти о Великой Отечественной войне. Большое влияние на формирование мнения об истории войны оказали рассказы родных (у многих предки участвовали в войне), реже указывают как источник: книги, фильмы, СМИ. По данным опроса следует, что период с 1941-1945гг. представлен как «одна из страшнейших трагедий в истории как СССР, так и всего постсоветского пространства», об этом обязательно нужно сохранять память («Без прошлого нет будущего и мы должны ценить и праздник 9 мая, и день памяти 22 июня, чтобы такие события больше не повторялись» [3]).

Период «хрущёвской оттепели» в первую очередь ассоциируются у респондентов с полётом первого человека в космос и новым типом жилой застройки. В основном период вызывает противоречивые отношения. Из положительного отмечают подъём экономики после войны, развитие науки и техники, амнистия репрессированных, считают, что режим стал более «лояльным». Из негативных моментов выделяют очернение личности Сталина и считают, что это привело к началу нарушений в идеологии.

Как можно видеть из диаграммы, об эпохе «застоя» опрашиваемые осведомлены менее, чем о других периодах. По данным опроса, сложилось два варианта мнений: 1) эпоха застоя – эпоха стагнации во всём, геронтократии, утрата инициативы на мировой арене, скудное неудачное реформирование системы, которое в итоге дало начало развалу СССР; 2) несмотря на снижения темпа роста экономики, считают эпоху застоя – эпохой стабильности, «о которой часто ностальгируют родители».

С периодом перестройки связывают отмену цензуры, гласность, прекращение Холодной войны, демократизация, рыночные реформы, «перезагрузка» отношений с западными государствами, но не все респонденты относятся к этим тенденциям положительно. Значительная часть опрошенных говорит о перестройке как о факторе окончательной гибели СССР, так как был разрушен фундамент Советского союза (введение многопартийности, переход к смешанному типу экономики). Другая часть относится более положительно (30% отметило противоречивое отношение) к политике перестройки, однако также обвиняет реформы в гибели СССР (проводилось «не так, как надо», затрачены большие ресурсы на реформирование).

Во втором блоке рассматриваются первые секретари ЦК КПСС. На основе диаграммы (рис.2) сделан вывод, что у опрашиваемых сложены самые различные мнения о политических лидерах, многие пользуются скептической точкой зрения.



**Рис. 2. Отношение молодёжи к политическим лидерам**

Образ Ленина в сознании молодёжи сформировался в качестве самой яркой, но «сомнительной» личности. Некоторые утверждают, что он гений философской мысли, другие, что уже с ним были заложены ошибки и ему не хватило времени для реализации своей политики. Однако, в целом, радикально отрицательных представлений не выявлено (50% - положительно, 40% - противоречиво, 10% - нейтрально, 0% - отрицательно).

Сталин в первую очередь ассоциируется с репрессиями, из-за чего на него смотрят с отрицательной стороны (20% - отрицательно), но есть респонденты, которые оправдывают такую жестокую политику как стремление централизовать власть. Ценятся его достижения в войне и внешней политике. Не смотря на отрицательную составляющую, личность Сталина по сравнению с другими оценивается респондентами более благоприятно, чем иные (50% - положительно, 20% - противоречиво, 10% - нейтрально).

Хрущёв воспринимается как достаточно спорная личность, по сравнению с Лениным и Сталиным менее положительных отзывов (10% - положительно, 10% - нейтрально, 40% - противоречиво, 40% отрицательно). Отмечают, что при нём в СССР был прогресс (освоение целины, достижения НТР, восстановление экономики после войны и др.), но при этом отмечают сомнительность его реформ, не понимая смысла в очернении личности Сталина (воспринимают это как частичное разрушение устоявшейся идеологии).

О личности Брежнева во многом очень размытое понятие, наиболее частый ответ в отношении его политики – «нейтрально» (50% - положительно, 20% - противоречиво, 10% - нейтрально).

Горбачёва большинство воспринимают отрицательно, считают предателем советского государства, исключительно положительных отзывов о нём нет (40% - отрицательно, 30% - противоречиво, 30% - нейтрально). Есть противоречивые ответы, например, что Горбачёв «Человек, который окончил агонию уже умершего государства, ибо скопилось столько проблем, что будь он хоть трижды гением он не смог бы спасти СССР от падения» [6].

В третьем блоке на основании рассказов родителей, респонденты сделали выводы:

1. В экономическом плане высокая занятость населения, товары были доступнее в ценовом плане, однако не всегда имелись в наличии, подчёркивают высокую качественность продуктов. Зарплаты относительно хватало на всё необходимое и даже больше, но в отдельных случаях «в городе приходилось работать на двух, трёх работах»; «в колхозе работали с утра до вечера, так как нужно было выполнить норму» [4].
2. Образование оценивается большинством очень положительно, считается качественным. Тяжело поступить в высшие учебные заведения.
3. Понятие дружбы и любви более ответственное и основано на бескорыстии, в сравнении с современностью. Но некоторые говорят, что всё же эти проблемы (любви, дружбы) такие же, как и сейчас. Огромную роль играло общественное мнение.
4. Проведение праздников не изменилось. В свободное время дети играли во дворе, читали, посещали дискотеки. Были популярны "маёвки" - выходы на природу всей семьёй.
5. Одежда довольно однотипная, шили зачатую сами, однако хорошего качества, присутствовали зарубежные "дикийные" вещи (джинс).

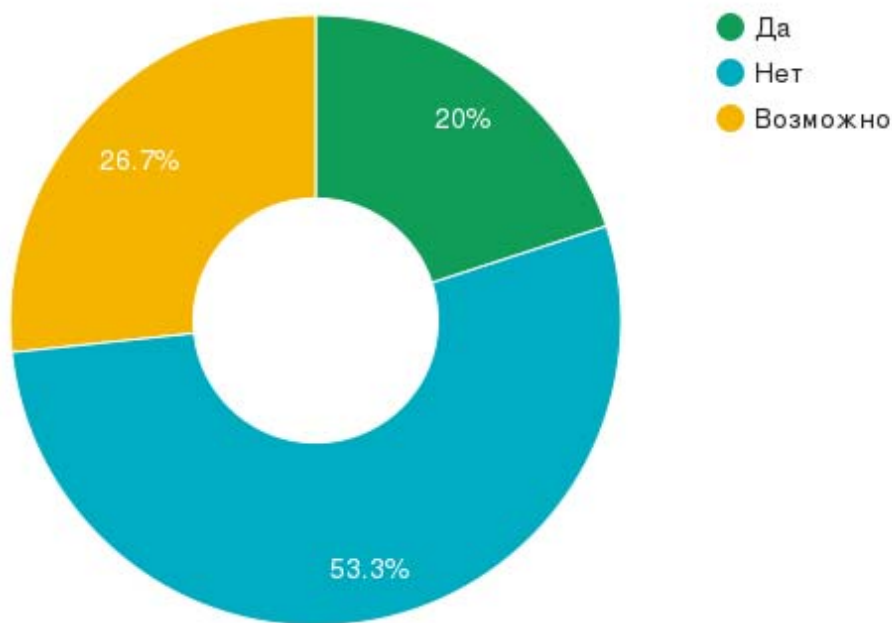
6. Начинали появляться субкультуры, они выделялись внешностью, но не всегда это воспринималось положительно.
7. Детей воспитывали жёстче чем сейчас, чаще применяли физические наказания, воспитательную функцию во многом брали общественные организации.
8. Многие пишут, что власть воспринималась как что-то запретное, чему лучше не мешать. Люди верили в построение коммунизма, хотя зачастую это было на упрощённом и интуитивном уровне, как стремление к лучшему. Проводились классные часы, посвящённые пионерам-героям. Идеи коммунизма пропитывали всё общество, прививались в рамках семьи, в рамках школ и общественных организаций.

Четвёртый блок вопросов посвящён влиянию советской эпохи на современность. Самым большим вкладом считают оформление новых национальных государств, в том числе и Беларусь. Тем не менее Распад СССР привёл к резкому изменению геополитической картины мира. Значительно повлиял на социум и мировоззрение, до сих пор мы сталкиваемся с «несовременными» стереотипами наших родителей, которые берут свой корень из советской эпохи.

К положительным моментам опыта СССР относят: технологический прогресс, попытка построения новой экономической системы, хорошее образование, минимальное экономическое расслоение общества, высокий уровень занятости, бесплатные социальные услуги, развитие рабочего законодательства, более справедливое распределение доходов, свобода передвижения по территории СССР.

К отрицательным моментам опыта относят: коллективизм, насаждение атеизма, тоталитаризм, однопартийность, разрыв с традициями предыдущих столетий, репрессии, отсутствие частной собственности.

На вопрос «Хотели бы вы жить в СССР?» (рис.3) большинство ответили отрицательно (53,3 % - нет, 26,7% - да, 20% - возможно). Среди основных причин: тотальный контроль, насаждение идеологии, массовые репрессии. Респонденты, которые ответили положительно выделяли среди основных причин: симпатия к идее территориального союза государств, желание ощутить бытовую культуру.



**Рис. 3. «Хотели бы вы жить в эпоху СССР?»**

Можно сделать выводы, что:

1. Молодёжь интересуется историей СССР (50% опроса хорошо осведомлены о периоде СССР). Среди основных источников информации – беседы с родителями, чтение различной литературы в том числе в сети интернет.
2. Период «застоя» отождествляется либо со стагнацией, либо со стабильностью.
3. Реформы перестройки воспринимаются почти однозначно как фактор гибели СССР.

4. Наиболее положительное представление о Ленине (0% - отрицательно), наименее – Горбачёве (0% - положительно).
5. Молодежь воспринимает эпоху СССР многосторонне. Среди них наблюдается «постсоветская ностальгия» и желание жить в тот промежуток времени. Но также присутствуют колеблющиеся в своих взглядах или не имеющие их, и, наконец, есть настроенные резко отрицательно.

1. Бич, М.О., Сидоров, В.Н., Фомин, В.М. История Беларуси. XX век. Учебное пособие для 10–11 кл. средних школ. / М.О.Бич, В.Н. Сидоров, В.М. Фомин — Минск, 1992.
2. Личный архив автора, интервью с Гавриленя В.В., 2 г.р., г. Барановичи, 05.10. 2021.
3. Личный архив автора, интервью с Жданович В.Э., 2001 г.р., г. Барановичи, 27.09.2021.
4. Личный архив автора, интервью с Игнатюк А.А., 2003 г.р., Кобринский р-н, д. Болота, 11.10.2021.
5. Личный архив автора, интервью с Краснюк А.О., 2001 г.р., г.Пинск, 13.10.2021.
6. Личный архив автора, интервью с Кучинский Ю.К., 2002 г.р., г. Брест, 11.10.2021.
7. Личный архив автора, интервью с Лукьянченко И. И., 1999 г.р., г. Брест, 26.09.2021.
8. Личный архив автора, интервью с Семченко А. К., 2002 г.р., г. Могилёв, 10.10.2021.
9. Личный архив автора, интервью с Сокол, 1998 г.р., г. Брест, 02.10.2021.
10. Личный архив автора, данные обобщающего опроса.