

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ бюллетень



Научно-исследовательского экономического института
МИНИСТЕРСТВА ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Основан в 1997 г.

Издается ежемесячно

№ 7 (133) июль 2008

Главный редактор

С.С. Полоник

Редакционный совет:

**Я.М. Александрович – зам. гл. редактора, А.В. Богданович,
Г.И. Гануш, В.Г. Гусаков, А.Е. Дайнеко, В.Ф. Иванов, М.К. Кравцов,
Л.М. Крюков, С.Ф. Миксюк, П.Г. Никитенко, В.К. Пестис, Э.И. Петрович,
В.В. Пинигин, В.В. Пузиков, В.В. Решетникова – отв. секретарь,
И.М. Удовенко, К.К. Шебеко, А.П. Шпак**

Международный совет:

**В. Маевский (Россия), В. Костаков (Россия), Н. Якубовский (Украина),
М. Кламут (Польша), В. Коседовский (Польша), А. Макштутис (Литва),
В. Меньшиков (Латвия), Ф. Вельтер (Германия),
Д. Смолбоун (Великобритания)**

Экономический бюллетень включен Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь в Перечень научных изданий для опубликования результатов диссертационных исследований.

При перепечатке ссылка на Экономический бюллетень обязательна.

Публикуемые материалы рецензируются.

СОДЕРЖАНИЕ

СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

- Полоник С.С., Александрович Я.М., Богданович А.В.** Методологические вопросы разработки проекта Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2025 годы 4
- Зорина Т.Г., Кашникова И.В.** Определение стратегий позиционно-деятельного поведения предприятий мебельной промышленности Республики Беларусь 30
- Быков А.А., Вергай С.П.** Оценка перспектив экономического роста отраслей белорусской экономики, использующих местные виды природных ресурсов 39

ДЕМОГРАФИЯ

- Привалова Н.Н.** Влияние текущих демографических тенденций на формирование трудового потенциала Беларуси 52
- Полоник И.С.** Источники, ресурсы и особенности финансирования системы здравоохранения 60

СФЕРА УСЛУГ

- Худякова И.В.** Проблемы классификации и структурирования услуг в научном анализе и практике экономической деятельности 67

РЫНОЧНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА

- Галова А.Г.** Рынок ценных бумаг в Республике Беларусь: факторы и приоритеты развития 79

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ

- Дайнеко А.Е.** Экономические аспекты вступления Беларуси и России во Всемирную торговую организацию 88
- Резюме 104
- Summary 102

ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА ОТРАСЛЕЙ БЕЛОРУССКОЙ ЭКОНОМИКИ, ИСПОЛЬЗУЮЩИХ МЕСТНЫЕ ВИДЫ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

Быков А.А.,

*доктор экономических наук, доцент, зав. кафедрой,
Белорусский государственный экономический университет,*

Вертай С.П.,

*ассистент кафедры,
Полесский государственный университет, г.Пинск*

Государственное регулирование экономики затрагивает важнейшие макроэкономические подсистемы и нацелено главным образом на обеспечение устойчивого экономического роста, количественно определяемого показателем увеличения валового внутреннего продукта. Вновь создаваемая стоимость распределяется, в свою очередь, на реализацию инновационных и социальных программ, успех которых во многом определяется именно величиной ВВП. Не принося важности институциональной и социальной политики государства, выделим ключевую роль структурной политики, определяющей приоритеты развития отраслей национальной экономики. Уместно напомнить, что структурные реформы, инициированные правительствами Ирландии, Финляндии, Южной Кореи, способствовали становлению этих стран в качестве лидеров высокотехнологичного отраслевого развития.

Проблема структурного реформирования состоит в определении направления нынешних инвестиций в целях обеспечения высоких темпов роста добавленной стоимости в будущем. Структурная политика не ограничивается инвестированием, необходимо также создавать условия для кадрового, финансового и сырьевого обеспечения перспективных отраслей и заранее создавать необходимую инфраструктуру. Актуальность данной проблемы для белорусской экономики обусловлена, прежде всего, переменами, произошедшими в последние годы в глобальной бизнес-среде и проецирующимися на деловое окружение белорусских предприятий. В состав традиционных для Беларуси отраслей (машиностроение, топливная и нефтехимическая промышленность), в совокупности обеспечивающих свыше половины промышленного производства страны, входят предприятия, являющиеся лишь звеньями в длинных цепочках создания стоимости. Основная их часть расположена за рубежом. Например, свыше 80% стоимости белорусских автомобилей создается за пределами страны; аналогичная картина и в топливной промышленности. Такие особенности деятельности белорусских предприятий в макроэкономическом масштабе создают предпосылки для наличия отрицатель-

ного сальдо внешней торговли. Но угрозу таит в себе не само отрицательное сальдо, а неконтролируемый и непредсказуемый рост цен на импортируемые ресурсы, прежде всего энергоносители. Именно рост цен на минерально-сырьевые ресурсы делает уязвимыми традиционные отрасли белорусской экономики и повышает актуальность проблемы ее структурного реформирования.

Применение инновационных технологий в сочетании с использованием местных природных ресурсов, как представляется [1], будет способствовать обеспечению устойчивого развития экономики в условиях непредсказуемой конъюнктуры на мировых сырьевых рынках. При этом собственная ресурсная база обеспечивает защиту от угроз роста цен и дефицита ресурсов на мировых рынках, а наличие передовых технологий – продуктивность их использования. В настоящей статье предлагается обоснование данной гипотезы с использованием ретроспективных статистических данных, а также прогнозов развития отраслей белорусской экономики.

Теоретические подходы к эмпирической оценке перспектив роста отраслей экономики

Прежде чем обосновать выдвинутую гипотезу, рассмотрим известные теоретические концепции на проблему использования местных ресурсов.

В общем виде ее следует рассматривать в рамках теории факторов производства, важнейшими из которых являются труд, земля, капитал и предпринимательский фактор. В соответствии с данной теорией ценность производственных ресурсов определяется доступностью и спросом на них со стороны предпринимательского сектора. Доступность ресурсов, в свою очередь, изменяется по мере развития техники и технологий. Следовательно, можно предположить, что наблюдаемый в мире рост цен на природные ресурсы обусловлен несколькими факторами, и основные из них:

- снижение предложения ресурсов вследствие истощения их высокопродуктивных запасов;
- рост спроса на ресурсы, вызванный увеличением численности населения планеты и ростом душевого потребления;
- отсутствие технологий, позволяющих существенно увеличить продуктивность использования природных ресурсов или найти им равноэкономичную замену.

Отмечая наличие связи между доступностью факторов производства, конкурентоспособностью экономики и ее ростом, М. Портер вместе с тем утверждает, что доступность ресурсов играет ключевую роль в обеспечении конкурентоспособности экономики лишь на начальных этапах ее развития, затем источниками экономического роста становятся инвестиции и инновации [2]. В настоящее время в экономической литературе доминирует точка зрения о решающей роли инноваций в развитии экономики, что полностью

подтверждается результатами эмпирического и статистического анализа [3]. При этом ускорение темпов распространения нововведений, или трансферта технологий, дает основные преимущества от внедрения инноваций странам, изначально ориентированным на их заимствование, а не разработку (Китай, Южная Корея).

Распространение идеи о решающей роли инноваций для экономического развития государств и корпораций в теории менеджмента привело к появлению концепции ключевых компетенций. Ключевой компетенцией называют все то, что компания или ее подразделения делают лучше других. Это может быть уникальная технология, ноу-хау, маркетинговые навыки и знания, нечто ценное и оригинальное, чем обладает фирма и что позволяет ей делать продукты, которые выделяют ее из ряда других фирм, обеспечивая тем самым ее конкурентное преимущество [4]. В свою очередь данным словосочетанием обозначают средоточие ключевых компетенций [5]. По мнению В. Ефремова и И. Ханькова, ключевая компетенция способствует созданию наибольшей потребительской стоимости и является коллективным знанием компании [6].

И. Дженетер и Д. Хасси выделяют три основных типа ключевых компетенций [7, С. 290]. Принадлежность к какой-либо из них связана: с функциональностью, с доступом к рынку; с доверием со стороны потребителей.

В частности, к функциональным ключевым компетенциям относятся:

- ноу-хау, патенты;
- уникальное оборудование;
- наличие ключевого персонала;
- наличие доступа к уникальным ресурсам, в том числе информационным;
- обладание транспортными системами.

Результатом широкого распространения концепции ключевых компетенций в практике бизнеса стало бурное развитие новых организационных форм, объединяющих юридически самостоятельные компании, – сетевых структур. Обладая ключевой компетенцией, компания обеспечивает себе конкурентное преимущество за счет разработки и внедрения новой техники, передает функции производства субподрядчикам и образует с ними сетевую структуру. Такая модель бизнеса характерна для производителей компьютерных компонентов (IBM), цифровой техники (Canon), телекоммуникаций (Nokia) и даже автопрома (Renault). Вместе с тем мировые цены на продукцию, производимую такими компаниями, постепенно снижаются, несмотря на постоянно растущий технологический уровень изделий. При этом компании ресурсоориентированных отраслей (Газпром, Лукойл) увеличивают свои доходы и капитализацию гораздо быстрее компаний высокотехнологичного сектора, сохраняя традиционную вертикально интегрированную структуру бизнеса. Причина у этого явления одна – доступ к местным природным ресурсам.

Исходные данные для анализа факторов экономического роста отраслей белорусской экономики

На первом этапе анализа была поставлена задача сравнить темпы роста отраслей белорусской экономики, использующих местные природные ресурсы, с аналогичными показателями прочих отраслей. Кроме того, представлялось целесообразным оценить продуктивность других факторов производства (труд, капитал) в отраслевом разрезе и определить, как связана продуктивность использования факторов с темпом роста отрасли. В качестве основного инструмента решения данной задачи избран корреляционный анализ, объекты исследования – 11 отраслей белорусской экономики, осуществляющие материальное производство (табл. 1).

Исходная информация следующая:

- индексы роста объемов производства по отраслям экономики с 2000 по 2007 г. (ИР), рассчитанные на основе годовых индексов роста (см. табл. 1);
- общая стоимость потребленных материальных ресурсов в отраслевом разрезе за 2005 г. (ПРобщ);
- валовая добавленная стоимость, произведенная в отраслях экономики в 2005 г. (ДС);
- стоимость местных ресурсов в составе материальных затрат по отраслям экономики в 2005 г. (ИРм);
- стоимость основных фондов по отраслям экономики на конец 2005 г. (ОФ);
- численность работающих в каждой отрасли экономики в 2005 г. (ЧР);
- средняя заработная плата в отрасли в 2005 г. (ЗП).

Таблица 1
Расчет индексов роста по отраслям экономики (на основе данных [8])

Отрасль экономики	Годовые темпы роста, %								Индекс роста за 2000-2007 гг.
	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	
Электроэнергетика	97,3	98,9	103,1	100,9	112,6	99,3	103,1	98,7	1,14
Топливная	115,4	104,6	111,4	107	118,8	108,9	123,1	99,8	2,29
Черная металлургия	110	107,4	106,2	106,8	114,5	108,7	111,2	107,9	2,00
Химическая и нефтехимическая	102,7	105,6	100	108,8	109,3	109,1	106,9	109,7	1,65
Машиностроение и металлообработка	115,4	111,3	105,5	108,9	122,6	114,7	110	113,9	2,60
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	106,1	107,4	106,5	111,9	116,1	111,4	102,9	110,8	2,04
Промышленность строительных материалов	98	104,6	107,2	112,8	115,2	110,7	114,7	111,3	2,07
Легкая	105,1	100,9	98,2	105	111	105,7	102,6	100,3	1,32
Пищевая	106,7	110	104,3	105,3	114,4	113,4	106,7	101,6	1,81
Сельское хозяйство	109,3	101,8	100,7	106,6	112,6	101,7	106	104,1	1,51
Строительство	102,1	96,5	106	120,8	120,9	120	132,2	115,1	2,79

Источник: составлено на основе данных [8].

Для расчета показателей ПРобщ, ПРм и ДС использованы таблицы «Затраты-Выпуск» [9], содержащие подробные характеристики производства и использования товаров и услуг, особенности формирования добавленной стоимости, промежуточного и конечного спроса на уровне отраслевых группировок товаров и услуг. В системе таблиц применялись определения в соответствии с терминологией Системы национальных счетов, классификация товаров и услуг построена на основе Общесоюзного классификатора «Отрасли народного хозяйства» [10]. Исходя из этого разделение приведенных в таблицах отраслей на «чистые» и хозяйственные основано на принципе однородности выпускаемой продукции.

Использование данных системы таблиц «Затраты - Выпуск» позволяет выявить контакты между отраслями, связанными отношениями поставок и приобретения [11], затем – кластерные образования [12], а также на уровне макроэкономического анализа – внешнеторговые диспропорции, т.е. область применения таблиц в целях анализа и прогнозирования социально-экономических процессов достаточно широка.

Приведенные в табл. 1 отрасли экономики характеризуются тесной взаимосвязью в сложных технологических и воспроизводственных процессах, что подтверждает анализ коэффициентов прямых и полных затрат [9, С. 148-151], рассчитанных по данным симметричной таблицы «Затраты-Выпуск». Коэффициенты позволяют выделить удельный расход продукции на рубль выпуска продукции каждой отрасли и являются ключевыми характеристиками технологической взаимосвязи отраслей экономики. Учет коэффициентов не только прямых, но и косвенных затрат обусловлен тем, что организация участвует не в одном виде производственной деятельности, поэтому проводится четкое разделение между основной, второстепенной и вспомогательной ее видами. Таким образом, взаимосвязи нескольких видов товаров и услуг «хозяйственной» отрасли можно проследить по коэффициентам полных затрат (прямых и косвенных) на другие продукты, участвующие в производстве данного продукта. Совокупность однородных товаров и услуг, представленная в системе таблиц «чистой» отраслью, отражается в категории «продукт»; взаимозависимость «чистых» отраслей анализируют по коэффициентам прямых затрат, отражающим прямой расход одних продуктов в производстве других. Взаимосвязи характерны практически для всех отраслей, например:

1) для производства электро- и теплоэнергии наиболее существенна связь с топливной промышленностью;

2) химическая и нефтехимическая отрасли связаны с производством электро- и теплоэнергии, с машиностроением и металлообработкой, продуктами топливной промышленности;

3) машиностроение и металлообработка – с продуктами черной металлургии, химической и нефтехимической промышленности.

В результате обобщения исходной информации таблиц «Затраты-Выпуск» по отраслям белорусской экономики за 2005 г. определены перечисленные выше показатели ПРобщ, ПРм, ДС, ОФ, ЧР и ЗП (табл. 2).

Таблица 2

**Результаты обобщения данных по отраслям белорусской экономики,
представленных в таблицах «Затраты-Выпуск» за 2005 г. [9]**

Отрасль экономики	Общая стоимость потребленных материальных ресурсов (ПРобщ), млн руб.	Валовая добавленная стоимость (ДС), млн руб.	Стоимость местных ресурсов в составе материальных затрат (ПРм), млн руб.	Стоимость основных фондов (ОФ), млн руб.	Численность работающих (ЧР), тыс. чел.	Средняя зарплата в отрасли (ЗП), млн руб. в мес.
Энергетика	1557693	1684946	368192	13353200	41	0,744
Топливная промышленность	8921313	2604690	917935	6333300	16	0,907
Черная металлургия	1362156	722963	392064	3479900	17	1,006
Химическая и нефтехимическая промышленность	3174684	2973932	1074006	16600200	102	0,6712
Машиностроение и металлообработка	8380161	4352330	2913302	2203200	386	0,481
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	1521261	1183134	985033	3550100	122	0,38
Промышленность строительных материалов, включая стекольную промышленность	1423378	1271597	912418	5424000	54	0,533
Легкая промышленность	1776242	871407	637758	3790300	131	0,315
Пищевая промышленность	7998951	2330423	6433058	7100400	131	0,47
Сельское хозяйство	8970928	5113907	8010583	35100000	457,3	0,286
Строительство	3614483	4500325	2457022	6300000	338,6	0,561

Источник: рассчитано авторами на основе [9].

Ретроспективный анализ факторов экономического роста в отраслях экономики

Цель ретроспективного анализа – выявление факторов, способствующих экономическому росту отраслей белорусской экономики в 2000–2007 гг. Анализ предполагает проведение следующих действий:

- расчет относительных показателей продуктивности использования производственных ресурсов;
- расчет коэффициентов корреляции между продуктивностью ресурсов и темпами роста отрасли;
- интерпретация результатов.

На первом этапе определены показатели продуктивности использования ресурсов – фондо-, трудо- и материалоемкость создаваемой в отраслях добавленной стоимости.

Фондоемкость (ФЕ) представляет собой отношение стоимости основных фондов, сконцентрированных в отрасли (ОФ), к создаваемой добавленной стоимости (ДС):

$$ФЕ = \frac{ОФ}{ДС} \quad (1)$$

Чем продуктивнее используются фонды, тем ниже величина ФЕ.

Трудоемкость добавленной стоимости (ТЕ) рассчитана как произведение численности занятых в отрасли (ЧЗ) на их среднемесячную зарплату (ЗП) и на число месяцев в году, отнесенное к создаваемой добавленной стоимости:

$$ТЕ = \frac{ЧЗ \cdot ЗП \cdot 12}{ДС} \quad (2)$$

Чем ниже данная величина, тем продуктивнее используется труд.

В предлагаемом нами ранее [1] показателе уязвимости предприятий и отраслей экономики по отношению к цене и доступности импортируемых ресурсов (КУ) учтены два компонента: коэффициент замкнутости бизнес-процесса (КЗ), равный отношению общих материальных затрат предприятия или отрасли к создаваемой добавленной стоимости, и доля местных природных ресурсов в общих материальных затратах (Дмр). В конечном счете указанная выше уязвимость предприятий и отраслей определяется соотношением импортируемых материальных ресурсов и создаваемой добавленной стоимости:

$$КУ = КЗ \cdot (1 - Дмр) = \frac{ПР_{общ}}{ДС} \cdot \left(1 - \frac{ПР_{м}}{ПР_{общ}} \right) = \frac{ПР_{общ} - ПР_{м}}{ДС} \quad (3)$$

Чем ниже значение КУ, тем менее уязвимо предприятие к угрозам роста цен на импортируемые материально-сырьевые ресурсы и их доступности. С другой стороны, формула (3) отражает величину, обратную продуктивности использования импортируемых материально-сырьевых ресурсов.

Результаты расчета показателей (1)–(3) на основе данных табл. 2 и сопоставления их с индексами роста отраслей экономики приведены в табл. 3.

Следующий этап анализа – определение корреляции между показателями (1)–(3) по всем отраслям экономики и индексом роста в каждой отрасли. В качестве критерия корреляционной связи использован коэффициент парной линейной корреляции Пирсона. Данные расчета коэффициентов корреляции между показателями продуктивности ресурсов и индексом роста производства в отраслях представлены в табл. 4.

Результаты корреляционного анализа позволяют сделать следующие выводы.

1. Между предложенным коэффициентом уязвимости отраслей, определяемым как отношение импортируемых материальных ресурсов к создаваемой в отрасли добавленной стоимости, и индексом роста производства в отрасли не существует значимой статистической связи. Нет такой связи и между компо-

Таблица 3

Критерии продуктивности производственных ресурсов по отраслям экономики

Отрасль экономики	Коэффициент замкнутости (КЗ)	Доля местных ресурсов (Дмр)	Коэффициент уязвимости (КУ)	Фондоёмкость (ФЕ)	Трудоёмкость (ТЕ)	Индекс роста за 8 лет
Энергетика	0,92	0,24	0,71	7,93	0,22	1,14
Топливная промышленность	3,43	0,10	3,07	2,43	0,07	2,29
Черная металлургия	1,88	0,29	1,34	4,81	0,28	2,00
Химическая и нефтехимическая промышленность	1,07	0,34	0,71	5,58	0,28	1,65
Машиностроение и металлообработка	1,93	0,35	1,26	0,51	0,51	2,60
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	1,29	0,65	0,45	3,00	0,47	2,04
Промышленность строительных материалов	1,12	0,64	0,40	4,27	0,27	2,02
Легкая промышленность	2,02	0,36	1,31	4,35	0,57	1,32
Пищевая промышленность	3,43	0,80	0,67	3,05	0,32	1,81
Сельское хозяйство	1,75	0,89	0,19	6,86	0,31	1,51
Строительство	0,80	0,68	0,26	1,40	0,51	2,79

нентами КУ (коэффициентом замкнутости и долей местных ресурсов) и индексом роста производства. Следовательно, гипотеза об опережающем в отчетном периоде росте отраслей, использующих местные ресурсы, оказалась несостоятельной.

2. Отсутствует корреляция между трудоёмкостью добавленной стоимости и индексом роста отраслей. Следовательно, рост отрасли в рассматриваемом временном интервале не зависел от продуктивности использования трудовых ресурсов.

3. Присутствует статистически значимая отрицательная корреляция между фондоёмкостью добавленной стоимости и ростом отрасли. Это означает, что стремительнее развивались те отрасли, в которых основные фонды использовались более продуктивно. Данный факт можно объяснить дефицитом инвестиционных ресурсов, наблюдавшимся в Беларуси в последнее десятилетие. Вероятнее всего,

инвестиции в основной капитал были направлены в отрасли, имеющие высокий потенциал роста, что в целом свидетельствует об эффективности проводимой инвестиционной политики. С другой стороны, часть предприятий, не демонстрирующих высокие темпы роста,

Таблица 4

Коэффициенты корреляции

Показатели продуктивности ресурсов	Корреляция с индексом роста производства 2000-2007 гг.
Дмр	0,046
КЗ	0,06
КУ	0,17
ФЕ	-0,88
ТЕ	0,20

имеют на балансе избыточные фонды, как правило, морально устаревшие, которые не позволяют производить конкурентоспособную продукцию. Этим также объясняется полученный результат.

Интерпретируя результаты проведенного анализа, подчеркнем, что они основаны на фактических данных статистики, демонстрирующих тенденции прошлого, но не будущего. Для выявления факторов роста отраслей в перспективе необходимо перейти от анализа фактических данных к прогнозному моделированию.

Прогнозирование факторов роста отраслей экономики в новых условиях

В качестве исходной предпосылки прогнозирования выбран широко используемый в синергетике принцип «обратной развертки», который в общем виде можно сформулировать как проекцию будущих условий функционирования исследуемой системы в настоящее. Применительно к исследованию макроэкономической системы Беларуси данный принцип можно интерпретировать следующим образом: имея некоторые предположения о будущих условиях функционирования отраслей национальной экономики, уже сейчас можно выделить факторы, способствующие ее росту в новых условиях. В рамках нашего исследования – определения перспектив роста отраслей, использующих местные природные ресурсы, задача прогнозирования ограничивается лишь установлением связи между прогнозными темпами роста отраслей экономики и отраслевыми значениями критерия уязвимости отраслей от роста цен и доступности импортируемых ресурсов. Иными словами, если сформулировать предположение относительно темпов роста отраслей белорусской экономики сообразно перспективной ситуации на мировых рынках, то с помощью корреляционного анализа можно выявить, будут ли отрасли, производящие максимум добавленной стоимости при минимальном использовании импортируемых ресурсов, развиваться более быстрыми темпами в будущем. При положительном ответе гипотеза о целесообразности развития производств на местных видах ресурсов, отвергнутая по результатам ретроспективного анализа, в новых условиях имеет право на существование.

При прогнозировании будем исходить из того, что в целом темпы роста отраслей останутся на прежнем, как в 2000–2007 гг., уровне, однако некоторые отрасли могут развиваться быстрее или медленнее.

Корреляционный анализ предусматривает перебор возможных темпов роста нескольких отраслей экономики и определение корреляции между отраслевыми значениями КУ, рассчитанными по фактическим данным, и совокупными темпами роста отраслей в новых условиях, рассчитанными на период с 2007 по 2015 г.

Наиболее сложной является задача прогнозирования темпов роста отраслей. Исходная предпосылка в решении данной задачи такова: большинство от-

раслей белорусской экономики сохраняют те же темпы роста, что и в 2000–2007 гг. Исключение составят топливная промышленность и сельское хозяйство. Для обоснования выдвинутого предположения используем следующие доводы.

Рост мировых цен на продовольствие фактически позволяет белорусским сельхозпредприятиям повышать отпускные цены и как следствие – рентабельность продукции. Рост рентабельности обеспечивает возможность увеличить объемы производства и экспорта за счет накопления собственных и привлечения заемных финансовых ресурсов. Уже сейчас сельское хозяйство переходит из дотируемой отрасли, решающей задачу продовольственной безопасности, в экспортоориентированную отрасль. Так, предприятия Минсельхозпрода за первый квартал текущего года поставили на экспорт продукции на сумму 361,8 млн долл. США, что на 70,7% больше, чем за январь–март 2007 г. при доведенном прогнозном показателе роста на 17% [13]. Предположим, в будущем данная тенденция сохранится.

Рассмотрим далее перспективы развития топливной промышленности Беларуси, которая импортирует нефть и газ и поставляет на экспорт нефтепродукты. До недавнего времени данная отрасль обеспечивала наиболее значимые валютные поступления в экономику, используя низкие закупочные цены на ресурсы. В течение последних двух лет ценовая политика России стала иной: цены на газ и пошлины на экспорт нефтепродуктов увеличились. В частности, в 2007 г. в бюджет Беларуси поступало 30% доходов от экспорта нефтепродуктов. В 2009 г. пропорция изменится: Россия получит 85, Беларусь – 15%. В такой ситуации при условии мировой цены на нефть выше 85 долл. за баррель Беларусь получит дополнительную выручку от экспорта нефтепродуктов, но ее абсолютная величина ввиду изменившейся политики перераспределения доходов от экспорта сократится [14]. Можно предположить, что в условиях дальнейшего роста мировых цен на энергоресурсы Россия и впредь будет увеличивать свою долю в доходах от экспорта. В сочетании с вероятностью продажи доли собственности белорусских предприятий топливной промышленности иностранным инвесторам это поставит в зависимость бизнес-процесс переработки и экспорта нефтепродуктов на белорусских предприятиях от решений зарубежных партнеров и, следовательно, может привести к перераспределению доходов от данного бизнеса не в пользу белорусской стороны. Таким образом, в ближайшие годы существует вероятность снижения доли топливной промышленности в общей структуре объемов промышленного производства Беларуси.

Исходные данные для проведения корреляционного анализа между темпами роста отраслей и значениями КУ в отраслях белорусской экономики приведены в табл. 3. Исключение составляют топливная промышленность и сельское хозяйство. При расчете коэффициентов корреляции между отраслевыми КУ и прогнозируемыми индексами ожидаемый темп роста производства в топливной промышленности снижали с фактических 2,3 до 0,8, а в сельском хозяйстве – увеличивали до 3 с фактических 1,5. Прогнозный индекс роста производства установлен за период с 2007 по 2015 г.

Расчет коэффициентов корреляции между продуктивностью использования закупаемых ресурсов и темпами роста отраслей экономики при изменении темпов роста в топливной промышленности и сельском хозяйстве показал (см. рисунок и табл. 5), что в случае замедления роста топливной промышленности и ускорения – сельского хозяйства корреляция между продуктивностью использования импортруемых материальных ресурсов и темпами роста отраслей экономики с высокими значениями данного параметра усиливается. В случае, если индекс снижения производства топливной промышленности составит 0,8 и менее, а индекс роста производства сельского хозяйства 2,5 и более, корреляционная зависимость становится статистически значимой ($p < 0,05$).

Из результатов прогнозного анализа следует, что относительно высокие темпы роста в новых условиях будут свойственны отраслям, генерирующим максимум добавленной стоимости при минимальном использовании импортруемых ма-

Таблица 5

Коэффициенты корреляции

		Индекс роста производства в сельском хозяйстве (2007-2015 гг.)				
		1,6	1,8	2	2,5	3
Индекс роста производства в топливной промышленности (2007-2015 гг.)	2,3	0,17	0,12	0,09	-0,01	-0,08
	2	0,02	-0,03	-0,07	-0,16	-0,22
	1,5	-0,24	-0,3	-0,33	-0,4	-0,43
	1	-0,45	-0,5	-0,53	-0,58	-0,59
	0,8	-0,51	-0,56	-0,59	-0,63	-0,64

Примечание. Курсивом обозначены статистически значимые коэффициенты корреляции, для которых $p < 0,05$.

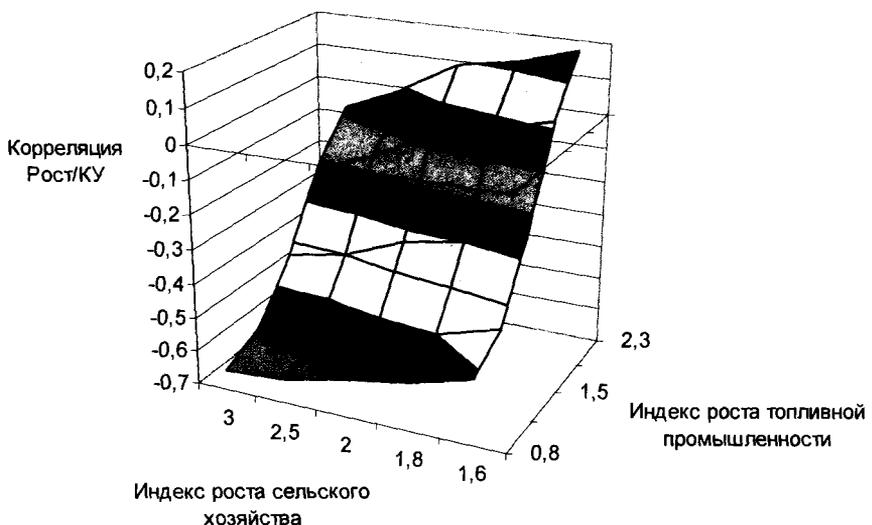


Рис. Графическая интерпретация расчета коэффициентов корреляции

териальных ресурсов. К таким отраслям (исходя из значений КУ в табл. 3) можно отнести: сельское хозяйство; строительство; промышленность строительных материалов: лесную, деревообрабатывающую, целлюлозно-бумажную и пищевую промышленность.

Для перечисленных отраслей характерна также высокая доля местных ресурсов в составе материальных затрат (не менее 64%, согласно данным табл. 3).

Прогнозные расчеты, таким образом, в целом подтверждают сформулированную ранее гипотезу о целесообразности развития производств на местных природных ресурсах при условии корректности принятых допущений относительно прогнозируемых темпов роста отраслей белорусской экономики.

Следует отметить, что решение проблемы использования местных природных ресурсов требует учета межотраслевых связей в экономике. Например, традиционное для Беларуси льноводство является отраслью сельского хозяйства, но технологически связано с легкой промышленностью: модернизированные производства лесной и деревообрабатывающей промышленности поставляют продукцию для энергетики, частично использующей местные виды топлива; сельское хозяйство тесно связано с пищевой промышленностью. Следовательно, объектами более детального исследования, направленного на поиск путей продуктивного применения местных ресурсов, должны стать не отрасли экономики, а группы предприятий, составляющие единый технологический или производственный процесс.

Не следует также игнорировать тот факт, что наименее уязвимой в отношении цен и доступа импортных материальных ресурсов является сфера услуг, доля которой в белорусской экономике постоянно растет. С учетом этого экспорт услуг, в том числе высокотехнологичных, также можно отнести к приоритетным направлениям развития белорусской экономики, несмотря на отсутствие в проведенном исследовании статистики по данному сектору экономики.

Л и т е р а т у р а

1. *Быков, А.А., Вертай, С.П., Лапченко, Е.Н.* Перспективы использования местных природных ресурсов в обеспечении устойчивости национальной экономики / А.А. Быков [и др.] // Бел. эконом. журнал. – 2008. – № 1. – С. 26–35.
2. *Портер, М.* Международная конкуренция: пер. с англ. / Под ред. В.Д. Щетинына. – М.: Международные отношения, 1993.
3. *Мешайкина, Е.И.* Постсоциалистическая трансформация и ее влияние на функционирование предприятий / Е.И. Мешайкина // Вестник Брестского гос. технолог. ун-та. – 2006. – № 3.
4. *Междисциплинарный словарь по менеджменту* / Под общ. ред. С.П. Мясоедова. – М.: Дело, 2005. – С. 35.
5. *Prahalad, C.K., Hamel, G.* The core competence of the corporation / C.K. Prahalad // Harvard Business Review. 1990. Vol. 68. № 3. – P. 79–91.
6. *Ефремов, В.С., Ханьков, И.А.* Ключевая компетенция организации как объект стратегического анализа / В.С. Ефремов, И.А. Ханьков // Менеджмент в России и за рубежом. – 2002. – № 2.

7. *Дженетер, П., Хасси, Д.* Анализ сильных и слабых сторон компании: определение стратегических возможностей: пер. с англ. / П. Дженетер. – М.: Изд-во «Вильямс», 2003. – 368 с.

8. *Интернет-сайт Министерства статистики и анализа Республики Беларусь* [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/industry.htm>.

9. *Система таблиц «Затраты-Выпуск» Республики Беларусь за 2005 г.* Мн.: Мин-во стат. и анализа Респ. Беларусь, 2007.

10. *Дадаян, В.С.* Макроэкономика для всех / В.С. Дадаян. – Дубна: Изд. центр «Феникс», 1996. – 304 с.

11. *Миграян, А.А.* Теоретические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров [Электронный ресурс] // Вестник КРСУ. – 2002. – № 3. – Режим доступа: <http://krsu.edu.kg/vestnik/2002/v3/a15.html>.

12. *Филиппов П.* Кластеры конкурентоспособности [Электронный ресурс] // Эксперт Северо-Запад. – 2003. – № 43. – Режим доступа: <http://stra.teg.ru/lenta/innovation/1086/print>.

13. *Материалы интернет-ресурса TUT.BY.* – Режим доступа: <http://news.tut.by/109203.html>.

14. *Благодатный источник валюты // Белорусы и рынок.* – 2008. – № 24. – С. 11.