

*Т.Г. Марченко, 5 курс, С.А. Жук, 3 курс
Научный руководитель – Н.Л. Давыдова, к.э.н., доцент
Полесский государственный университет*

В условиях финансового кризиса все большую актуальность приобретает поиск новых приемов оценки и управления возможных рисков. В связи с этим во многих странах как органы банковского надзора центральных банков, так и правление отдельных финансово–кредитных учреждений всё более пристальное внимание уделяют вопросам организации и проведения стресс–тестирования.

Международный Валютный Фонд определяет стресс–тестирование как «методы оценки чувствительности портфеля к существенным изменениям макроэкономических показателей или к исключительным, но возможным событиям» [1]. На сегодняшний день стресс–тестирование является общепризнанно необходимой составляющей систем управления рисками, несмотря на свою, на

первый взгляд, второстепенную роль. Такая ситуация объясняется вероятностным характером показателей, используемых при оценке и анализе рисков. Применение стресс-тестирования несмотря на относительную субъективность сценариев позволяет с минимальными затратами оценить стрессоустойчивость кредитной организации, определить наихудшие сценарии развития ситуации, выделить наиболее значимые для ликвидности банка факторы, выработать ряд превентивных мер.

В частности банковская деятельность подвержена следующим видам рисков:

- ✓ *рыночный риск* — риск снижения стоимости активов, включающий:
 - *фондовый риск* (equity price risk) — риск снижения цены акций;
 - *валютный риск* (foreign exchange risk) — риск изменения курсов валют;
 - *процентный риск* (interest rate risk) — риск изменения процентных ставок;
 - *товарный риск* (commodity price risk) — риск изменения цен товаров;
- ✓ *риск ликвидности* — риск, возникающий при появлении затруднений с продажей актива, и риск невозможности доступа к средствам для своевременного погашения обязательств.
- ✓ *кредитный риск* — риск дефолта контрагента по своим обязательствам.

Исходя из степени вероятности анализируемых событий, методы оценки рисков могут быть классифицированы как следующие категории:

✓ *Анализ вероятностно-неопределенных событий*. Многие методы оценки риска не предполагают оценки вероятности реализации сценариев, по которым оцениваются риски. Это характерно, прежде всего, для анализа чувствительности, оценивающего риск как результат стандартного (обычно — единичного) изменения рыночных показателей. Кроме того, некоторые используемые в качестве меры риска показатели, как, например, дюрация, открытая позиция, коэффициенты и др., изначально характеризуют риск без привязки к какому-либо сценарию. При таком подходе невозможно дать вероятностно-определенную количественную оценку, которая позволила бы статистически определить необходимую величину капитала, резервов и др. Однако на качественном уровне многие результаты весьма эффективны при мониторинге и управлении рисками.

✓ *Анализ наиболее вероятных событий*. В рамках данной категории оценку риска обычно именуют «ожидаемым риском», что на уровне отдельного события может звучать парадоксально, однако является важнейшей статистической характеристикой позиции и основой для принятия многих управленческих решений.

✓ *Анализ умеренно-неблагоприятных событий*. К данной категории относится одна из наиболее распространенных в настоящее время группа оценок риска — Value At Risk, или VAR, — стоимость, подверженная риску. Величина потерь при умеренно неблагоприятном, т. е. возможном в рамках нормальной некризисной конъюнктуры сценарии именуется «неожиданным риском» и в сочетании с упомянутым выше «ожидаемым риском» широко используется для ограничения принимаемого риска, определения величины необходимых резервов и т. д.

✓ *Анализ чрезвычайных событий — «исключительных, но возможных» — или стресс-тестирование*. Специфика этой категории отражена в названии ее основного объекта анализа — событий с низкой вероятностью и значительным воздействием (в английском варианте — low probability high impact, или LPHI events). Такие события сложно поддаются статистической оценке и прогнозированию, однако по своим последствиям не могут быть исключены из рассмотрения [1].

Стресс-тестирование включает как компоненты количественного, так и качественного анализа. Количественный анализ направлен, прежде всего, на определение масштаба и последовательности возникновения неблагоприятных событий и силы их воздействия на различные показатели деятельности банков. Качественный — сконцентрирован на оценке возможностей банков по минимизации потенциальных потерь и определении комплекса возможных мероприятий, которые должны предприниматься для снижения уровня рисков и сохранения требуемого уровня устойчивости банковского сектора [2, с. 17].

Наиболее часто выделяют две основные методики проведения стресс-тестов: тест чувствительности и сценарный анализ. В последнем случае (сценарный анализ) источник шока, или стрессового события, четко определен, так же, как и параметры финансовых рисков, на которые этот шок воздействует. В противоположность этому при анализе чувствительности источник шока не задается, а оцениваемые параметры финансовых рисков определяются изначально. Еще одно отличие: временной горизонт, который в общем случае короче (в большинстве случаев оцениваются единовременные изменения) для анализа чувствительности. Сценарные стресс-тесты, как правило, обычно базируются на «портфельном» либо на «событийном» подходах. Упрощенно при порт-

фельном подходе конструирование сценария начинается с обсуждения риск–менеджерами уязвимостей в портфеле компании. Определив эти уязвимости, формулируются возможные сценарии, в рамках реализации которых допускаются стрессовые проявления данных уязвимостей. Например, в банках, для которых процентный риск является основным источником риска, сценарии формулируются относительно движения процентных ставок. Для “событийного” подхода сценарий конструируется на основе возможных событий и их воздействия на соответствующие факторы риска в портфеле банка.

В рамках любого из указанных подходов сценарий может быть сконструирован, как “исторический”, “гипотетический” либо как “сценарий максимальных потерь”. В частности, для исторических сценариев основой являются негативные изменения факторов риска, наблюдавшиеся в прошлом, тогда как в гипотетических используются изменения факторов риска, возможно, и не наблюдавшиеся в прошлом. Преимущества применения исторических сценариев — в простоте определения, надежности подхода (такие события уже были). Вместе с тем в рамках этого подхода не учитывается, что ситуация на рынке могла измениться. Данный недостаток частично устраняется при построении гипотетических сценариев, однако такой подход требует больше ресурсов. Сценарий максимальных потерь рассматривает наименее благоприятное сочетание факторов риска. А при проведении анализа важен не столько сам результат, характеризующий запас прочности банков, сколько вырисовывающийся профиль рисков, позволяющий выделить наиболее существенные угрозы, а также принять необходимые меры предосторожности.

При анализе чувствительности производится оценка влияния мгновенного изменения одного фактора риска при неизменности иных базовых условий. Такие тесты могут осуществляться относительно быстро и используются для формирования первичных оценок [2, с. 18].

Являясь по своей сути довольно абстрактным исследованием, тесты чувствительности, тем не менее, очень наглядны, что дает им большое преимущество и определяет их практическое распространение.

Количественные результаты, полученные в ходе стресс–тестирования, являются лишь приблизительной оценкой потенциальных потерь и не должны рассматриваться как точный прогноз уровня уязвимости в случае развития кризисной ситуации. Стресс–тестирование предоставляет только информацию, позволяющую более полно охарактеризовать степень устойчивости банковского сектора, что делает его важным, но не основным инструментом анализа.

Таким образом, можно сделать вывод: стресс–тестирование является важным инструментом анализа рисков отдельного банка, а также всей финансовой системы. Цель данного метода заключается в оценке возможных убытков при той или иной стрессовой ситуации. Использование стресс–тестирования способно предотвратить банкротство отдельного банка, а также кризис всей финансовой системы.

Список использованных источников

1. Stress testing by large financial institutions: current practice and aggregation issues, BIS, 2000
2. Дубков, С. Стресс–тестирование – инструмент оценки банковских рисков / С. Дубков // Банковский вестник №13 [414] 2008. – С. 17–23