



УЧРЕДИТЕЛИ

Министерство финансов
Республики Беларусь

Белорусский
государственный
экономический
университет

Белорусский
государственный
университет

Белорусское
республиканское
унитарное страховое
предприятие
«Белгосстрах»

Главный редактор
Олег ВЕНГЕРЕНКО

Адрес:

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА
«ФИНАНСЫ, УЧЕТ, АУДИТ»,
ул. Кропоткина, 44 (оф. 901, 907, 910),
220002, г. Минск, Беларусь.
Тел: (017) 234-21-45, 234-20-45.

Адрес в Интернете:
<http://ncpi.gov.by/minfin/>

Электронная почта:
fua@tut.by

Свидетельство о регистрации №562.

Лицензия на распространение
правовой информации № 000115
от 27.12.02 г.

© Финансы, учет, аудит. 2005.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Н.П. КОРБУТ	министр финансов РБ
В.Е. ВАНКЕВИЧ	начальник управления методологии бухучета и отчетности Минфина РБ
М.М.КОВАЛЕВ	декан экономического факультета БГУ, профессор
А.М. КУРЛЫПО	заместитель министра финансов РБ, кандидат экономических наук
Г.Е. КОБРИНСКИЙ	заведующий кафедрой БГЭУ, доктор экономических наук, профессор
П.Г. НИКИТЕНКО	директор Института экономики, академик НАН Беларуси, шеф-редактор, научный консультант журнала
Д.А. ПАНКОВ	заведующий кафедрой БГЭУ, доктор экономических наук, профессор
А.И. СВЕРЖ	первый заместитель министра финансов РБ
Т.В. СОРОКИНА	заведующая кафедрой БГЭУ, доктор экономических наук, профессор
А.Н. СУШКЕВИЧ	председатель Белорусской ассоциации бухгалтеров, кандидат экономических наук
В.И.ШУСТ	генеральный директор БРУСП «Белгосстрах»

РЕДАКЦИЯ

Светлана ТЕРЕХОВИЧ	заместитель главного редактора
Владимир БАЦКАЛЕВИЧ	редактор отдела
Олег АНАНИЧ	редактор отдела
Светлана ПОТАПОВИЧ	корректор
Павел ИВАНОВ	компьютерная верстка, дизайн
Клара ГРИШАЕВА	компьютерный набор

ФИНАНСЫ РЕГИОНОВ: ОСИПОВИЧСКИЙ РАЙОН

- 3** **Д. Бонохов**
*В развитии экономики –
обнадеживающие тенденции*
- 5** **Л. Белая**
*Расходы должны быть привязаны
к функциям, программам, видам
деятельности и их результатам*
- 8** **Е. Шуранков**
Есть уверенность в завтрашнем дне
- 9** **Л. Змачинский**
*Для продуктивной работы
нет эффективной правовой базы*

ФИНАНСЫ

- 10** *Они ковали Победу,
укрепляли финансовую систему страны*
- 12** **З. Шпилевская, И. Сазанович**
*Порядок выдачи займов и ссуд
из бюджета изменен*
- 14** **Н. Скриба**
*Финансовый рынок. Системные риски
и их структурные факторы*

ЛЮДИ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ

- 17** **О. Ананич**
Жизнь по чертежам судьбы

ИДЕОЛОГИЯ, ЭКОНОМИКА, ПРАКТИКА

- 19** **П. Никитенко, В. Свиридович**
*Экономика Беларуси в контексте
международных сравнений*

ЭКОНОМИКА

- 32** **К. Шебеко, Н. Иванова**
*Методология и методика обоснования
состава участников и распределения
доходов в интегрированном формировании*

- 34** **В. Аносов**

*Оперативная статистика –
одно из условий эффективного управления
себестоимостью и прибылью*

ПРАКТИКУМ БУХГАЛТЕРА

- 38** **И. Шунько, В. Ванкевич, А. Крупнова**
*Квартальная бухгалтерская
отчетность 2005 года*
- 49** **А. Крупнова**
*О порядке отражения в бухгалтерском учете
заработанных на республиканском
субботнике денежных средств*
- 52** *Минфин. Управление методологии
бухгалтерского учета и отчетности отвечает*
- 54** **С. Панкевич**
*Комментарий к Инструкции по анализу
и контролю за финансовым состоянием
и платежеспособностью субъектов
предпринимательской деятельности*
- 60** **А. Чернюк**
*Учет кассовых расходов за счет средств
государственного бюджета*
- 66** **А. Усатый**
*О совершенствовании Плана счетов
бюджетных организаций*
- 70** **Д. Сыч**
*Распределение прибыли организаций:
бухгалтерский аспект*

АУДИТ

- 72** **Е. Филиппович**
*Как оценить предприятие в качестве
имущественного комплекса?*
- 74** *Правила аудиторской деятельности
«Внутренний контроль качества аудита»*

В КОНЦЕ НОМЕРА

- 79** **В. Бусько**
*Краевед, этнограф, археолог,
а также налоговый инспектор*

**«Учреждение образования «Белорусский государственный экономический университет» приглашает специалистов, имеющих ученую степень кандидата экономических наук, на работу в должности доцента кафедры бюджета и финансов ВЭД.
Тел.: 209-79-08, зав. кафедрой СОРОКИНА Тамара Владимировна.**

Константин ШЕБЕКО,
доктор экономических наук,
профессор БГСХА

Наталья ИВАНОВА,
аспирант

Методология и методика обоснования состава участников и распределения доходов в интегрированном формировании

На современном этапе развития цивилизации четко проявляется интеграционная направленность в совершенствовании всех областей человеческой деятельности. Происходящие в управлении процессы приводят к появлению многообразных форм объединения организаций. Тем актуальнее становится научное изучение возникающих при этом вопросов. Анализ применяемой в настоящее время для обоснования параметров интеграции методической базы показал ее ярко выраженный эмпирический характер, сложившийся в условиях недостаточного методологического обеспечения. Данная статья представляет собой попытку решения наиболее острых проблем, возникающих при создании интегрированных формирований, на основе методологических подходов, представляющих собой синтез теории систем и институциональной теории. Это относительно новые направления в науке, что обусловило их недостаточную востребованность для решения конкретных управленческих проблем.

В мировой практике сложились разнообразные типы интеграции фирм, различающиеся в зависимости от целей сотрудничества, характера хозяйственных отношений между их участниками, степени самостоятельности входящих в объединение предприятий. Стремление найти баланс между преимуществами централизации и децентрализации управления и распределения ответственности при формировании новых объединений приводит к выбору таких организационных форм интеграции, которые занимают промежуточное место между полностью централизованной корпоративной структурой и сотрудничеством в рыночной среде, являющегося в научном плане предметом теории альянсов. В Республике Беларусь достаточно широко распространение получило создание объединений в форме хозяйственных групп. Но как показывают исследования, это не всегда приносит ожидаемый эффект, что в определенной мере обусловлено недостаточным изучением проблемы оптимизации объемов производства и состава участников. Существенную роль играет и проблема распределения доходов между участниками интеграционного формирования, которая, несмотря на наличие в специальной литературе множества методик, не получила до настоящего времени адекватного научного решения.

В рамках классической экономической теории одним из основных элементов рыночного хозяйства является фирма – экономический субъект, который занимается коммерческой деятельностью и обладает хозяйственной самостоятельностью. В отличие от естественным образом сложившегося рыночного устройства отношения внутри отдельно взятых фирм базируются на иерархическом принципе организации экономической деятельности. «Фирма, — писал Р. Коуз, — есть сис-

тема отношений, возникающих, когда направление ресурсов начинает зависеть от предпринимателя». Такой подход, по нашему мнению, может применяться и для исследования интегрированных формирований, так как отношения внутри них также предполагают в той или иной мере использование принципа иерархии. Основываясь на данном положении институциональной теории фирмы, можно обосновать цели интеграционного формирования и его участников и, как следствие, определить целесообразные объемы производства и количество участников этого формирования.

Фирма объединяет ресурсы для производства определенных экономических благ с целью максимизации прибыли. Таким образом, есть основание полагать, что интегрированное формирование как целостное образование также должно преследовать цель максимизации прибыли.

Согласно теории маржинализма, максимум прибыли фирма получит в результате оптимизации объемов производства, который достигается при условии равенства предельных издержек предельному доходу (соответственно $MC=MR$). На наш взгляд, логично предположить, что данное условие справедливо и для интегрированного формирования. Такой подход согласуется с концепцией Дж. П. Томмена, который утверждает, что при рационализации процесса интеграции для объединения важным моментом является определение такого объема производства, при котором будет достигнут максимальный эффект от организации (рис. 1). На рисунке продемонстрирован максимальный эффект (точка «А»), который получит объединение от производства оптимального количества блага. Таким образом, для формирования в целом является логичным использование целевой функции на достижение максимума прибыли.

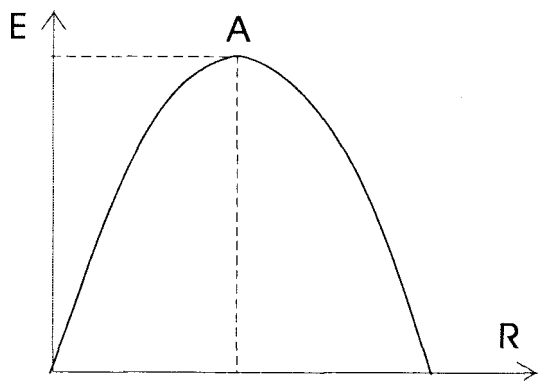


Рис. 1 Эффективность деятельности формирования.

A – точка оптимума;

E – эффект (Erfolg) от организации (может быть выражен, например, совокупным доходом, выручкой (TR));

R – степень (Rationalisierungsgrad) организации производства (может быть выражена объемом производства (Q)).

При обосновании объема производства для отдельно взятого участника формирования, на наш взгляд, целесообразно учитывать такое свойство систем, как эмерджентность, в соответствии с которым сумма свойств организованного целого не равна арифметической сумме свойств каждого из его элементов. Объединенные в систему элементы могут терять свойства, присущие им вне системы, или приобретать новые. Применительно к нашему анализу целей системы (в данном случае интегрированное формирование) и элементов (участники интегрированного формирования) это может быть истолковано следующим образом: в соответствии с теорией систем каждая часть системы имеет собственное предназначение с точки зрения цели, на достижение которой ориентирована система в качестве целого. Функции частей определены их положением в целом. То есть если для формирования в целом главной целью является максимизация прибыли, то для каждого отдельно взятого участника интеграции целесообразным, на наш взгляд, является минимизация издержек на единицу продукции, что позволяет обеспечить максимально эффективное использование производственных ресурсов. Математически это обосновывается следующим образом. Пусть целевая функция максимизации прибыли имеет следующий общий вид:

$$F(Q) = f(Q) - g(Q),$$

где $F(Q)$ — функция на максимум прибыли для формирования;

$f(Q)$ — функция по доходам формирования;

$g(Q)$ — функция по расходам формирования;

Q — объем производства.

При этом $f(Q) \rightarrow \max$; $g(Q) \rightarrow \min$; $F(Q) \rightarrow \max$.

Определяя объемы производства, для каждой функции выразим соответствующую производную: $f'(Q) = 0$; $g'(Q) = 0$; $F'(Q) = 0$. Условие выполнимо для Q_1 , при $f'(Q_1) = 0$; для Q_2 , при $g'(Q_2) = 0$, а для Q_3 условие $F'(Q_3) = 0$ выполнимо только в случае $f'(Q_3) = g'(Q_3)$. Следовательно, $f'(Q_1) \neq g'(Q_2)$, $Q_1 \neq Q_2$.

Оптимизация объемов производства дает основание для обоснования численности участников интегрированного формирования. Их число, на наш взгляд, с учетом вышеизложенных подходов можно определить по следующей формуле:

$$N = Q_1 / Q_{1\min} + Q_2 / Q_{2\min} + \dots + Q_n / Q_{n\min},$$

где N – количество участников формирования; Q_1, Q_2, Q_n – объем производства на соответствующей технологической стадии;

$Q_{1\min}, Q_{2\min}, Q_{n\min}$ – оптимальный объем производства на соответствующей технологической стадии при условии минимизации издержек на единицу продукции для предприятия.

Таким образом,

$Q_1 / Q_{1\min}, Q_2 / Q_{2\min}, Q_n / Q_{n\min}$ – оптимальное количество участников на соответствующей технологической стадии.

При этом:

$$Q_2 = Q_1 \times K_1;$$

...

$$Q_n = Q_{n-1} \times K_{n-1};$$

где K_1, K_{n-1} – технологический коэффициент.

Например, пусть оптимальный объем производства сливочного масла Q_1 равен 150 тонн, для производства такого количества данной продукции необходимо Q_2 равное 1000 тонн молока, $K_1 = 6,67$ (при жирности молока 3,6%).

Данный подход позволяет предложить методику распределения доходов участников интегрированного формирования, которая логично вытекает из его сути. Поскольку каждый из участников отказывается от максимизации индивидуальной прибыли, используя в качестве целевой функции минимум издержек на единицу продукции, вполне обоснованным представляется распределение доходов интегрированного формирования пропорционально снижению доходов участников вследствие изменения целевой функции при планировании объемов производства.

Таким образом, предлагаемый подход определения количественного состава участников в интегрированном формировании, объемов производства и распределения доходов между участниками позволит повысить эффективность использования ресурсов и сбалансировать интересы участников интеграции. ■