

ISSN 2077-4877

# НАУЧНЫЕ ТРУДЫ

Республиканского  
института высшей школы

*Философско-гуманитарные науки*

Сборник научных статей

Основан в 2000 году

Выпуск 12

Под редакцией доктора философских наук,  
профессора В. Ф. Беркова

Минск  
РИВШ  
2013

В сборник, включенный ВАК Республики Беларусь в перечень научных изданий для опубликования результатов диссертационных исследований, вошли статьи по политическим, философским и экономическим наукам.

Адресован аспирантам, научным работникам, преподавателям высшей школы.

Рекомендовано  
редакционно-издательской комиссией  
ГУО «Республиканский институт высшей школы»  
(протокол № 6 от 27 декабря 2012 г.)

Редакционная коллегия:

пред. редкол., чл.-кор. НАН Беларуси, д-р физ.-мат. наук, проф. *М. И. Демчук*; зам. пред. редкол., д-р филос. наук, проф. *В. Ф. Берков*; д-р ист. наук, доц. *Г. Я. Голенченко*; д-р ист. наук, проф. *В. С. Кошелев*; д-р филос. наук, проф. *В. В. Позняков*; д-р филос. наук, акад. НАН Беларуси *Е. М. Бабосов*; д-р филос. наук, проф., чл.-кор. НАН Беларуси *П. А. Водотьянов*; д-р пед. наук, проф. *В. Ф. Володько*; д-р пед. наук, проф. *Н. И. Мицкевич*; д-р психол. наук, проф. *И. А. Фурманов*; д-р психол. наук, проф. *В. А. Янчук*; д-р экон. наук, проф. *А. В. Данильченко*; д-р экон. наук, проф. *А. Н. Тур*; д-р полит. наук, проф. *В. А. Мельник*; д-р ист. наук, проф. *О. Г. Служа*; д-р полит. наук, проф. *Ю. И. Малевич*

С. Н. Соколова, С. А. Соколов, А. А. Соколова  
Полесский государственный университет, Пинск,  
Смоленский государственный университет, Смоленск

## **ГЕРМЕНЕВТИКА БЕЗОПАСНОСТИ: АКТУАЛЬНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

*В статье рассматривается теория понимания безопасности, ее актуальность и значение для современного общества. Авторы предлагают исследовать неоднозначную ценностную интерпретацию и понятийное определение безопасности, а также показать многомерную диалектику общественного бытия и перспективы интеллектуального развития социального пространства.*

*The article deals with the theory of security understanding, and its relevance to modern society. The authors propose to investigate the controversial interpretation of values and conceptual definition of security and also show a multidimensional eclecticism of the social being and prospects of social space intellectual development.*

В настоящее время обстоятельно изучена вариативность разбалансированности социальных отношений в экономике, но недостаточно исследована их роль в социальной, политической, духовной сферах общественной жизни. Не является исключением и сфера безопасности. Актуальность герменевтики безопасности для современного общества обусловлена следующими обстоятельствами.

Во-первых, необходимо выяснить диалектику влияния государства, других социально-политических субъектов на общественную жизнь, так как, не будучи изолированной от других сфер общественной жизни, сфера безопасности является достаточно эффективным механизмом урегулирования социальных

конфликтов, кризисов, препятствующих поступательному общественному развитию и прогрессу.

Во-вторых, необходимостью преодоления абсолютизации влияния государства на сферу безопасности. Сфера безопасности не является монообъектной, что не исключает возможности привлечения широкого круга организаций, структур, а в демократическом социуме объективно предполагает разветвленную систему широкого общественно-государственного влияния на социальное пространство.

В-третьих, интегрированностью систем национальной безопасности в региональные и международные системы. Активные действия в сфере безопасности позволяют любому субъекту реализовать позитивное взаимодействие, осуществить диалог в обществе и на международной арене.

В-четвертых, наличием объективной зависимости между политической системой демократического типа, характером вовлечения общественных структур и граждан в регулирование сферы безопасности. В этом случае граждане и общество являются партнерами власти в решении самого широкого спектра вопросов, начиная от вопросов социального развития до вопросов личной безопасности, например, биотерроризма и биобезопасности.

В-пятых, необходимостью развития системы государственного регулирования безопасности как современного социально-политического института. В любом современном государстве созданы и развиваются институты безопасности (Советы безопасности, специальные службы, антитеррористические комитеты), обеспечивающие эффективные регулирующие воздействия социально-политических субъектов (акторов) на сферу безопасности.

В-шестых, недостаточной степенью удовлетворения интересов современного общества в эффективной безопасности. Мировой финансово-экономический кризис продемонстрировал объективную зависимость между социальным самочувствием граждан, качеством государственного регулирования и необходимостью достижения устойчивой безопасности личности, общества и государства.

Герменевтика безопасности предполагает поиск ответов на вопросы: что такое безопасность и насколько познаваемо это явление. Принимая эти вопросы в качестве исходной методологической посылки, важно подчеркнуть, что такой ракурс проблемы имеет различные аспекты проявления в социальном пространстве. При этом авторы понимают, что есть необходимость акцентуации, детального исследования сферы безопасности и, если угодно, выявления принципиального расхождения по смыслообразующим моментам, с теми учеными, специалистами, а их немало, которые ранее уже изучали в самых различных формах безопасность как явление, и особенно с влиянием на данную сферу различных субъектов. Конечно, те опасности, угрозы, которые имеют свой источник вне социума, также находятся в сфере исследовательского интереса, но как раз их, как показывает краткий анализ, ученые, специалисты постоянно изучали ранее и продолжают их осмысливать, вырабатывать меры противодействия в настоящее время.

Пожалуй, следует сразу же подчеркнуть, что авторам статьи повторение такого пути не кажется перспективным, так как рассмотрение отдельных форм опасности, их описание и систематизация – это всего лишь первая ступень осмысления феномена безопасности.

Герменевтика безопасности – это теория понимания, раскрывающая основополагающие эмпирические установки, сущностные характеристики феномена безопасности, смыслообразующие взаимосвязи властных структур, общества и государства, многомерную эклектику общественного бытия, перспективы интеллектуального, инновационного развития социального пространства.

Известно, что в специальной литературе понятие «безопасность», как правило, понимается по-разному: безопасность как отсутствие опасностей (на основе принципа дихотомии, т. е. некое целое, которое состоит из двух противоположных частей; в данном случае это целое – существование человека); безопасность – это определенная деятельность по обеспечению или по предупреждению каких-либо опасностей, угроз (т. е. это деятельностный подход, связанный с уровнем развития общественного производства, благодаря которому и создаются те или иные защитные, предупреждающие действия; безопасность – это осознанная потребность, ценность, интерес, так или иначе связанный с целеполаганием, например, борьба с биотерроризмом.

Эти трактовки можно подвести к одному знаменателю: антропологическому инструментализму, означающему, что безопасность была связана с определенной исторической практикой обеспечения жизнедеятельности человека или его физического существования. Но такое определение безопасности далеко не полностью (при всей своей правильности) раскрывает сущность данного явления. Несмотря на то, что категория «безопасность» не так давно вошла в современный научный и общественный лексикон, оно уже имеет неоднозначную смысловую интерпретацию.

Идея безопасности постоянно рассматривалась в контексте социальных взаимоотношений, определявших существо того или иного государства, а в дальнейшем такое понимание нашло соответствующее развитие, «в двух основных концепциях безопасности: национальной и общественной» [1, с. 199]. Но на самом деле таких концепций современной наукой рассматривается гораздо больше (государственная, политическая, духовная безопасность, не говоря о таких частных случаях, как продовольственная, демографическая, экологическая, биологическая, политическая и другие виды безопасности).

Фактически, то или иное проявление безопасности напрямую взаимосвязано с характером опасного изменения окружающей среды, формируя тем самым неустойчивое мироощущение у человека, социальных групп и современного общества.

Хотя, по мнению немецкого философа М. Хайдеггера, «где опасность выходит на свет как опасность, там уже восходит спасительное», что означает «вызволить, избавить, освободить, уберечь, укрыть, взять под защиту, сохранить» [2, с. 225]. То есть, если бы в природном мире не было опасностей, то не было бы и проблем, связанных с обеспечением безопасности.

Безопасность в таком ключе представляет конкретный, вполне определенный результат специфической деятельности (по нейтрализации, предупреждению угроз, обеспечению защиты), что позволяет сформулировать два подхода в понимании природы безопасности: как проявление объективной природы живых систем сохранять свою целостность на основе саморегуляции с внешней средой благодаря устойчивому или неустойчивому взаимодействию и постоянно; как субъективная естественная защитная реакция или деятельности по созданию определенной среды для своего самосохранения. Безопасность – качественное системное свойство органической жизни, которое не только обеспечивает выживание различных организмов, но и способствует их развитию (во всяком случае, должно этому способствовать).

Основной целью любого из этих живых структурных уровней является его собственное выживание за счет создания своей ниши, т. е. безопасной среды существования, позволяющей развиваться и совершенствоваться.

Человечество, например, создало следующие элементы для самосохранения и развития своей системы:

- элементы культуры – язык, письменность, религия, искусство, наука, мораль, право;
- элементы социальности – социальную иерархию, различные формы объединений и взаимоотношений;
- элементы политики – государство, власть, силовые структуры, фискальные органы;
- элементы экономики – различные виды производства, финансы, рынок [3, с. 112–115].

Доминирующим элементом до последнего времени (во всяком случае, до процесса глобализации) в той или иной структуре являлось государство, которое объединяло все элементы в одно целое, выступая основным субъектом самосохранения, развития той или иной системы.

Современные же представления о безопасности весьма разнообразны и варьируются от его отождествления с неким «родовым понятием» до признания симбиозом «экологической, экономической и всякой другой безопасности, противостоящей системе угроз личности и общества от различного рода опасностей» [4, с. 8].

Понимание безопасности как состояния защищенности в настоящее время получило наибольшее распространение и принято многими исследователями в качестве концептуального основания проводимых теоретических изысканий, хотя они зачастую расходятся в определении объекта защиты, характера угроз, защищаемых интересов. Однако такой подход в полной мере авторов статьи удовлетворить не может. Дело в том, что признание закрепленной законом дефиниции объясняется не только законодательным статусом определения, но и целым комплексом конкретно-исторических причин.

В результате сложившееся традиционное понимание безопасности как состояния защищенности хотя и изменило форму, но осталось доминирующим

только в современных исследованиях, но и в практике обеспечения безопасности. Вместе с тем проявившаяся в последнее десятилетие ограниченность традиционного понимания безопасности побудила многих исследователей не только искать новые подходы, но и критически переосмысливать сложившиеся представления, даже если они и получили законодательное закрепление. По мнению многих ученых, современное понимание безопасности не отражает сущности феномена по целому ряду причин, что достаточно полно представлено, например, в работе исследователя Н. Н. Рыбалкина [4, с. 9–11].

Во-первых, отождествление защищенности с безопасностью является, по мнению некоторых авторов, результатом методологического подхода, при котором социальные и политические процессы рассматривались не теоретически, а эмпирически (прежде всего, в рамках противостояния двух социальных систем) [с. 72–73]. Такое «государственно-охранительное» понимание безопасности вышло из вполне определенной геополитической модели, предполагающей глобальное взаимодействие суверенных государств, когда они преследуют исключительно свои собственные интересы, т. е. «государственная безопасность», ставляет устаревший подход, уже проявивший свою некоторую несостоятельность [6, с. 10].

Во-вторых, исследователи обращают внимание на отождествление безопасности с защищенностью. Из преобладающего «охранительного» уклона объективно следует положение об антидемократичности внутренней политики, которая несет в себе угрозу перерастания в тоталитаризм, поскольку органы государственной власти могут без особых сложностей переместить акценты с «охранительности» национальных интересов на собственные корпоративные потребности, групповые интересы, далекие от норм морали и биоэтики.

Безопасность в таком случае начинает отождествляться с неизбежностью существующих политических структур. Более того, последовательная реализация идеи защищенности приводит к самоизоляции и, как следствие, к «выпадению» в системы международных отношений, поэтому возводимый в прошлом «железный занавес» объективно сковывал развитие государства и становился опасностью для современного общества.

В-третьих, как показывает опыт, безопасность не может быть сведена исключительно к защищенности. Например, до последнего времени основу обеспечения глобальной безопасности составляло поддержание состояния незащищенности ведущих ядерных держав от ракетно-ядерного нападения.

В-четвертых, ограничение дефиниции безопасности сферой жизненно-важных интересов личности, общества и государства демонстрирует особенность, а не всеобщность определения, вследствие чего закрепленная в законе дефиниция не может рассматриваться как понятие безопасности, раскрывающее сущность феномена. Видимо, осознание исследователями теоретической недостаточности отождествления сущности безопасности с защищенностью и привело к появлению большого количества альтернативных, в том числе достаточно обоснованных, научных определений. Если абстрагироваться от особенного рассмотрения

учеными феномена безопасности (национальная, государственная, общественная, экологическая, информационная безопасность, биобезопасность), то существующие представления условно можно свести к следующим основным группам дефиниций.

Таким образом, во-первых, безопасность понимается как отсутствие опасности и основу данного понимания составляет этимологическое рассмотрение категории «безопасность». Одним из источников отождествления безопасности с отсутствием опасности является «Словарь русского языка» С. И. Ожегова где безопасность определяется как «состояние, при котором не угрожает опасность» [7, с. 174].

Развивая эту мысль, некоторые исследователи рассматривают безопасность как отсутствие опасностей, угроз. Отождествление безопасности с отсутствием опасности объективно вызывает критические возражения исследователей, по мнению которых практически невозможно найти ситуацию, когда в отношении какого-либо субъекта отсутствует всякая опасность и тем более угроза [8, с. 13–15].

Феномен безопасности, как полагают некоторые ученые, не может существовать без опасности. Более того, он обретает свое существование лишь с появлением угроз. Наличие опасности не исключает, а, наоборот, предполагает безопасность, которая представляет собой реакцию на опасность. Не соотносённость безопасности с конкретной опасностью или ее несоотнесенность с мнимой опасностью чреваты серьезными деформациями и превращением безопасности в самодовлеющую систему, нацеленную на обеспечение самой себя и нередко наносящую ущерб тому, для чего она первоначально была предназначена. Кроме того, сведение безопасности к отсутствию опасности фактически приводит к отрицанию развития, самосовершенствования, которое с точки зрения функционирования (воспроизводства) системы может рассматриваться как опасность.

Во-вторых, безопасность рассматривается как свойство (атрибут) системы, так как существование любой системы предполагает её защищенность от разрушительного воздействия каких-либо сил и «сопротивляются» своему разрушению все системы – элементарные частицы, атомы, молекулы, системные образования макромира и космоса.

Взаимодействуя с внешним миром, человек познает и осознает опасности, которые угрожают его существованию, принимает меры по их предотвращению или уменьшению [9, с. 139].

В-третьих, безопасность зачастую понимается как специфическая деятельность. Существует большое количество менее распространенных, но более оригинальных дефиниций безопасности, где безопасность определяется как: определенное отношение, субъектами которого выступают источник угрозы и объект уязвимости; совокупность факторов, обеспечивающих жизнеспособность государства, благоприятные условия для развития; способность государства противостоять применению, угрозе применения силы.

Резюмируя, поясним, что современные представления о безопасности де-монстрируют крайнюю многомерность, мозаичность, неоднозначность и многообразие описаний феномена, которое не тождественно раскрытию его сущности. Герменевтика, или теория понимания безопасности наглядно иллюстрирует и подтверждает тот факт, что проблема постижения сущности безопасности и, соответственно, её понятийного определения остается пока не до конца разрешенной.

#### **Список использованных источников**

1. *Викторов, А. Ш.* Введение в социологию безопасности / А. Ш. Викторов. – М., 2008.
2. *Хайдеггер, М.* Бытие и время / М. Хайдеггер; пер. с нем. В. В. Библикина. – СПб., 2002.
3. *Бальцеревич, Л.* Навстречу ограниченному государству / Л. Бальцеревич; пер. с англ. – М., 2007.
4. *Рыбалкин, Н. Н.* Философия безопасности / Н. Н. Рыбалкин. – М., 2006.
5. *Дугин, А. Г.* Основы геополитики / А. Г. Дугин. – М., 2000.
6. *Кузнецов, В. Н.* Социология безопасности / В. Н. Кузнецов. – М., 2003.
7. *Ожегов, С. И.* Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М., 2004.
8. *Ницевич, В. Ф.* Национальная безопасность: теоретические основы, механизм обеспечения, региональная составляющая / В. Ф. Ницевич. – Орел, 2000.
9. *Кузнецов, О. Л.* Система природа-общество-человек: устойчивое развитие / О. Л. Кузнецов, П. Г. Кузнецов, Б. Е. Большаков. – М., 2000.

(Дата подачи: 29.01.2013 г.)

<i>Слука О. Г.</i> ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ ПРОТИВ ЭКСТРЕМИЗМА .....	147
<i>Соловей Т. Г., Вечер Л. С.</i> СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ РАЗМЕЖЕВАНИЯ И КОНСОЛИДАЦИЯ ПАРТИЙНЫХ СИСТЕМ .....	158
<i>Тереня Е. М.</i> ДИСКУРС-АНАЛИЗ КАК ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ РЕФЕРЕНДУМА В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ .....	163
<i>Цобкало А. А.</i> ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И БЕЛОРУССКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ .....	169
<i>Чернобай А. И.</i> ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГЛОБАЛЬНОЙ СЕТИ ИНТЕРНЕТ В ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТАХ: ОПЫТ ИЗРАИЛЯ .....	176
<i>Шабуневич С. Н.</i> РОЛЬ ТЕОРИИ «УСТАНОВОЧНОГО ПРАВА» Н. Н. АЛЕКСЕЕВА В ИССЛЕДОВАНИИ ОСНОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА .....	182
<i>Шевцова А. Л.</i> ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ВНЕШНЮЮ ПОЛИТИКУ НАЦИОНАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В 1990–2000-Х ГГ. ....	188
<b>ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ</b>	
<i>Волнистая М. Г.</i> ФИЛОСОФИЯ «МЯГКОЙ СИЛЫ» В ПРАКТИКЕ СОЦИАЛЬНОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАДИКАЛИЗМУ И ЭКСТРЕМИЗМУ .....	194
<i>Герасименко И. С.</i> ОСОБЕННОСТИ ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ .....	198
<i>Кораблёва В. Н.</i> СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ КОНЦЕПТ ИДЕОЛОГИИ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАКУРС .....	203
<i>Ксенофонтов В. А.</i> ОСНОВЫ ВОЕННОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА .....	209
<i>Лагуновская Е. А.</i> ЦЕННОСТИ ХРИСТИАНСТВА И СПЕЦИФИКА ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННОГО БЕЛОРУССКОГО ОБЩЕСТВА .....	219
<i>Лозицкая А. В.</i> КАТЕГОРИЯ СТРАХА В ФИЛОСОФСКОЙ ТРАДИЦИИ ПАТРИСТИКИ .....	225
<i>Мацевич И. Я.</i> ТОПОАНАЛИЗ БЕЛОРУССКОЙ КУЛЬТУРЫ: ОТ МЕТАФИЗИКИ К ПОЛИТИКЕ .....	231
<i>Михалев А. С.</i> АЛГОРИТМ ДИДАКТИЧЕСКОЙ ЭВРИСТИКИ .....	237
<i>Можейко П. П.</i> ВОЗДЕЙСТВИЕ ИДЕАЛОВ РАННЕГО ХРИСТИАНСТВА НА АКЦИОСФЕРУ ТЕХНОГЕННОГО ОБЩЕСТВА .....	246
<i>Никulina Ю. В.</i> СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИНТЕРПРЕТАЦИИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА .....	251
<i>Позняков В. В.</i> СТРАТЕГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО РИСКА .....	257
<i>Свекла В. И.</i> О СУЩНОСТИ СОВРЕМЕННЫХ ВОЙН .....	265
<i>Середа Ю. П.</i> ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНДИВИДА КАК СУБЪЕКТА СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИК: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ .....	271
<i>Сидоренко И. Н.</i> ОНТОЛОГИЯ НАСИЛИЯ В. БЕНЬЯМИНА .....	278
<i>Сиротко Н. О.</i> ОСНОВНЫЕ ВЕХИ ФОРМИРОВАНИЯ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ .....	283

<i>Соколова С. Н., Соколов С. А., Соколова А. А.</i> ГЕРМЕНЕВТИКА БЕЗОПАСНОСТИ: АКТУАЛЬНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА.....	289
<i>Сокольчик В. Н.</i> ВИРТУАЛЬНОСТЬ СОЦИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА И ВРЕМЕНИ КАК ИММАНЕНТНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ.....	295
<i>Чмыхун И. Н.</i> НЕТРАДИЦИОННАЯ ВОЙНА СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ .....	301
<i>Шепетюк В. В.</i> ПРЕПОДАВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН НА ИНОСТРАННОМ ЯЗЫКЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ.....	308
<i>Яскевич Я. С.</i> ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ РИСКИ В СОВРЕМЕННОМ МИРОУСТРОЙСТВЕ .....	312
<b>ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ</b>	
<i>Берков О. В.</i> РАЗВИТИЕ БАЗОВЫХ ИНСТИТУТОВ В ЭКОНОМИКЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ.....	320
<i>Брасс А. А.</i> СТИЛЬ СОВРЕМЕННОГО РУКОВОДИТЕЛЯ: СОТРУДНИЧЕСТВО И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ .....	329
<i>Васькович О. В.</i> СУЩНОСТЬ ИНВЕСТИЦИЙ ПРИРОДООХРАННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ .....	334
<i>Головач О. Ф.</i> ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ .....	339
<i>Горбачёва Е. В.</i> МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА – ИНСТРУМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ .....	346
<i>Климкович Н. И.</i> РОЛЬ КОНТРОЛЛИНГА В УПРАВЛЕНИИ БИЗНЕС-ПРОЦЕССАМИ ОРГАНИЗАЦИИ .....	352
<i>Леонович А. Н.</i> ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА ВООРУЖЕНИЯ И ВОЕННОЙ ТЕХНИКИ: ЭТАПЫ, ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ В США И ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ.....	359
<i>Морозова Н. Н.</i> МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ НА ОСНОВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ МЕТОДОВ УЧЕТА ЗАТРАТ .....	368
<i>Сорокин А. П.</i> БЕРЕЖЛИВОЕ ПРОИЗВОДСТВО И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО ВНЕДРЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ.....	377
<i>Харевич Г. Л.</i> КОММУНАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ВОЗМОЖНОСТИ МОДЕРНИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ И ИНВЕСТИЦИОННУЮ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ МАЛЫХ ГОРОДОВ.....	383
<i>Шифман М. Г.</i> ВОЕННАЯ ЭКОНОМИКА КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	390