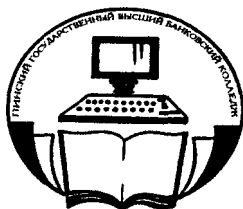


**Вестник  
Пинского  
государственного  
высшего банковского  
колледжа**

Апрель 2006 г.

---



**6/2006**

**СО Д Е Р Ж А Н И Е**

**Актуальный вопрос**

<i>Лукашик Л.А.</i> Педагогическое обеспечение саморазвития личности	4
<i>Грабар Р.Н.</i> Отношения доминирования-зависимости и их влияние на студентов .....	7
<i>Голубев А.С.</i> Проблемы взаимоотношений преподавателей и студентов .....	13
<i>Германович Н.Е.</i> Развитие креативных технологий в современном обществе и образовании .....	20
<i>Репиха В.И.</i> Единство мировоззренческого, интеллектуального и телесного компонентов в формировании физической культуры личности .....	26

**Дайджест**

Информация о III республиканской студенческой научно-теоретической конференции «Актуальные проблемы развития экономики Республики Беларусь на современном этапе» .....	37
--	----

**Р.Н. Грабар**

### **ОТНОШЕНИЯ ДОМИНИРОВАНИЯ-ЗАВИСИМОСТИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА СТУДЕНТОВ**

Отношения доминирования-зависимости – недостаточно изученный феномен как в социальной психологии, так и в педагогике. Между тем в последнее время психологическое влияние педагога на студентов резко ослабло. Студенты становятся все более неуправляемыми, хотя они должны в определенной мере зависеть от тех, кто их обучает. К тому же педагогическая деятельность – это разновидность управленческой, а значит, должна быть построена по субординационному принципу.

В горизонтальных же отношениях сейчас происходят обратные процессы – молодые люди становятся все более зависимыми друг от друга, особенно часто студенты и школьники попадают под влияние неформальных группировок с полукриминальной или криминальной направленностью.

Российские ученые предприняли попытку исследовать некоторые аспекты отношений доминирования-зависимости в социальных взаимодействиях студентов ССУЗов.

Исследование проводилось в учебных заведениях г.Казани различных профилей: технических, экономических, педагогических, медицинских, творческих. Кроме того, в выборку были включены два техникума

г.Новотроицка (Оренбургская область) – металлургический и строительный. Всего обследовано 686 студентов и 134 преподавателя с помощью различных методик: социометрии, цветовых выборов Люшера, открытых анкет, бесед, интервью, наблюдений как во время занятий, так и во внеучебное время.

В процессе исследования предполагалось выявить виды доминирования-зависимости в системах «педагог - студент» и «студент - студент» и определить факторы, влияющие на отношения доминирования-зависимости.

Доминирование мы определяем как превосходство одной личности (группы) над другой в чем-либо при одновременном влиянии первой на последнюю. А зависимость – это противоположное доминированию явление.

### **Виды доминирования в системе «педагог - студент»**

1. **Социально-ролевой вид.** Социальные роли или функции у педагогов и студентов различные. Студенты формально просто обязаны подчиняться педагогу, причем независимо от эмоционального отношения к нему. Такое явление в ССУЗах сейчас имеет место, но распространено оно главным образом среди студентов, приехавших на учебу из сельской местности.

2. **Информационный вид.** На первый взгляд кажется, что чем выше уровень информированности педагога по предмету и вообще выше его уровень эрудированности, тем сильнее он будет воздействовать на студентов. Но оказалось, что между этими переменными нет прямой зависимости. Максимальная величина доминирования-зависимости наблюдается при небольших, оптимальных различиях в уровне информированности между педагогом и студентами. Когда же различия слишком велики, наступает замедление процесса передачи знаний по вертикали. Это происходит из-за взаимного недопонимания между педагогами и студентами.

3. **Вербально-энергетический вид.** Педагог в силу своих профессиональных обязанностей вынужден много и подолгу говорить, его вербальная активность запредельная. В результате речевой аппарат педагога становится достаточно натренированным, выносливым, в речи появляются властность, жесткость, а иногда диктаторские, гипнотические и артистические черты. Этим самым педагог становится способным «давить» на студентов, властвовать над ними, навязывать свое мнение, свою точку зрения и т.д., одним словом, доминировать.

4. **Экономический вид.** По словам многих опытных педагогов в доперестроечное время материальный статус педагога в его работе с учащимися и студентами большого значения не имел. Сейчас дело обстоит иначе. Тот педагог пользуется авторитетом у студентов, и, следовательно, оказывает влияние на них, который возвышается над ними в материальном плане.

5. **Вертикально-пространственный вид.** В процессе исследования замечено: если во время проведения занятий педагог находится в одной

плоскости со студентами (горизонтальной) или ниже их, то его влияние на воспитанников ослабевает. Такое явление чаще всего наблюдается в аудиториях, выстроенных амфитеатром. И наоборот, если преподаватель возвышается над аудиторией, то ему гораздо легче управлять ею, воздействовать на нее.

Видимо у человека, наряду со многими инстинктами, социально-психологическими и биологическими потребностями существует еще влечение к вертикальному превосходству над окружающими.

6. **Количественный вид.** Чем меньше численность учебной группы, тем зависимее она от педагога. Но нами обнаружено исключение в этом правиле. У педагогов, способных публично грубо и бесцеремонно вторгаться во внутренний мир студента, порой интимный, все его подопечные ведут себя сковано. А педагог за счет такого качества жестко доминирует над ними.

#### **Виды доминирования в системе «студент - студент»**

1. **Физический вид.** Это превосходство в силе, массе, росте. Интересная закономерность обнаружена в действии фактора роста. Доминировать над окружающими стремятся ребята, либо слишком высокие, либо низкорослые, т.е. значительно выделяющиеся среди своих сверстников. Высокие стремятся, как ни странно, еще более возвыситься над окружением, наращивая искусственно свой рост за счет обуви, прически, головного убора и пр. Низкорослые тоже пытаются таким же путем «приподняться», но все же главная их ориентация – это стремление доминировать в учебной деятельности.

2. **Территориально-региональный вид.** Студенты, проживающие в той же местности (регионе, городе, районе) где расположен ССУЗ, доминируют над приезжими. По-видимому, в данном случае причиной этому служит наличие в психологии молодых людей так называемого территориально-охранного инстинкта, который свойственен всем живым существам.

3. **Хронологический (возрастной) вид.** Это так называемая «дедовщина», когда старшекурсники доминируют над первокурсниками, а в среде однокурсников – студенты более старшего возраста над молодыми. «Дедовщина» в обыденном сознании ассоциируется с чем-то негативным. Конечно, отрицательных сторон у нее немало, но есть и положительные. «Деды» обучают в профессиональном плане менее опытных, а также стимулируют их активность, обеспечивая тем самым рост их профессионального мастерства. А значит, помогают как педагогам, так и своим «подопечным». Кроме того, «деды» воспитывают у более молодых такую черту, как эмоционально-положительное отношение к возрасту и опыту, и по сути дела, некоторую зависимость от более старших и более опытных. Учитывая, что стремление старших и более опытных наставлять и воспитывать молодых и менее опытных является спонтанным, произвольным, подсознательным, и ко всему прочему наличествует в природе, то это явление мы вправе назвать педагогическим или наставническим инстинктом.

4. **Экономический вид.** Это превосходство в материальном статусе

студента над остальными, а также доминирование в возможностях раздобыть какие-то материальные ценности.

5. *Внешнегрупповой вид.* Это вид доминирования-зависимости, связанный с наличием или отсутствием у студента связей с высокостатусными (по меркам молодежи) индивидами или группами, например, принадлежность к неформальной «авторитетной» группировке.

6. *Академический вид.* Превосходство в учебной деятельности, т.е. в успеваемости. Но этот вид доминирования-зависимости встречается главным образом в творческих учебных заведениях или в ССУЗах с преимущественно женским контингентом студентов, например, в медицинских, фармацевтических, педагогических.

7. *Эмоционально-оценочный вид.* В ССУЗах, где среди студентов преобладают девушки, существенную роль в отношениях доминирования-зависимости играет эмоционально-оценочный статус (оценка со стороны педагога), а также его социометрическое положение в группе, которое, в свою очередь, во многом зависит от внешних данных девушки.

Сколько существует качеств личности и видов человеческой деятельности, столько же существует и видов доминирования-зависимости. Те виды доминирования-зависимости, о которых говорилось выше, всего лишь самые выделяющиеся, значимые для ССУЗов в современных условиях.

#### **Факторы, влияющие на отношения доминирования-зависимости**

В процессе исследования были обнаружены ряд явлений и закономерностей, свойственных отношениям доминирования-зависимости в студенческо-преподавательской среде ССУЗов, а также выявлены детерминанты, обуславливающие эти отношения. Многие из этих закономерностей и факторов распространяются и на другие социальные группы.

Человек не может не доминировать над окружающими его людьми, хотя бы в какой-то очень узкой области (деятельности), также как и всецело зависеть от них. Он чаще всего находится с ближайшим контактным окружением в биполярных отношениях, т.е. одновременно доминирует над одними и зависит от других. В межличностном общении наблюдается примерно такая же картина: в одной деятельности «А» доминирует над «В», в другой – «В» над «А».

Сумма коэффициентов Д-3 у всех людей примерно одинакова, т.е. является величиной константной (постоянной). В ходе исследования обнаружен новый социально-психологический компенсаторный эффект (СПКЭ). Известно, что компенсаторный эффект проявляется у человека на различных уровнях: психофизиологическом, психологическом, социальном и т.д. Аналогичное явление наблюдается в отношениях Д-3. Если индивид (студент) оказывается в зависимости от одной личности (группы), то он стремится искать рычаги влияния на другую или других.

Компенсаторный эффект вместе с тенденцией к конкуренции является врожденным составляющим доминантной установки и потребности в

доминировании. Потребность в доминировании, как выяснилось, имеет также и приобретенные составляющие. Так, студенты, которые в стенах техникума участвовали в различных состязаниях, соревнованиях и пр., т.е. постоянно «эксплуатировали», развивали конкурентно-компенсаторные механизации поведения, после окончания ССУЗов столь же активно стремились к конкурентной борьбе, иными словами, к доминированию, но уже в других видах деятельности.

Ряд исследователей в своих работах отмечают, что новая, незнакомая группа оказывает на личность гораздо большее влияние, чем хорошо знакомый коллектив. В нашем же исследовании обнаружено, что незнакомая группа или личность вовсе не оказывает никакого воздействия на студента, воздействуют лишь те, с которыми имеется какой-то опыт общения. Так, приглашенные на занятия родители студентов оказывали на группу мобилизирующее влияние, а вот на присутствующих незнакомых лиц студенты практически не реагировали. Вместе с тем при длительном посещении занятий одними и теми же родителями наступала адаптация студентов к ним и соответственно эффект влияния родителей снижался.

Отношения доминирования-зависимости подразделяются на *ситуативные (импульсивные)* и *долговременные*. Как только социальные потребности и ожидания группы удовлетворены, группа «отторгает» доминантную личность. Разрыв отношений доминирования-зависимости может происходить и по «вине» самой доминантной личности. Так замечено, что студенты со слабым типом нервной системы (по И.П. Павлову) могут доминировать, но непродолжительное время. У них быстро наступает пресыщение, утомление. Чаще всего доминантные (лидерские) качества у таких студентов проявляются лишь в особых условиях, большей частью в экстремальных.

Наличие доминантной личности в неформальной студенческой группе, укомплектованной по взаимным симпатиям, является сплачивающим, цементирующим группу фактором. А вот наличие такой же личности в формальной, т.е. учебной группе, нередко служит причиной ее дезинтеграции. Известно, что любая учебная группа делится на ряд подгрупп численностью от 5 до 7 человек, соединенных дружескими связями. Наличие в этих подгруппах хорошо успевающих студентов скрепляет их, но приход в большую учебную группу нового хорошо успевающего студента приводит к повышению конфликтности в группе.

Отношения доминирования-зависимости в различных социальных общностях не одинаковы. Чем ниже интеллектуальный и образовательный уровень (ИОУ) членов группы, тем сильнее межличностная, внутригрупповая зависимость в ней, сильнее потребность в соучастии, в жизнедеятельности друг друга. Условием свободного независимого поведения в такой группе является либо доминирование в значимой для группы деятельности, либо принадлежность студента к внешней высокостатусной общности. Вообще с ростом ИОУ у студентов ослабляется зависимость от курсников, зато повышается, усиливается зависимость от педагогов и мак-

росоциальных факторов, например, от СМИ.

Обнаружена сильная зависимость студентов, главным образом обучающихся в технических ССУЗах, от внутригрупповых норм. Те, кто в своем поведении придерживаются этих норм, являются их носителями и особенно проводниками, доминируют над теми, кто в той или иной мере склонен отходить, отступать, отклоняться от нормативного поведения. К сожалению, нормы в современной молодежной среде, особенно в неформальной, отличаются от традиционных общепринятых во взрослом обществе.

Например, если «А» оказывает какую-то услугу «В», то «В» должен ответить тем же. А в молодежных группировках дело обстоит иначе. Если «А» оказывает услугу «В», то «В» расценивает этот поступок как проявление слабости и стремится еще больше подмять под себя «А», т.е. доминировать над ним. И еще, если студенту поручено выполнить какое-то задание, то нормальным считается не самому приступить к его выполнению, а найти кого-то другого для этой цели, естественно, более зависимого или слабого.

В ходе исследования обнаружено несколько неожиданное явление. Зависимым, в ряде случаев, может оказаться даже педагог от студентов. Так, высоко оцениваемые большинством педагогов студенты способны повлиять на оценки других педагогов, которые также ставят им высокие, завышенные оценки, порой не совсем объективно. И, наоборот, неуспевающий у большинства педагогов студент автоматически становится таким же у всех остальных. Это явление мы назвали педагогическим конформизмом, поскольку оно в какой-то мере обусловлено и давлением педагогического коллектива на отдельного педагога.

В процессе диагностики индивидуально-психологических черт личности студентов ССУЗов выявлены некоторые доминантные качества, а также ряд черт, влияющих на потребность в зависимости (имеется в виду в студенческой среде). Среди доминантных качеств это: завышенная самооценка, «звездная болезнь», высокий интеллект, наличие способностей, ценящихся в группе (например, смелость, решительность, независимость, прямолинейность, пренебрежительное отношение к мнению других, склонность сваливать на плечи других черную работу, а на себя брать престижные функции, способность «выкрутиться» из любого положения, т.е. найти оправдание любым своим действиям).

У зависимых личностей ярко проявляются потребности во внешнем контроле, во включении в группу, в общении, в совместной деятельности, а также конформизм, альтруизм, эмпатия.

Нами обнаружен ряд новых социально-психологических явлений и закономерностей: социально-психологический компенсаторный эффект, педагогический конформизм, константность доминантно-зависимых отношений, личностные причины разрыва Д-З отношений, связь  $D = 3$  взаимоотношений с интеллектуальным и образовательным уровнем членов группы и др.



В практическом плане полученные данные помогут внести некоторые коррективы в организацию учебно-воспитательной работы:

- определить направления подбора педагогов в те или иные учебные группы;
- использовать в педагогической практике ряд новых стимулов для повышения учебно-познавательной активности студентов, например, актуализировать у студентов потребность в доминировании в учебной деятельности, организовать студенческое наставничество, создавать условия для ситуативного доминирования;
- ослабить зависимость студентов от неформальных молодежных группировок;
- проводить грамотное формирование групп первокурсников с целью предупреждения конфликтов в студенческой среде;
- приостановить или замедлить процесс десоциализации студентов, т.е. усвоения ими асоциальных норм поведения.