

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ И ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Материалы
международной научно-практической конференции,
посвященной 100-летию Белорусского государственного университета

Минск, 19 ноября 2021 г.

Научное электронное издание

Минск, БГУ, 2022

ISBN 978-985-881-273-7

© БГУ, 2022

УДК [37.091.12:37+37.091.3](06)
ББК 74.409я431+74.02я431

Редакционная коллегия:

доктор педагогических наук, кандидат физико-математических наук,
доцент *Д. Г. Медведев* (гл. ред.);
доктор педагогических наук, профессор *Г. В. Пальчик* (зам. гл. ред.);
кандидат педагогических наук, доцент *Т. С. Афанасьева*;
кандидат исторических наук, доцент *О. И. Ершова*;
кандидат психологических наук, доцент *М. В. Сидорова*;
кандидат педагогических наук, доцент *Г. И. Якубель*;
О. И. Егорова; *Е. Н. Каспарова*

Рецензенты:

доктор педагогических наук, кандидат физико-математических наук,
профессор *Н. В. Бровка*;
доктор философских наук, профессор *С. А. Лаптёнок*;
кандидат педагогических наук, доцент *Ю. С. Сычёва*

Диверсификация педагогического образования в условиях развития информационного общества [Электронный ресурс] : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию Белорус. гос. ун-та, Минск, 19 нояб. 2021 г. / Белорус. гос. ун-т, редкол.: Д. Г. Медведев (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2022. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – ISBN 978-985-881-273-7.

Представлены результаты исследований теоретиков и практиков образования по различным аспектам диверсификации педагогического образования в условиях развития информационного общества.

Адресуется педагогическим работникам учреждений образования, аспирантам, магистрантам, студентам.

Минимальные системные требования:

PC, Pentium 4 или выше; RAM 1 Гб; Windows XP/7/10; Adobe Acrobat.

Оригинал-макет подготовлен в программе Microsoft Word.

В авторской редакции

Ответственный за выпуск *Г. И. Якубель*
Компьютерная верстка *А. Д. Игнатенко*

Подписано к использованию 19.04.2022. Объем 3,0 МБ.

Белорусский государственный университет.
Управление редакционно-издательской работы.
Пр. Независимости, 4, 220030, Минск.
Телефон: (017) 259-70-70. email: urir@bsu.by. <http://elib.bsu.by>

ЭВОЛЮЦИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ УНИВЕРСИТЕТА В КОНТЕКСТЕ АНАЛИЗА ИСТОРИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

В. Л. Лозицкий

*Полесский государственный университет,
ул. Транспортная, 4, 225710, Пинск, Беларусь, bakalaur@yandex.ru*

Статья посвящена актуальной проблеме изучения процесса развития университетской организации в истории образования. Автором выделены характеристики институциональных моделей университетов в их соотносимости с этапами развития социума: от доиндустриального до постиндустриального и когнитивного. Проблематика публикации актуальна в аспекте рассмотрения тенденций осуществления диверсификации педагогического образования в условиях информационного общества. Выводы, полученные автором в результате научной рефлексии, базируются на комплексном анализе существующих теоретико-методических исследований. Учет выведенных в публикации практикоориентированных положений важен для обоснования приоритетных направлений развития институциональных моделей университета современного типа и будет способствовать решению стратегических задач развития высшего образования в Республике Беларусь одной из которых является совершенствование деятельности учреждений высшего образования на основе модели «Университет 3.0».

Ключевые слова: национальная стратегия устойчивого развития; экономика знаний; человеческий капитал; высшее образование; учреждение высшего образования; институциональная модель университета.

EVOLUTION OF INSTITUTIONAL MODELS OF THE UNIVERSITY IN THE CONTEXT OF ANALYSIS OF THE HISTORY OF HIGHER EDUCATION

V. L. Lozitsky

*Polesye State University, Transportnaya Str., 4, 225710, Pinsk, Belarus,
bakalaur@yandex.ru*

Article is devoted to a current problem of studying of development of the university organization in the history of education. The author marked out characteristics of institutional models of the universities in their attributability with stages of development of society: from preindustrial to post-industrial and cognitive. The problem under consideration is relevant in the aspect of considering trends in the diversification of pedagogical education in the information society. Taking into account the practice-oriented provisions derived in the publication is important for substantiating the priority directions for the development of institu-

tional models of a modern university and will contribute to solving strategic tasks for the development of higher education in the Republic of Belarus, one of which is to improve the activities of higher education institutions based on the "University 3.0" model.

Keywords: national strategy of sustainable development, economy of knowledge, human capital, the higher education, institution of higher education, institutional model of the university.

В условиях реализации долгосрочной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь и формирования экономики знаний пристальное внимание к процессу создания и развития человеческого капитала, а также к взаимосвязанным с этим мероприятиям модернизации в сфере высшего образования является закономерным. Постиндустриальное общество настоящего и будущего заинтересовано в подготовке конкурентоспособного специалиста – обладателя комплекса универсальных компетенций и уникальных видов знания, обеспечивающих ему экономические и социальные преимущества, карьерный рост и благосостояние. При этом важным остается вопрос о том, где институционально и в каких качественных условиях данный специалист должен быть подготовлен.

Авторами аналитического отчета о реализации Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года в рекомендательной части в качестве актуального направления развития высшего образования отмечена целесообразность совершенствования деятельности университетов на основе модели развития «Университет 3.0» и перехода к сетевой системе УВО через кластеризацию (формирование образовательных комплексов – кластеров, объединяющих учреждения различных уровней образования) [1, с. 51]. Министерством образования Республики Беларусь определены учреждения высшего образования, участвующие в пилотном проекте [2]. Анализ и обобщение практики развития высшего образования на постсоветском пространстве и в дальнем зарубежье позволяет сделать вывод о примерах практической реализации институциональной модели современного университета 4.0 [3–6] и даже теоретических разработках модели «Университет 5.0» [7]. Вместе с тем несистемным остается исследование ряда проблемных аспектов эволюции университетской организации:

- междисциплинарный анализ процесса эволюции моделей институциональной организации университета и его значимость для обоснования приоритетных направлений развития институциональных моделей университета современного типа;

- критерии определения феноменологической сущности моделей институциональной организации университета;

- учет специфики институциональной организации региональных университетов для определения модели эффективного развития в условиях экономики знаний.

Разнонаправленный (социально-исторический, философско-методологический, психолого-педагогический) анализ процесса эволюционирования университетской организации чрезвычайно важен для современного социума в условиях цивилизационного выбора в ходе динамичного развертывания информационной революции и интеграции в жизнь человека ее высокотехнологичных решений, решительно изменяющих качество жизни личности и общества. В своей многоаспектности любое из направлений научной рефлексии должно опираться на сложившиеся в мировой практике типы научной рациональности (классическая, неклассическая и постнеклассическая) и соответствующие им критерии содержания. В качестве критериальных характеристик определения феноменологической сущности каждой из моделей институциональной организации университета целесообразно выделить следующие содержательные линии:

- соответствие этапу развития общества и типу научной рациональности;

- господствующие в производстве технологии;

- динамика социализации личности и возможности социального лифта;

- основные функции университета;

- ценностные основания в осуществлении основной миссии;

- ведущая образовательная парадигма;

- специфика взаимодействия участников целостного педагогического процесса.

Анализ проблематики эволюции институциональной организации университета с позиций социально-исторической обусловленности уровневых переходов и происходящих качественных изменений в моделях университета от 1.0 к 4.0 позволяет не только определить логику развития процессов, причинно-следственную взаимосвязь и обусловленность изучаемых явлений, но и выделить факторы, обуславливающие изменения в образовательном пространстве высшей профессиональной школы. В рамках научной рефлексии важным представляется решение данной проблемы с учетом специфики региональных университетов Республики Беларусь.

Рассмотрение философско-методологического аспекта исследования актуализируемой нами проблематики предполагает сравнительно-сопоставительный анализ этапов социального развития и соответствующей эволюции университетской организации через изменения в сознании и мировоззрении человека, в понимании эволюции картины мира, трансформации институциональных форм и аксиологических оснований. Важной представляется философская рефлексия разворачивающегося в наши дни постиндустриального перехода к когнитивному этапу общественного развития с оценением его положительных и негативных аспектов для развития высшего образования.

С точки зрения психолого-педагогической науки анализ эволюции институциональной организации университета позволяет в ее моделях выделить преемственность образовательной и культуро-транслирующей миссии, сменяемость образовательных парадигм, а также специфичность субъект-объектного и субъект-субъектного взаимодействия участников педагогического процесса, его целевую направленность.

Под моделью институциональной организации университета мы понимаем идеальную и обобщенно предствляемую в качестве многокомпонентной системы разноуровневую структуру учреждения высшего образования, осуществляющего в обществе свою исторически обусловленную роль и нормативно определяемые функции. Рассмотрим характеристики моделей институциональной организации университета с позиций выделенных нами критериев.

Модель «Университет 1.0» соответствует доиндустриальному этапу общественного развития. Технологии использования энергии ветра и воды, а также мускульной силы человека и животных применялись на данном этапе в сельскохозяйственном и ремесленном производстве (ветряная и водяная мельницы с нижнебойным и верхнебойным водяным колесом, ткацкий станок и т.д.).

В рамках описываемой модели университетской организации возникли и начали развиваться первые университеты Европы – корпорации преподавателей и студентов. Основными функциями являлись культуро-транслирующая и образовательная. Площадка средневековой университетской организации становится местом концентрации интеллектуальной элиты общества – профессиональных преподавателей и их деятельности через трансляцию знания в лекционных аудиториях, проведение дискуссий и написание ученых трактатов. Хранилищем информационных ресурсов в виде книг становятся университетские библиотеки. Структуру, деятельность и содержание обучения, а также взаимодействие участвующих субъектов определялись уставом университета. Деятельностным и миро-

воззренческим основанием в обучении студентов университета корпоративного типа являлось следование канонам, ритуалам и церемониям. Педагогическая коммуникация профессуры и студентов в рамках данной институциональной модели может быть описана через господствующее субъект-объектное взаимодействие в рамках средневековой схоластики. Ценностным основанием деятельности университета эпохи Средневековья являлась триада элементов: культура мышления, культура профессиональной деятельности, культура корпоративного взаимодействия.

Средневековый университет модели 1.0 отвечал потребностям общества в обучении специалистов в тех или иных областях экономики и социальной сферы через продвижение образцов корпоративной культуры. В средневековом обществе в профессиональных богословах и проповедниках нуждалась церковь, определявшая, что само образование есть дар Божий. Университет воспроизводил господствовавшую теологическую картину мира. Городская организация испытывала потребность в квалифицированных медиках, юристах, профессиональных мастерах и грамотных предпринимателях. Светской власти необходимы были эффективные государственные управленцы, военные и дипломаты, грамотные делопроизводители. Сущностно в рамках реализации модели 1.0 университет осуществлял подготовку студентов к успешной социализации и эффективной деятельности в профессии, воспроизводил элиту общества и предоставлял выпускникам возможности социального лифта (в том числе и в условиях иерархии ученых степеней и званий). Именно на данном этапе развития лозунгом образовательной парадигмы становится формулировка «Образование на всю жизнь».

Модель «Университет 2.0» характерна для индустриального этапа развития социума. Технологические решения в мануфактурном и фабрично-заводском производстве (от механического ткацкого станка, использования паровой энергии, изобретения двигателя внутреннего сгорания до широкого применения в производстве электроэнергии и конвейера, первых достижений электротехники) в совокупности с предпринимательской инициативой и заинтересованностью государства способствовали становлению и развитию промышленности. В алгоритмизируемой и технологичной производственной деятельности работника его неотъемлемым атрибутом стал машинный механизм.

Социальный заказ в сфере высшего образования в большей степени определяло государство, существенно потеснившее на данной позиции церковь. Государственные институты нуждались в квалифицированных специалистах в различных сферах: центральное и местное управление, армия, суд, медицина и образование. Владельцы промышленных пред-

приятый были не в меньшей мере заинтересованы в подготовке квалифицированных работников, в том числе и управленцев. Это стимулировало развитие естественнонаучного и инженерного образования, а его начальные институциональные формы в виде технических и инженерных школ постепенно интегрировались в структуры университетов и содержание образования в них.

Новое время и влияние эпохи Просвещения актуализировало провозглашение в ведущих европейских университетах идеи обучения через исследование. Ценностным основанием в деятельности университета стал интеллект и компоненты качества: свободное и раскрепощенное гипотетико-дедуктивное мышление, вечные ценности, культура и разнообразие методов исследования, знание научного наследия как опоры в поиске истины и производстве нового знания. Постепенно происходит вытеснение теологической картины мира и преодоление в обучении схоластики через интеллектуальную деятельность в эмпирических исследованиях и теоретических обобщениях. На данном этапе развития университет воспроизводит профессионализм и профессиональную идентичность, научное мировоззрение. В социальном аспекте в рамках модели 2.0 культивируются социально-ролевые, регламентированные производственно-функциональные и иерархические отношения (отношения руководства и подчинения в рамках структуры университета), а также возможности социальной мобильности (расширились по сравнению с моделью 1.0).

Педагогическое взаимодействие преподавателей и студентов в деятельностном аспекте представляет собой трансляцию и усвоение универсального знания в субъект-объектной и субъект-субъектной коммуникации (распространение идей дидактики Я. А. Коменского и его последователей).

Учение как вид деятельности студентов в рамках модели 2.0 можно интерпретировать как усвоение знаниевой составляющей и освоение способов учебной деятельности с формированием соответствующих компетенций алгоритмично, через поэтапное выполнение учебного плана (перечень учебных дисциплин, аудиторные занятия, формы контроля в виде зачетов и экзаменов, написание и защита квалификационной работы) и участие в исследованиях.

В материальном оснащении университетов в данный период кроме традиционных учебных аудиторий и библиотек новым становится появление опытно-исследовательских лабораторий, предназначенных для осуществления экспериментальной научной деятельности. Это было связано с тем, что к культуру-транслирующей и образовательной функциям университета 2.0 добавилось осуществление научно-исследовательских

работ для промышленного сектора экономики. Сам университет на данном этапе развития правомерно определять в качестве учреждения высшего образования исследовательского типа.

Результатом научно-исследовательской деятельности университета в условиях описываемой модели стало производство знания и технологий. Эффективность деятельности университетов исследовательского типа по генерированию технологических решений и идей способствовала упрочению их связей с государством и бизнес-структурами. Данный аспект стал чрезвычайно значимым в эволюции университетской организации к следующей модели (модель «Университет 3.0»). Логика интенсификации индустриального развития общества и переход к постиндустриальной стадии во все большей степени подталкивала к необходимости смены образовательной парадигмы, сущностное содержание и формулировка которой («Образование на всю жизнь») перестает удовлетворять потребности социума и соответствовать социальному заказу.

Модель «Университет 3.0» соответствует постиндустриальному этапу общественного развития, ориентированного на инновации и потребности индустрии знаний, разработку и применение инновационных технологий и технических решений в новом наукоемком производстве (миниатюризация в электронике, автоматизация производства, создание высокопроизводительных компьютеров, микрочипов и автоматизированных систем, производство материалов с заданными свойствами и т. д.), а также рост сектора услуг и потребления. Социум актуализировал повышение роли университетов в развитии человеческого капитала, в формировании и развитии у специалиста универсальных компетенций, позволяющих эффективно осуществлять профессиональную деятельность в различных сферах экономики.

В рамках описываемой модели университет представлял собой учреждение высшего образования предпринимательского типа: предпринимательского по результатам создания инновационных компаний и предпринимательского по характеру взаимодействий команды менеджеров-управленцев (руководства университета и представителей бизнеса).

Теоретические положения концепции модели университета 3.0 были разработаны и провозглашены Бертоном Р. Кларком [4; 5]. В Республике Беларусь впервые идея данной модели институциональной организации публично была предложена на встрече Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко с научной общественностью в Национальной академии наук Беларуси в апреле 2017 года [8].

Сущностно университет на данной стадии развития своей организации стремится к привлечению дополнительного инвестирования, интен-

сивно использует в педагогическом процессе инновационные технологии и тесно взаимодействует с бизнесом, заинтересованным в практикоориентированных разработках университетских ученых. В рамках данной модели университетской организации создаются благоприятные условия для формирования высокотехнологических стартап и спин-офф компаний с участием студентов и преподавателей. Осуществляя уже традиционные для своей деятельности культуру-транслирующую, образовательную и исследовательскую функции, университет выполняет функцию трансфера передовых технологий, коммерциализирует их. Он становится мощным научно-исследовательским центром, который в условиях кластеризации производит для нужд рынка те инновационные технологии и продукцию, которые затребованы потребителем. Привлекая инвестиции, университет во все большей степени стремится быть независимым от государства в финансовом плане. При этом интегрирующая функция университетской организации модели 3.0 заключается не только в активной роли в процессах, связанных с коммерциализацией технологий и технических решений, но и в развитии бизнес-структур через их объединение и укрупнение, а также формирование новых рынков. Классическим примером реализации модели такого университета является Стэнфордский университет и сформированная при его участии «силиконовая долина».

В материальном оснащении университет 3.0 включает в свою структуру, наряду с учебными аудиториями, лабораториями и библиотеками, бизнес-инкубаторы и технопарки, конструкторские бюро, проектные офисы и выставочные центры. Существование подобных компонентов обусловлено функционально.

Именно в рамках модели «Университет 3.0» в истории образования осуществляется переход к новой образовательной парадигме «Образование через всю жизнь», что закономерно не может не усилить позиции университетов (в том числе и региональных) в качестве системообразующих центров непрерывного образования, оперативно реагирующих на запросы в подготовке или переподготовке необходимых для рынка труда специалистов.

Целесообразно отметить, что при реализации на практике институциональной модели современного университета «Университет 3.0» в Республике Беларусь в отношении региональных учреждений высшего образования необходимо учитывать важные аспекты в понимании:

- роли УВО в обеспечении научно-производственного комплекса региона, коммерциализации результатов научной, научно-технической и инновационной деятельности в условиях стратегического развития эко-

номики знаний и инвестирования в человеческий капитал, потребности региона;

- особенностей функционирования и взаимодействия университета с другими учебными заведениями в рамках образовательной среды региона;

- тенденций развития регионального УВО как системообразующего центра непрерывного образования в условиях кластеризации;

- реализации сущности и особенностей модели 3.0 современного университета через структурирование, содержательное наполнение компонентов и функционировании регионального УВО;

- всей совокупности и полноты функций современного университета (культурообразующая, личностно-развивающая и т.д.);

- нацеленности подготовки профессионального специалиста – проектировщика и инициатора новых структур деятельности во всех сферах жизни общества;

- перспектив и прогнозирования развития регионального УВО.

Модель «Университет 4.0» соответствует этапу цифровизации в развитии общества (терминологическое определение представляет в наши дни предмет научных дискуссий). Для него характерны ориентируемость на технологизацию мышления и межличностных коммуникаций, а также переход ключевых видов деятельности в виртуальное пространство. Данная модель университетской организации вызревает в наши дни в условиях глубоких и масштабных изменений, революционными проявлениями которых являются широкое использование информационно-коммуникационных технологий и разработок робототехники, создание искусственного и гибридного интеллекта, использование нейросетей и феномена дополненной реальности, развитие сетевого и дистанционного обучения.

При рассмотрении аксиологического аспекта в анализе качественного содержания образовательного пространства модели университета 4.0 следует обратить внимание на его многомерность (распространяется в образовательной, научно-исследовательской, управленческой и иных плоскостях). Базовый универсализм знания и интеллект, а также их развитие как ценностные основания модели университета 4.0 в эпоху цифровизации целесообразно рассматривать через предоставляемые качества мобильности высшего образования и доступности мировых информационных ресурсов при безусловной сформированности у всех субъектов педагогического взаимодействия универсальных компетенций, связанных с разнообразными технологиями работы с информацией. Инвестируя в человеческий капитал и экономику знаний, общество в лице университета

функционально обеспечивает производство, воспроизводство и применение интеллекта в необходимых для социума объемах и формах. Осуществление медиативной функции университета 4.0 связывается с подготовкой медиаторов для междисциплинарных исследований большими коллективами ученых. При этом университет максимально эффективно проявляет функцию капитализации междисциплинарных знаний и способен решать проблемы современной индустрии за счет изменения ее концепта при помощи проектирования, в котором закладываются параметры будущего конструкта.

Анализ процесса эволюции моделей университета от 1.0 к 4.0 позволяет сделать вывод о наличии следующих общих черт в совершенствовании институциональных моделей университетской организации:

- поступательность и прогрессивность качественных изменений;
- взаимосвязь особенностей институциональной организации с этапами социально-экономического развития общества;
- обусловленность содержания образования господствующим социальным заказом;
- преемственность в эволюционировании структуры университетской организации и качественного содержания образования;
- наличие в качестве основного содержательного компонента в целостном педагогическом процессе обучения, которое в своем деятельностном понимании объединяет учение (деятельность студентов) и преподавание (деятельность преподавателей);
- расширение функций по мере эволюционирования вариативности моделей.

Эволюция моделей институциональной организации университета от варианта 1.0 к 4.0 отображает процесс поиска и выработки эффективного инструментария развития и обогащения высшего образования, его продвижения в социуме. Обусловленность институционального устройства и содержания университетской организации социокультурными изменениями в своей обусловленности обеспечивает ее разнообразие и дифференциацию описанных нами моделей. Возможность выбора эффективных подходов в выстраивании траектории развития, отказ от слепого копирования неадаптированного опыта, учет специфики собственной институциональной организации (в том числе и региональных университетов) позволят современным университетам достичь успеха и создать условия для развития национальных и мировой систем высшего образования.

Учет выведенных в данной публикации практикоориентированных положений важен для обоснования приоритетных направлений развития институциональных моделей университета современного типа и будет способствовать решению стратегических задач развития высшего образования в Республике Беларусь (в том числе и для региональных учреждений высшего образования). Решение обозначенных нами проблемных вопросов в рамках научной дискуссии целесообразно связывать как с поиском ответов на вызовы, предъявляемые современным социумом, так и с прогнозированием развития образовательного пространства будущего.

Библиографические ссылки

1. Аналитический отчет о реализации Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс]. URL: <http://niei.by/uploads/files/Analitica/Analiticheskiy-otchet-o-realizacii-NSUR-2030> (дата обращения: 14.11.2021).
2. О совершенствовании деятельности учреждений высшего образования на основе модели «Университет 3.0» : Приказ Министра образования Республики Беларусь от 01.12.2017 № 757 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 / ООО «Юр-Спектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2018.
3. *Касперович С. А.* О совершенствовании деятельности учреждений высшего образования на основе модели «Университет 3.0» // Высшэйшая школа. 2018. № 2. С. 5–7.
4. *Кларк Б. Р.* Система высшего образования. М. : Высшая школа экономики, 2011.
5. *Кларк Б. Р.* Создание предпринимательских университетов. М. : Высшая школа экономики, 2011.
6. Электронный кампус в социально-ориентированной модели SMART-общества / Ж. Д. Мамыкова [и др.] // Идеи и идеалы. 2013. № 2. Т. 2. С. 64–70.
7. University 5.0. Fresh Thinking about Higher Ed in an Online World [Электронный ресурс]. URL: <http://www.university5dot0.com/about-university-5-0> (дата обращения: 14.11.2021).
8. Совещание о проблемах и перспективах развития белорусской науки 7 апреля 2017 г. // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: http://president.gov.by/ru/news_ru/view/coveschanie-o-problemax-i-perspektivax-razvitiija-belorusskoj-nauki-15964 (дата обращения: 14.11.2021).

СОДЕРЖАНИЕ

1. ИСТОРИКО-СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ	10
<i>Андрущенко Н. Ю.</i> Социальная педагогика в Беларуси: исторический экскурс	10
<i>Болбас Г. В.</i> Потенциал историко-педагогического знания в контексте современной педагогической науки	15
<i>Бусел-Кучинская Е. Н.</i> Детский дом как типовое учреждение социального воспитания Витебщины в первые годы советской власти.....	21
<i>Ершова О. И.</i> Становление советской системы педагогического образования в Беларуси (1917–1924 гг.)	27
<i>Каралькова Л. В.</i> Станаўленне пазашкольнай адукацыі на Беларусі	33
<i>Міхайлава А. Л.</i> Выхаваўчы патэнцыял беларускіх народных міфаў, паданняў і павер’яў: гісторыя і сучаснасць	41
<i>Міхайлаў С. І.</i> Педагогіка міжкультурных стасункаў: лінгвакультурныя асаблівасці фразеалагізмаў	47
<i>Новик Н. Е.</i> Учителские семинарии Беларуси в воспоминаниях их выпускников.....	54
<i>Острога В. М.</i> Историко-филологические институты в системе подготовки учителей для средних учебных заведений Беларуси во второй половине XIX – начале XX вв.....	61
<i>Пироженко Л. В.</i> Реформирование системы частного образования в КНР: тенденции и риски	67
<i>Рябцева Л. В.</i> Из истории подготовки учителей трудового обучения в Оршанском педагогическом училище.....	74
<i>Смолик А. И., Соколовская М. М.</i> Становление художественного образования и эстетического воспитания в Беларуси на рубеже XIX – XX вв.....	80
<i>Ступакевич М. А.</i> Особенности развития женского педагогического образования в Беларуси в начале XX в.	87

2. СОВРЕМЕННОЕ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПОДХОДЫ К ПРОЕКТИРОВАНИЮ, АКТУАЛЬНЫЙ ОПЫТ РАЗРАБОТКИ И ВНЕДРЕНИЯ..... 95

Афанасьева Т. С., Мархонов Д. С. Роль психолого-педагогических дисциплин в подготовке будущего специалиста: анализ обратной связи 95

Бурдельная Ю. А. Особенности становления теории управления образованием в отечественной педагогике (вторая половина XX века).. 102

Грачёва О. О. Использование компаративных искусствоведческих подходов в преподавании общей и профессиональной педагогики 107

Гринько Е. П. О содержании подготовки в университете будущего учителя математики к работе с одаренными детьми 113

Гулецкая Е. А. Научно-методическое обоснование формирования функциональной грамотности у учащихся I ступени общего среднего образования 120

Данильчик Д. С., Сологуб Н. С. Green office как модель реализации идей и принципов устойчивого развития в университете..... 126

Жабиков В. Е. Управление качеством подготовки будущих педагогов физической культуры в условиях социокультурных трансформаций..... 132

Зык А. Н. Нормативное правовое обеспечение образовательного процесса в условиях организации здравоохранения Республики Беларусь 138

Кабурнеева А. П. Трансформация педагогического образования в условиях информационного общества: проблемы и перспективы 147

Канашиевич Т. Н., Шумская М. О. Предупреждение академической неуспеваемости студентов первого курса технического университета .. 152

Каспарова Е. Н., Василевич Т. Н. Оценка студентами дистанционного обучения в Белорусском государственном университете в условиях COVID-19 158

Клишевич Н. С., Куралович Н.С. Изменение роли педагогического образования при построении «Университета будущего» 166

Кожеецкая Л. В. Инновационная лаборатория дошкольного образования в системе формирования профессиональных компетенций учащихся ... 171

<i>Лозицкий В. Л.</i> Эволюция институциональных моделей университета в контексте анализа истории высшего образования	177
<i>Мартюкова А. С.</i> Анализ проблем формирования и оценки информационно-деловой культуры будущего руководителя образовательной организации	188
<i>Михайленко О. И., Догучаева Т. А., Кулимова Р. Х.</i> Трудоустройство как фактор эффективной модели подготовки педагогических кадров (на примере КБГУ)	194
<i>Михасёва Е. А.</i> Критерии и уровни нравственно-эстетической воспитанности детей старшего дошкольного возраста	201
<i>Пальчик Г. В., Якубель Г. И.</i> Подготовка педагогических кадров на второй ступени высшего образования по специальности «Научно-педагогическая деятельность»	207
<i>Пунчик В. Н.</i> Менеджмент цифровых следов как фактор управления качеством педагогического образования	213
<i>Реут В. Г.</i> Методы и инструменты аутентичного оценивания в системе дополнительного педагогического образования	220
<i>Севастов К. В.</i> Постмодернистское образование: проблема гипермножественности культуры и автономности субъекта	228
<i>Скаковский В. Д.</i> Основные идеи стратегии гармонического образования человека нового тысячелетия	232
<i>Сюй Менглин</i> Формирование системы научного руководства бакалаврами в университетах КНР	238
3. ФОРМИРОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ, ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ И ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ	245
<i>Барышева Т. Д., Синкевич И. А.</i> Психотравма и компьютерная зависимость в условиях цифровизации образовательной и социальной сферы	245
<i>Будишко Н. Л., Буель А. Ю.</i> Этические идеалы юношества: гендерный аспект	252

<i>Валькович О. Ф.</i> Функциональная грамотность в сфере здорового образа жизни как условие полноценного функционирования в постиндустриальном обществе	258
<i>Ван Синсинь</i> Проблема национально-культурной идентичности преподавателей иностранных языков в университетах КНР	264
<i>Залеская Ю. И.</i> Экологическая компетентность будущего преподавателя: опыт внедрения экологического подхода в высшей школе	269
<i>Звоник И. Я., Меленец Ю. В.</i> Формирование профессионально-ценностных ориентаций студентов в условиях информационно-образовательной среды университета	276
<i>Илюшина Н. Н.</i> Подготовка студентов к научной конференции как первый опыт исследовательской деятельности	281
<i>Кишко А. А.</i> Формирование экологической компетенции учащихся в системе актуальных задач современной школы.....	287
<i>Комкова Н. А.</i> Вопросы компетенции педагога в учреждениях высшего образования	293
<i>Латицкая Ю. С.</i> Исследование смысложизненных ориентаций студентов-сирот	299
<i>Парамонова А. С.</i> Особенности воспитательной работы с иностранными студентами в системе высшего образования	304
<i>Ракутова И. В.</i> Формирование психологических компетенций будущих специалистов посредством использования метафорических ассоциативных карт.....	309
<i>Рифицкая И. И.</i> Профессиональная компетентность преподавателя	316
<i>Савицкая Т. В., Шабанова Н. Э.</i> Эмпатия как компонент коммуникативной компетентности студентов – будущих специалистов социальной сферы	323
<i>Сидорова М. В.</i> Компетенции межличностных отношений как показатель конкурентоспособности будущих специалистов	329
<i>Синькевич В. Н., Канашевич Т. Н.</i> Модель формирования познавательного интереса у студентов при изучении педагогических дисциплин.....	336
<i>Царун В. В.</i> Предупреждение «выгорания» у тренера в волейболе	342

<i>Шевлякова-Борзенко И. Л.</i> Подготовка будущих педагогов к эффективному использованию потенциала инновационной образовательной среды: ключевые факторы	347
<i>Ятусевич С. Г.</i> Мотивационная сфера как компонент профессионально-психологической адаптации будущего педагога	353
4. СОВРЕМЕННЫЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА	358
<i>Гончарова Е. П., Кротикова-Приймакова Ю. С.</i> Педагогическая инноватика и конкурсы профессионального мастерства	358
<i>Егорова О. И.</i> Интерактивные методики как средство повышения эффективности образовательного процесса	362
<i>Ефремова С. М.</i> Использование электронного образовательного ресурса LearningApps на уроках иностранного языка	369
<i>Жабаква Т. В.</i> Арт-технологии как средство повышения эффективности практико-ориентированной подготовки будущих педагогов	375
<i>Колбышева С. И., Сюй Байсянь.</i> Метод ассоциативного поиска в музыкальной педагогике	381
<i>Корон В. О.</i> Индивидуальный образовательный маршрут (ИОМ) как технология проектирования персонифицированной образовательной среды	384
<i>Мануйленко Л. Н.</i> Деловая игра как средство формирования коммуникативных умений будущих учителей	390
<i>Можар Е. Н.</i> Использование интерактивного обучения в процессе преподавания педагогических дисциплин	397
<i>Петрикевич С. А.</i> Проектная деятельность при изучении биологии в средней школе	401
<i>Погодина О. А., Васильева О. Б.</i> Формирование навыков критического и системного мышления в начальной школе	407
<i>Пономарева М. А.</i> Современные методы обучения как способ повышения качества образования	412
<i>Пусенкова Г. А.</i> Формирование мотивации изучения иностранного языка у студентов неязыковых специальностей	419

<i>Редько М. П.</i> Детский рисунок как знаково-символическая конвенциональная система	424
<i>Саенко Т. А.</i> Формирование учебного поведения у детей младшего школьного возраста с расстройствами аутистического спектра в условиях инклюзивного образования средствами визуальной поддержки	430
<i>Салауи О. А.</i> Управление созданием образовательных продуктов по технологии Education Scrum на уроках английского языка.....	438
<i>Семашко О. В.</i> Кейс-метод в электронной образовательной среде дистанционного обучения	445
<i>Сологуб Н. С.</i> Проблемное обучение как дидактическая основа STEAM-образования	451
<i>Сумин Д. В.</i> Воспитание физических способностей младших школьников средствами гимнастики на уроках физической культуры в школе.....	457
<i>Ташлыкова-Бушкевич И. И., Хальченя Д. О., Семак Е. А., Борботько Ф. Т., Пуха В. Ю., Артемова Е. А., Бурак В. А., Столяр И. А., Ничипорчик П. А.</i> Востребованность эвристических технологий в курсе общей физики в информационно-образовательной среде технического вуза	461
<i>Топчилко Е. В.</i> Применение методов активного обучения на занятиях по учебной дисциплине «Основы природоведения» для формирования экологической культуры учащихся	468
<i>Федосова Э. В.</i> Влияние цифровой трансформации сферы образования на формирование профессиональной компетенции будущих специалистов международного профиля (специальность «Международное право»)....	475
<i>Чечет В. В., Грамак В. П.</i> Учебные дебаты как средство повышения эффективности обучения в высшей школе.....	482