

Міністэрства адукацыі Рэспублікі Беларусь

Установа адукацыі “Беларускі дзяржаўны педагагічны ўніверсітэт
імя Максіма Танка”

**“СЛАВЯНСКІ СВЕТ:
МІНУЛАЕ І СУЧАСНАЕ”**

Матэрыялы Рэспубліканскай навуковай канферэнцыі

26 сакавіка 2004 года

У 3-х частках

Частка 1

Мінск 2004

УДК 94(476) (043.2)
ББК 63.3 (4 БєИ)
Г 51

Друкуецца па рашэнні рэдакцыйна-выдавецкага савета БДПУ
імя М. Танка

Рэдакцыйная калегія: А.П. Жытко (галоўны рэдактар),
С.П. Барадзін,
А.М. Люты, У.В. Тугай, В.М. Фамін, В.Р. Федарасава

Рэцэнзенты: У.М. Міхнюк, доктар гістарычных навук, прафесар
С.Я. Новікаў, доктар гістарычных навук, прафесар

Г 51 Славянскі свет: мінулае і сучаснае: Матэрыялы Рэсп. навук.
канф., 26 сакавіка 2004 г.; Рэдкал.: А.П. Жытко (гал. рэд.) і інш. –
Мн.: БДПУ, 2004. – с. 164.

Асвятляюцца актуальныя пытанні гісторыі Славянскіх народаў
ад старажытнасці да нашых дзён. Прызначаецца навукоўцам,
выкладчыкам і студэнтам вышэйшых навучальных устаноў.

УДК 94(476)(043.2)
ББК 63.3(4 БєИ)

ISBN 985-435-155-6 (ч. 1)

©БДПУ імя М. Танка, 2004

ПРОБЛЕМА БЕГСТВА АРМИИ ВКЛ В БИТВЕ ПОД ГРЮНВАЛЬДОМ

Р.Б. Гагуа
г. Гродно

Самое подробное описание сражения при Грюнвальде принадлежит Яну Длугошу. Оно является одним из основных источников для его изучения и содержит сведения о бегстве литовской армии во время битвы. Хронист сообщает по этому поводу следующее: «Крестоносцы, заметив, что на левом крыле против польского войска завязалась тяжёлая и опасная схватка (так как их передние ряды уже были истреблены), обратили силы на правое крыло, где построилось литовское войско; войско литовцев имело более редкие ряды, худших коней и вооружение, и его, как более слабое, казалось, легко было одолеть. Отбросив литовцев, крестоносцы могли бы сильнее ударить по польскому войску. Однако их расчёт не вполне оправдал надежды. Когда среди литовцев, русских и татар закипела битва, литовское войско, не имея сил выдерживать вражеский натиск, оказалось в худшем положении и даже отошло на расстояние одного югера; когда же крестоносцы стали теснить сильнее, оно было вынуждено снова и снова отступать и, наконец, обратилось в бегство. Великий князь литовский Александр тщетно старался остановить бегство побоями и громкими криками. В бегстве литовцы увлекли с собой даже большое число поляков, которые были приданы им в помощь. Враги рубили и забирали в плен бегущих, преследуя их на расстоянии многих миль. И считали себя уже вполне победителями. Бегущих же охватил такой страх, что большинство их прекратило бегство, только достигнув Литвы; там они сообщили, что король Владислав убит, также и Александр, великий князь литовский, и что, сверх того, их войска совершенно истреблены» [1, 102]. Данное описание было использовано многими историками в исследованиях, посвящённых так называемой Великой войне Польши и ВКЛ против Тевтонского ордена в 1409–1411 гг. В дальнейшем хроника Яна Длугоша сообщает об участии в осаде Мальборка литовской армии, что побудило некоторых исследователей поставить под сомнение описание бегства литовцев [1, 127-132]. Уже Каро и Шайноха в своих работах подвергли сведения Длугоша критике [2, 323; 3, 93]. Так К. Шайноха в книге «Ядвига и Ягайло» предположил, что изменение судьбы битвы ускорило «давно ожидаемое возвращение Литвы и татар на поле боя» [3, 93]. Главная точка зрения была поддержана немецкими исследователями Шибером,

заметившим, что в этом случае нет ничего, что свидетельствовало бы о катастрофе для литовской стороны [5, 647]. Другой польский историк С. Куйот в монографии, опубликованной в 1910 г., указывал на противоречивость описания Яна Длугоша. Удивляясь, каким образом бежавшие с поля боя литовцы приняли непосредственное участие в последующей осаде Мальборка, Куйот пришёл к тому же выводу, что «за их в бегстве скрывалась татарская хитрость. Легкая литовская кавалерия, которая не могла устоять под натиском вражеских хоругвей, бежала – как бывало у них часто – маленькими группами отдельно друг от друга, чтобы избежать поражения и дезориентировать преследователей. Без сомнения, группы начали собираться вскоре после этого, когда предполагаемые победители уже находились на поле сражения, наверное, вступив в бой со смоленскими хоругвями. Это было литовским методом, хорошо известным Витовту» [4, 155, 154-155].

Участие литовской армии в последних этапах сражения при Грюнвальде находит подтверждение в сообщениях других источников. Продолжатель хроники Яна фон Посильге сообщает, что «*Des czoch die heydinschaft von irstin in den strit; und von den gnadin des herrin wordin sy vor fuse weg geslagin. Und dy Polan qwomen in czu hulfe, und wart eyn grosir stryt, und der meister mit den synen slugin sich drystunt dorch mit macht, und der koning was gewichen, also das dese sungen: „Christ ist entstandin». Des quomen syne geste und soldener, als dese nu vormuet worin, und troff in mit yn uff dy syte und dy heydin uf dy ander, und umbgobin sy, und slugin den meister und dy grostin gebiteger und gar vil bruder des ordins alle tot, wend sy nymant anders remetin, als der bruder und der pferde»*[6, 316]. Текст можно перевести следующим образом: «Пришли язычники войной, и по милости Господа были разбиты, когда бежали прочь. И поляки пришли на помощь, и была великая битва, и магистр вместе со своими людьми трижды пробивался сквозь них, и король так отступил, что они уже начали петь «Христос воскрес». Но пришли его гости и наёмники, когда они не были построены, и напали с одной стороны, а язычники с другой, и окружили их, и люди магистра, и великие сановники, и очень много братьев Ордена – все погибли. Вернувшись, они захватили других, как братьев, так и лошадей».

Ещё более подробное описание событий даётся в анонимной «Хронике конфликта»: «*Alia autem pars hostium ex eisdem electis cruciferorum, hominibus cum maximo impetu et clamore cum gente ducis Vytoldi congressa et fere per horam preliantes mutuo inter se plurimi ex utraque parte ceciderunt, ita quod gens Vytoldi ducis cogitur retrocedere. Et ita ipsos insequentes existimabant iam obtinuisse victoriam, dispersique*

hostes ab ipsorum banariis in ordinacione suarum acierum erraverunt et illos, quos retrocedere coegerant, fugere inceperunt. Postmodum autem reverti volentes, a suis hominibus et banariis per homines regis, qui directe banaria ipsorum per latera dividerunt, seclusi auf capti et gladio perempti perierunt. Illi autem, qui de parte leva illorum, qui divisi fuerunt, remanserant superstites, ad suos homines exercitus hostiles reversi, iterum uniti ad invicem cum banario magno castellani Cracoviensis, palatini Sandomiriensis, terrae Vyelyunensis, terrae Haliciensis et aliis multis banariis convenerunt. In quorum congressu bellum gerebatur asperrimum et multi hinc inde ceciderunt mortui» [7, 26-27]. То есть «Другая же часть врагов среди тех самых лучших людей крестоносцев сошлись с наибольшей горячностью и криками с людьми Витовта и после менее часа обоюдного боя многие с обеих сторон погибли, так что люди князя Витовта вынуждены были отойти. Тогда враги, преследуя их, считали, что уже одержали победу и в рассеянности отошли от своих хоругвей и строя своих отрядов и перед теми, которых к отступлению вынудили, обратились в бегство. В скором времени, когда хотели повернуть, отрезанные от своих людей и хоругвей королевскими людьми, что их хоругви напрямую от крыльев прорезали, были уже или захвачены, или порублены мечами. Те же, что стояли с левого края от тех, что были отрезаны, остались в живых, вернулись к своим людям из неприятельского войска и, снова соединившись, сошлись с большой хоругвией кастеляна краковского, воеводы сандомирского, земли Велюнской, земли Галицкой и многочисленными другими хоругвями. В этой стычке разгорелся очень жестокий бой, и поэтому в то время многие погибли».

Как мы видим, в источниках нет никаких указаний на то, что бегство литовского крыла являлось частью специально спланированного манёвра, хотя такую версию принял ряд историков, например А. Корта и К. Юргела [8, 15-16]. С. На данное обстоятельство указал польский историк С. Кучинский в своей монументальной монографии о Великой войне 1409-1411 гг. Он писал, что версия о заманном бегстве литовцев является «очень искушающим тезисом, но не подтверждается источниками» [9, 351]. Считая невозможным выполнение заманного бегства целой армией, Кучинский предлагает следующий вариант развития событий: «Литовско-татарско-русские отряды, которые находились на правом крыле войск Ягайлы, были рассеяны ... в нескольких направлениях, и существенная часть их убежала безвозвратно, либо погибла. Из этих войск вернуться могли только татары, и они вернулись...» [9, 353]. Далее он пишет, что большая часть литовско-русских сил, переместившись либо за свой лагерь, либо в сторону Ульновского леса, «никогда оттуда не убежала», после чего была использована Ягайлой и Витовтом для «уничтожения возвращающихся из преследования войск

левого крыла крестоносцев, и приняла активное участие в окружении крестоносцев на главном участке боя в конце сражения» [9, 353]. В 1963 появилась статья Свена Экдаля «Бегство литовцев в битве при Таненберге», в которой были рассмотрены основные версии по данному вопросу [8]. Автор ввёл в научный оборот новый источник – письмо великому магистру Тевтонского ордена, в котором содержались советы в случае полевой битвы. Текст письма гласит: «Liber her meister, ab is got ffugete, das ir mit euwim vinden tzu hoffe qwemet, unde ir sult euwir ding bestellen unde schigken ken euwim vinden, so were unsir ratd, das ir die geste, die ir bey euch hat, die ir dirkennet dortzu tochtig seyn, das ir die dotzu nemet, unde bestellet mit euwim gebitigern, das die gehorsam seyn wie sie geschigk werden, das sie do bleyben in der schigkunge. Is muchte geschen, das euwir vinde den uffsatz vorsich nemen, unde lissen eyne banirh addir tzuw weychin addir fluchtig werden: das were eyn uffsatz do mete sie meynten euwir schigkunge tzubrechen, noch deme als die luthe phlegen gerne noch tzu yagen, als ouch geschach in dem grossen streythe. Das bestellet, ab das alzo tzu gyngye, so ir aller hertiste kunnet, das yo die euwim in erer schigkunge bliben: wann wenne eyn huffe addir eyne schigkunge tzutrauth wirt, so aintd die lwthe nicht so rischlichen weddir umbe tzubringen, wann denne eyn ydirman will yagen, unde waenth, das spil das sey gewonnen unde wissen nicht, das is halp mag seyn verloren. Unde dorumbe so rothe wir euch, so wir getrwlichste kunnen, das ir die euwim, so ir hogeste kunnet, mit eren schigkungen tzu haeffe haldet unde mit nichte von enandir losset, so lange bys das ir seet, wie sich euwir vinde huffe hindir dem fluchtigen an lesset. Unde dorumbe so bestellet das fleisseclichen mit euwim gebitigern, das is veste gehalten werde, wann is kumpth wol das tzu angesichte in sotanem gescheffte, do XX addir dreysig yagen, das die machin, das undirwilen vil schigkunge gebrochin werden, do man wenth undirwilen ffromen tzu schaffen unde kumpth tzu grossem schaden» [8, 18]. Как видно из текста, автор письма считает, что магистр должен очень строго следить за тем, чтобы люди оставались в боевом порядке, так как в противном случае, каждый захочет преследовать бегущих и поэтому победа ускользнёт, хотя будет казаться обратное. Далее он поясняет: «нужно суметь удерживать в повиновении своих людей, до тех пор, пока не будет полной уверенности, что речь идет о настоящем бегстве, а не мнимом; до тех пор, пока не будет видно, что убегают все, а не только несколько отделений. Иначе боевой порядок нарушается, что ведёт к большому вреду». Проводя аналогии с ситуацией под Таненбергом, С. Экдаль приходит к выводу, что сходство ситуации в письме с описанием Хроники конфликта вполне очевидно. Поэтому он предположил, что в обоих случаях подразумевался один и тот же процесс: подразделения Ордена считали битву выигранной преследованием нарушили свои боевые

порядки. В битве под Таненбергом левое крыло армии Ордена совершило тяжелую тактическую ошибку, которая сразу же была использована врагом, то есть манёвр заманного бегства в Грюнвальдской битве был вполне возможен, и вероятно именно его осуществление привело литовцев к успеху [8, 20]. В опубликованной в 1991 г. монографии о сражении при Грюнвальде польский историк Марьян Бискуп попытался объединить две основные версии бегства литовской армии в одну компромиссную гипотезу: «Дошло в тот момент до бегства большинства отрядов литовско-русских, которое, как кажется, было только видимым в случае с легковооружёнными татарами и возможно частью отделений литовской конницы, однако оно вызвало реальное отступление большей части правого крыла» [10, 95]. Но «бежала только часть сражавшихся, в то время как остались литовские резервные отряды вблизи озера Любень, находившиеся под непосредственным командованием Витовта». При этом магистр не был уведомлён о произошедшем и не остановил крестоносцев, устремившихся в погоню за бегущей частью армии Витовта. Витовт же и Ягайло сумели переформировать свои силы и продолжить битву [10, 96-97]. Последнее на данный момент обращение к вопросу о бегстве литовской армии произошло на страницах книги Стивена Тэрнбулла «Таненберг 1410. Катастрофа тевтонских рыцарей» [11]. С. Тэрнбулл вернулся к версии о том что бежала только часть литовской армии. При этом он выдвинул следующие аргументы против версии о заманном бегстве: «во-первых, отступала не часть, а вся литовская армия, в отличие от классической модели Чингиз-хана; во вторых, контратака начала осуществляться поздно днём, когда, по крайней мере, некоторые из литовцев уже вернулись, то есть было слишком поздно отвечать на стремительное преследование тевтонских рыцарей. Результатом стало не окружение лёгкой кавалерии войск Ордена, а разгром правого крыла союзников и всеобщая паника, что было желательным исходом» [11, 48-49].

Как мы видим, ни одна из версий не является достаточно доказанной. В то же время, несмотря на противоречивость сообщений источников, все они прямо указывают на то, что литовская армия была обращена в бегство рыцарями Ордена, которые при этом увлеклись преследованием и расстроили свои ряды. Письмо магистру свидетельствует, что подобные действия являлись серьёзной тактической ошибкой, при этом ясно указывается, в чём именно она заключалась. Атакующая сторона, не дождавшись бегства всей армии, преследовала бегущую часть и оказывалась беззащитной перед ударом части, оставшейся на месте и сохранившей строй. Ситуация полностью проясняется, если

предположить, что бежала только левая часть литовского крыла, находившаяся на стыке с польской армией. Большинство атаковавших литовское крыло крестоносцев устремились в образовавшийся проём во вражеских рядах и оказались между польскими отрядами с одной стороны и частью литовских хоругвей, оставшейся на поле боя с другой. Вместо того, чтобы атаковать фланги союзников, они, расстроив ряды, увлеклись преследованием и упустили возможность использовать критическую ситуацию, когда упало большое королевское знамя. Правый фланг крестоносцев в этот момент сражался с польским крылом союзников, и часть левого фланга Ордена продолжило сражение с оставшимися на поле литовскими отрядами. На такое положение прямо указывает Хроника конфликта: «В скором времени, когда хотели повернуть, отрезанные от своих людей и хоругвей королевскими людьми, что их хоругви напрямую от крыльев прорезали, были уже или захвачены, или порублены мечами. Те же, что стояли с левого края от тех, что были отрезаны, остались в живых, вернулись к своим людям из неприятельского войска и, снова соединившись, сошлись с большой хоругвей кастеляна краковского, воеводы сандомирского, земли Велюнской, земли Галицкой и многочисленными другими хоругвями».

Литература

1. Длугош Ян. Грюнвальдская Битва. – М.-Л., 1962.
2. Caro. J. Geschichte Polens. – Bd. III. – Gotha, 1869.
3. Szajnocha K. Jadwiga i Jagiełło // Dzieła Karola Szajnochy. 1877. Т. 8.
4. Kujot S. Rok 1410. Wojna // Roczniki Towarzystwa Naukowego w Toruniu. – Bd 17. – Toruń, 1910.
5. Weber L. Preußen vor 500 Jahren. – Danzig, 1878.
6. Chronik des Fortsetzers von Posilge // Scriptores Rerum Prussicarum. – Bd. III. – Leipzig, 1866.
7. Cronica conflictus Wladisłai regis Poloniae cum cruciferis. Anno Christi 1410. – Poznań, 1911.
8. Ekdahl S. Die Flucht der Litauer in der Schlacht bei Tannenberg // Zeitschrift für Ostforschung. – 1963, № 12.
9. Kuczyński S. Wielka wojna z Zakonem Krzyżackim w latach 1409-1411. – Warszawa, 1960.
10. Biskup M. Grunwaldzka bitwa. Geneza-przebieg-znaczenie. – Warszawa, 1991.
11. Turnbull S. Tannenberg 1410. Disaster for the Teutonic Knights. –

ЗМЕСТ

Секцыя 1	3
ГІСТОРЫЯ БЕЛАРУСІ АД СТАРАЖЫТНАСЦІ ДА 1917 г.	3
Пілецкі В.А. "АБ ХРАНАЛАГІЧНЫХ РАМКАХ ГЕНЕЗІСУ ВЫХАВАЎЧА- АДУКАЦЫЙНАГА ПРАЦЭСУ ў МЕЖАХ БЕЛАРУСІ"	3
Цяцёркіна В.У. "МАТЭРЫЯЛЬНАЕ І СІМВАЛІЧНАЕ ў СРОДКАХ НЕВЕРБАЛЬНЫХ БЕЛАРУСКІХ АБЯРЭГАў"	6
Гаранскі А.О. "ПОЛОЦКАЯ ШКОЛА ЗОДЧЕСТВА XII ВЕКА"	11
Гагуа Р.Б. "ПРОБЛЕМА БЕГСТВА АРМІІ ВКЛ В БИТВЕ ПОД ГРЮНВАЛЬДОМ"	17
Любы А.У. "ДЭСТРУКЦЫЯ ДЗЯРЖАВЫ І ўНУТРЫПАЛІТЫЧНЫ КРЫЗІС 1939-1941"	23
Цішчанка В.В. "ВЯЛІКІ КНЯЗЬ У ЗАКОНАТВОРЧАСЦІ ВКЛ (XV - ПЕРШАЯ ТРЭЦЬ XVI СТСТ.)"	28
Гарбуль П.І. "МЯСТЭЧКІ БЕРАСЦЕЙШЧЫНЫ ў ГАСПАДАРЧЫМ ЖЫЦЦІ БЕЛАРУСІ XIV - ПАЧАТКУ XX СТ."	34
Спірын В.С. "КОЛОНИЗАЦІЯ ПЕРЕСЕЛЕНЦАМІ С КАМЕНЕТЧЫНЫ НАВАРСКО- НУЖЕЦКОГА МЕЖДУРЕЧЬЯ ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ БЕЛЬСКОГО ПОВЕТА В XV-XVII ВВ."	38
Аржахоўская К.І. "СПЕЦИФИКА СТАНОВЛЕНИЯ ОРДЕНА БАЗИЛИАН"	44
Поляк Н.А. "КАНФЕСІЙНАЯ СІТУАЦЫЯ НА БЕЛАРУСІ ў ДРУГОЙ ПАЛОВЕ XVII СТ."	49

Лютая А.Э. "ДОМАШНИЕ ПРОМЫСЛЫ И СЕЛЬСКОЕ РЕМЕСЛО В БЕЛАРУСИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII В."	56
Дзічкоўская Л.Э. "Фабрычна-завадская вытворчасць на Беларусі ў ДРУГОЙ ПАЛОВЕ XVIII - ПЕРШАЙ ПАЛОВЕ XIX ВВ."	59
Сямёнава С.А. "ИСТОЧНИКИ И ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КУПЕЧЕСТВА БЕЛАРУСИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII - ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В."	64
Працэнка О.Э. "СМОРГОНЬ В КОНЦЕ XVIII - XIX В."	71
Прысяч І.А. "ВЫВУЧЭННЕ ГІСТОРЫІ Ў ВІЛЕНСКОЙ НАВУЧАЛЬНАЙ АКРУЗЕ (1803-1832 ГГ.)"	75
Кулакевіч Т.М. "КАСЦЮШКА І КАЛІНОЎСКІ - НАЦЫЯНАЛЬНЫЯ ГЕРОІ БЕЛАРУСІ"	79
Жытко А.П. "АГУЛЬНАЯ КАНЦЭПЦЫЯ ВЫВУЧЭННЯ РОЛІ І МЕСЦА ДВАРАНСТВА БЕЛАРУСІ Ў САЦЫЯЛЬНА-ЭКАНАМІЧНЫМ РАЗВІЦЦІ КРАЯ ПЕРЫЯДУ КАПІТАЛІЗМУ"	83
Люты А.М. "КАСТУСЬ КАЛІНОЎСКІ (ДА 140 - ГОДДЗЯ ПАЎСТААННЯ 1863-1864 ГГ. У БЕЛАРУСІ)"	88
Макарэвіч В.С. "ПАЛПТЫКА "РАЗБОРУ" ІМПЕРСКІМІ УЛАДАМІ МАРГІНАЛЬНЫХ КАТЭГОРЫЙ ШЛЯХТЫ БЕЛАРУСІ Ў 30-Я - 80-Я ГГ. XIX СТ."	97
Кур'ян З.С. "СОБЫТІЯ ВОССТАНИЯ 1863 - 1864 ГОДОВ НА МОЗЫРШЧИНЕ"	103
Рабкова Е.А. "ИСТОРИЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВКЛ В ТРУДАХ ИСТОРИКА И КРАЕВЕДА ВТОРОЙ ПОЛ. XIX - НАЧ. XX ВВ. М.О. КОЯЛОВИЧА"	109

Наважэніна Л.Ю. "ГОРОДА ГРОДНЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА"	114
Букаткіна Т.А. "ПОЛИТИКА ЦАРИЗМА В ОТНОШЕНИИ ПОМЕЩИЧЬИХ КРЕСТЬЯН БЕЛАРУСИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В."	119
Грыбко І.Л. "САЦЫЯЛЬНЫ СКЛАД ГУБЕРНСКІХ ГАРАДСКІХ УПРАЎ БЕЛАРУСІ Ў ДРУГОЙ ПАЛОВЕ 70-Х - 90-Я ГГ. XIX СТ."	124
Федарук Н.А. "ИЗ ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ СРЕДНЕГО ЕСТЕСТВЕННО- НАУЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В БЕЛАРУСИ В XIX В."	129
Навіцкі В.В. "КУПЕЧЕСТВО ГОРОДОВ ВИТЕБСКОЙ ГУБЕРНИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В."	135
Мурашка А.І. "БОРЬБА ЖАНДАРМСКОЙ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОЙ ПОЛИЦИИ С ХИЩЕНИЯМИ НА ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГАХ"	139
Гаштольд С.В. "ЭВАЛЮЦЫЯ СІСТЭМЫ ДРОБНАГА КРЭДЫТУ Ў БЕЛАРУСІ (1861-1914 Г.)"	143
Пуцік У.С. "АГРАРНАЕ ПЫТАННЕ Ў ПРАЦАХ ГУБЕРНСКІХ КАМІТЭТАЎ ПАЎНОЧНА-ЗАХОДНЯГА КРАІ РЭДАКЦЫЙНАЙ КАМІСІІ МУС"	149
Кісялёў А.А. "ПРОБЛЕМА БЕЛОРУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА И ЗАПАДНОРУССИЗМ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА"	158
Наско М.М. "ПРАВОСЛАВНЫЕ ХРАМЫ Г. МИНСКА: ИЗ ИСТОРИИ ЦЕРКОВНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В XIX - НАЧ. XX В."	164
Ярош А.С. "К ВОПРОСУ О БЫТЕ И ДУХОВНЫХ ТРАДИЦИЯХ ЖЕНСКОЙ АЛЕКСЕЕВСКОЙ ЦЕРКОВНО-УЧИТЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ ПРИ КРАСНОСТОКСКОМ МОНАСТЫРЕ"	169

Людко П.Ш. "БЕЛАВЕЖСКАЯ ПУШЧА Ў СКЛАДЗЕ РАСІЙСКОЙ ІМПЕРЫІ: АХОВА І КАРЫСТАННЕ РЭСУРСАМІ"	172
Фамін В.М., Жытко А.П. "САЦЫЯЛЬНЫЯ АРГАНІЗАЦЫІ СЯЛЯНСТВА БЕЛАРУСІ Ў КАНТЭКСЦЕ ФАРМІРАВАННЯ БУРЖУАЗНАГА ГРАМАДСТВА Ў ПАРЭФОРМЕННЫ ПЕРЫЯД (1861-1914 ГГ.)"	179
Леўковіч Н.Д. "КРЕСТЬЯНСКАЯ РЕФОРМА 1861 ГОДА В ДОРЕВОЛЮ- ЦИОННОЙ И СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ"	187
Казакевіч В.Б. "РЕЛИГИОЗНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В БЕЛОРУССКОЙ ИСТОРИО- ГРАФИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX - НАЧАЛА XX ВВ."	192
Талмачова С.А. "АДМІНІСТРАЦЫЙНА-ТЭРЫТАРЫЯЛЬНАЕ АФАРМЛЕННЕ СЯЛЯНСКАГА САМАКІРАВАННЯ ПА РЭФОРМЕ 1861 Г."	196
Мельнікаў І.В. "СУЧАСНАЯ ПОЛЬСКАЯ ГІСТАРЫЯГРАФІЯ АБ ПРАБЛЕМАХ САЦЫЯЛЬНА-ЭКАНАМІЧНАГА РАЗВІЦЦЯ БЕЛАРУСІ ПЕРЫЯДУ КАПІТАЛІЗМУ (1861-1914 ГГ.)"	203
Міхедзька В.А. "КАНСЕРВАТЫЎНА-МАНАРХІЧНЫЯ СІЛЫ Ў БЕЛАРУСІ Ў КАНЦЫ XIX - ПАЧАТКУ XX СТ.: АСАБЛІВАСЦІ СКЛАДУ І ДЭАЛОПІ"	207
Цуба М.В. "ПАЧАТАК ПЕРШАЙ СУСВЕТНАЙ ВАЙНЫ І ЯЕ ЎПЛЫЎ НА ГРАМАДСКА-ПАЛІТЫЧНЫЯ АБСТАВІНЫ НА БЕЛАРУСІ"	213
Бабкоў А.М. "ФИНАНСОВО-НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА НЕМЕЦКИХ ОККУПА- ЦИОННЫХ ВЛАСТЕЙ В ЗАПАДНОЙ БЕЛАРУСИ В 1915-1917 ГГ."	220
Сяменчык М.Я. "НАЦЫЯНАЛЬНЫЯ РУХІ НА БЕЛАРУСІ Ў КАНТЭКСЦЕ ФАРМІРАВАННЯ НОВАЙ ПАЛІТЫЧНАЙ СІСТЭМЫ (САКАВІК - КАСТРЫЧНІК 1917 Г.)"	226

Кобрын М.У., выкладчык (Баранавіцкі педагагічны каледж)
"БЕЖАНЦЫ І БЕЛАРУСКІ НАЦЫЯНАЛЬНЫ РУХ У 1914?1920 ГГ." 233

Яшчанка А.Р., канд гіст навук (Гомельскі дзяржуніверсітэт)
"ФОРМЫ ГРАМАДСКІХ "АНТЫПАВОДЗІН" НАСЕЛЬНІЦТВА
ГОМЕЛЯ Ў ПАЧАТКУ ХХ СТ." 237