

УДК 330.142.212:338.242:330.4

Т. А. БУЧИК

Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА

В статье проанализированы основные недостатки применяемой в Республике Беларусь системы показателей определения финансовой устойчивости, предложена методика, позволяющая получить более объективную информацию, подчеркнута наличие связи предложенных показателей с оборотным капиталом, что позволяет оказывать оперативное воздействие на состояние предприятия.

The basic lacks of system of indicators of definition of the financial stability applied in Byelorussia, are analyzed in article. Also the method, allowing to receive more objective information is offered. Presence of communication of the offered indicators with a working capital that allows to have operative influence on an enterprise condition is underlined.

Ключевые слова: оборотный капитал, финансовая устойчивость, коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент критической ликвидности, коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными оборотными средствами, коэффициент финансовой устойчивости, коэффициент оборачиваемости оборотного капитала.

Введение. Основной целью управленческих действий в сфере финансов, в том числе и в управлении оборотным капиталом, является обеспечение непрерывности и эффективности текущей деятельности предприятия, а также положительная динамика его финансового состояния и финансовой устойчивости. Поэтому при осуществлении любых управленческих действий необходимо ориентироваться на тот эффект, к которому данные действия приведут в части изменения основных показателей, характеризующих финансовую устойчивость предприятия.

Принимая во внимание тесную взаимосвязь финансовой устойчивости с оборотным капиталом можно отметить, что любое изменение в сумме или структуре оборотного капитала приведет к определенным изменениям финансовой устойчивости предприятия. Наличие такой связи позволяет управлять состоянием предприятия варьируя оборотными средствами.

Для выбора наиболее оптимальных мероприятий по управлению оборотным капиталом необходимо оценить степень изменения финансовой устойчивости в результате изменения общей величины или структуры оборотного капитала. При этом важным является получение наиболее достоверной информации о финансовой устойчивости предприятия.

Основной раздел. Существующая система показателей, характеризующих финансовую устойчивость, охватывает значительное их количество, при этом многие по своей сути дублируют друг друга. Поэтому целесообразно выбрать ограниченное количество коэффициентов, которые будут независимы друг от друга и наиболее информативными для анализа.

В Республики Беларусь законодательно выделены два основных коэффициента для анализа финансовой устойчивости предприятия – коэффициент текущей ликвидности и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами. Разработаны рекомендуемые значения данных коэффициентов для всех отраслей народного хозяйства, причем соответствие рассчитанных коэффициентов их нормативным значениям является важнейшим условием при обеспечении нормальной работы предприятия.

Но данные показатели не могут дать объективную оценку финансовой устойчивости предприятия по ряду причин. Коэффициент текущей ликвидности является важнейшим показателем, определяющим финансовое состояние предприятия, но экономическая сущность данного коэффициента не в полной мере отражается применяемой методикой расчета.

Согласно Инструкции по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности в редакции постановления Минфина, Минэкономики, Минстата от 14 мая 2004 г. № 81/128/65 коэффициент текущей ликвидности характеризует общую обеспеченность организации собственными оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств организации. Такой подход к

определению сущности данного коэффициента вполне правомерен и взаимосвязан с еще одним важнейшим показателем платежеспособности – коэффициентом обеспеченности собственными оборотными средствами. Но в этом же документе предложены следующие рекомендации по определению коэффициента текущей ликвидности: «Коэффициент текущей ликвидности определяется как отношение фактической стоимости находящихся в наличии у организации оборотных активов в виде запасов и затрат, налогов по приобретенным товарам, работам, услугам, дебиторской задолженности, расчетов с учредителями, денежных средств, финансовых вложений и прочих оборотных активов к краткосрочным обязательствам организации, за исключением резервов предстоящих расходов» [1, С. 50].

Использование данной методики расчета обуславливает несоответствие экономического содержания коэффициента текущей ликвидности его назначению как выразителю платежеспособности. Кроме того, большая часть оборотных активов – это затраты и запасы сырья, материалов, топлива, комплектующих, незавершенное производство, готовая продукция, товары отгруженные, дебиторская задолженность. Они, как правило, на промышленных предприятиях составляют не менее 90 % общей стоимости оборотных активов. Такие активы лишь в перспективе способны превращаться в денежные средства для погашения краткосрочных обязательств.

Краткосрочные же обязательства учитываются как реальные денежные суммы. В результате период оборачиваемости оборотных активов может значительно отличаться от периода погашения кредиторской задолженности, причем различие это может быть очень существенным. Исходя из этого, можно утверждать, что числитель и знаменатель формулы расчета показателя текущей ликвидности между собой несопоставимы.

Кроме того, данный показатель не может дать объективного представления о платежеспособности предприятия. Высокое значение анализируемого показателя может свидетельствовать о наличии большого остатка готовой продукции, товаров отгруженных и дебиторской задолженности, что особенно актуально в настоящее время. Это замедляет движение оборотных средств, и, в конечном итоге, приводит к уменьшению притока финансов, необходимых, в первую очередь, для расчетов с кредиторами и к снижению эффективности работы предприятия.

Показатели, предложенные в инструкции по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности тесно связаны между собой. Так, при условии что долгосрочные обязательства у предприятия равны нулю, если коэффициент текущей ликвидности равен нормативному значению, то коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами выше нормативного значения.

Если же при условии отсутствия у предприятия долгосрочных обязательств коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами равен нормативному значению, то коэффициент текущей ликвидности на 18 % ниже нормы.

Оптимизация двух показателей одновременно возможна лишь при условии, что долгосрочные обязательства составляют 19 % от суммы краткосрочных обязательств. Таким образом, можно утверждать, что рекомендуемые значения коэффициентов, используемых для анализа финансовой устойчивости, диктуют структуру источников финансирования предприятия независимо от его специфики хозяйствования, условий и возможностей по привлечению кредитных ресурсов.

Все это позволяет сделать вывод о том, что существующая методика не дает объективного представления о степени финансовой устойчивости предприятия. Для определения финансовой устойчивости целесообразно выделить несколько показателей, которые в полной мере отражали бы суть данной экономической категории и не дублировали бы друг друга. При этом данные показатели целесообразно выбирать так, чтобы был возможен анализ изменения финансовой устойчивости в результате изменения каких-либо параметров в работе предприятия.

Принимая во внимание тесную связь оборотного капитала и финансовой устойчивости, а также возможности достаточно оперативного воздействия на сумму и структуру данного раздела актива баланса, именно с учетом данного параметра целесообразно выбирать показатели для определения финансовой устойчивости. Это позволит строить систему управления оборотным капиталом, ориентируясь на поддержание достаточного уровня финансовой устойчивости.

Для того, чтобы охватить все аспекты финансовой устойчивости, коэффициенты для анализа должны представлять все основные группы показателей, используемые для анализа данной экономической категории и быть наиболее информативными в каждой группе.

Из показателей ликвидности целесообразно выделить не коэффициент текущей ликвидности, а коэффициент критической ликвидности. Коэффициент критической ликвидности в большей степени выражает платежеспособность предприятия, так как при его определении в расчет принимаются только те элементы оборотных активов, которые являются достаточно ликвидными. Что касается таких элементов оборотных активов, как запасы и незавершенное производство, то в ряде случаев их ликвидность является очень низкой и именно за счет данных статей увеличивается период оборота оборотного капитала в целом.

Важнейшим показателем для анализа финансовой устойчивости является коэффициент обеспеченности оборотного капитала собственными оборотными средствами, так как он отвечает на вопрос

о достаточности или недостаточности собственных источников финансирования оборотных активов. Достаточная доля собственного капитала означает, что заемные источники финансирования используются предприятием лишь в тех пределах, в которых оно может обеспечить их полный и своевременный возврат. С этой точки зрения краткосрочные обязательства по сумме не должны превышать стоимости ликвидных активов. К ликвидным активам можно отнести те статьи оборотных активов, которые можно быстро превратить в деньги без ощутимых потерь стоимости по сравнению с балансовой. Речь идет лишь о тех ликвидных активах, превращение которых в деньги является естественной стадией их движения. Кроме самих денежных средств и финансовых вложений сюда относятся дебиторская задолженность и запасы готовой продукции, предназначенной к продаже.

Но в структуре оборотного капитала наряду с такими элементами выделены и те, превращение которых в деньги возможно, но это нарушит бесперебойную деятельность предприятия (запасы, незавершенное производство). Для сохранения финансовой устойчивости, должно обеспечиваться покрытие таких элементов за счет собственных источников и средств, приравненных к ним (долгосрочные обязательства).

Достаточность или недостаточность собственного капитала определяется соответствием доли наиболее ликвидных элементов оборотных активов в общей стоимости активов предприятия доле краткосрочных заемных средств в составе источников финансирования. Остальная стоимость активов должна быть профинансирована за счет собственного капитала или долгосрочных обязательств.

Изменение коэффициента обеспеченности оборотного капитала собственными оборотными средствами нельзя трактовать однозначно, пока не выявлены причины такого изменения в структуре оборотных активов. Если происходит увеличение таких статей оборотных активов, как запасы и незавершенное производство для сохранения финансовой устойчивости, необходимо увеличение собственных оборотных средств для полного покрытия заданного прироста оборотных активов. Если же увеличиваются такие статьи оборотных активов, как дебиторская задолженность, денежные средства и финансовые вложения, то снижение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами не является негативной тенденцией, так как достаточная доля собственного капитала на предприятии осталась неизменной.

Принимая во внимание данный факт можно утверждать, что для анализа более информативным будет показатель обеспеченности запасов и затрат собственным оборотным капиталом, так как именно эта статья оборотных активов должна быть профинансирована за счет собственных средств для обеспечения финансовой устойчивости предприятия.

Важным показателем при анализе финансовой устойчивости является коэффициент финансовой устойчивости. Анализ именно этого коэффициента позволяет получить наиболее объективную информацию о пассиве баланса. Савицкая Г. В. в качестве наиболее обобщающего показателя в группе показателей, анализирующих структуру капитала, предлагает использовать коэффициент финансового риска (плечо финансового рычага). Она отмечает, что нормативного значения данного соотношения не существует, так как оно может быть различным при разной оборачиваемости и структуре активов предприятия и зависит также от конъюнктуры товарного и финансового рынка, рентабельности основной деятельности, финансовой стратегии предприятия и т.д. [3, С. 623].

При этом, определение наиболее оптимального значения показателя финансового левериджа зависит от фактически сложившейся структуры активов (с увеличением удельного веса внеоборотных и сокращением оборотных активов коэффициент финансового левериджа при прочих равных условиях должен снижаться, и наоборот), а также сложившейся на предприятии политики их финансирования (консервативной, умеренной, агрессивной).

Но для анализа финансовой устойчивости важным представляется не только общее количество заемных средств, но и их структура, то есть, удельный вес в них долгосрочных обязательств. Это связано с тем, что зависимость от долгосрочных заемных источников — это не то же самое, что зависимость от краткосрочных обязательств, необоснованно большие суммы которых могут привести к неплатежеспособности предприятия. Долгосрочные заемные средства по своей сути могут быть приравнены к собственному капиталу. На это наиболее точно указывает Крейнина [2, 4]. Именно поэтому для анализа финансовой устойчивости наиболее показательным будет коэффициент финансовой устойчивости, а не коэффициент финансового риска.

Для объективной оценки финансовой устойчивости в систему показателей для анализа необходимо добавить коэффициент оборачиваемости оборотных активов. Это связано с тем, что определение финансовой устойчивости предприятия по бухгалтерскому балансу без учета ежедневного притока и оттока денежных средств, выручки от реализации, прибыли или убытков, внереализационных доходов и расходов за каждый день, декаду, месяц, квартал во взаимосвязи с краткосрочными обязательствами не только не отражает реальную ситуацию, но и искажает ее.

Необходимость обеспечения взаимосвязи показателей финансового состояния с основными показателями хозяйственной деятельности, и, в первую очередь, с объемом реализованной продукции, определяет важность данного коэффициента. На практике именно от оборачиваемости готовой, но

нереализованной продукции, дебиторской задолженности зависит показатель текущей ликвидности и главное – приток денежных средств в организацию, что является необходимым условием ее успешного функционирования и развития.

Рассчитанные по данным бухгалтерской отчетности коэффициенты отражают сложившуюся ситуацию на предприятии на определенную дату. Главным же при анализе финансовой устойчивости является ответ на вопрос, каким должен быть их уровень в условиях данного предприятия и как привести коэффициенты в соответствие с необходимым уровнем, обеспечивающим действительную финансовую устойчивость.

Так как необходимый уровень любого показателя, измеряемого в форме относительной величины, может быть установлен лишь в увязке с целевым назначением показателя, можно отметить, что максимизация анализируемых показателей не всегда является положительной тенденцией. Поэтому важным является определение такого значения для каждого показателя, которое будет наиболее оптимальным именно для данного предприятия, принимая во внимание специфику производства и сбыта продукции, особенности финансирования основной деятельности и т.д.

Определение «идеального» значения для каждого показателя должно основываться на экономической сущности данного коэффициента и отражать наиболее приемлемое соотношение статей актива и пассива баланса для конкретного предприятия.

Любые изменения в имуществе предприятия сопровождаются соответствующими изменениями в источниках их финансирования. При этом наиболее благоприятная ситуация складывается для предприятия, когда суммарная величина прироста нераспределенной прибыли, амортизационных отчислений, других собственных источников финансирования равна суммарной величине прироста внеоборотных активов и необходимых запасов.

Прирост остальных элементов активов может быть обеспечен увеличением краткосрочной задолженности предприятия. В первую очередь, рассматриваются возможности увеличения балансовых остатков кредиторской задолженности, так как данный вид краткосрочных ресурсов является наиболее привлекательным для предприятия с точки зрения его стоимости. Увеличение данного источника финансирования может быть достигнуто, главным образом, путем целенаправленного изменения условий расчетов с поставщиками и подрядчиками по срокам платежей. Что касается дополнительного привлечения краткосрочных кредитов и займов, то его целесообразность определяется исходя из уровня ставок процентов за кредит и прироста прибыли предприятия в результате привлечения кредита. Если привлечение кредита приводит в конечном итоге к повышению рентабельности собственного капитала, то прирост источников финансирования за счет кредита целесообразен, и наоборот.

Результаты исследования. Таким образом, для анализа финансовой устойчивости наиболее информативными являются такие показатели, как коэффициент критической ликвидности, коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными оборотными средствами, коэффициент финансовой устойчивости и коэффициент оборачиваемости оборотного капитала, так как они позволяют получить наиболее объективное представление о финансовом состоянии предприятия. Именно данные коэффициенты и должны быть положены в основу методики определения степени финансовой устойчивости предприятия.

Так как оборотный капитал наиболее «чувствителен» к изменениям, происходящим во внешней среде предприятия, то именно изменения по данному разделу баланса требуют оперативной реакции со стороны специалистов предприятия. Тесная взаимосвязь оборотного капитала с предложенными коэффициентами позволяет приводить в соответствие источники финансирования имущества предприятия с произошедшими изменениями в структуре оборотного капитала в наиболее сжатые сроки, что позволяет постоянно поддерживать финансовую устойчивость предприятия на высоком уровне.

Кроме того, предлагаемая система показателей позволяет оценить направления управления оборотным капиталом на перспективу с точки зрения возможностей их финансирования и эффективности при заданном уровне финансовой устойчивости.

Литература

1. Инструкции по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности в редакции постановления Минфина, Минэкономики, Минстата от 14 мая 2004 г. № 81/128/65 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 4 июня 2004 г. № 8. – С. 49-63.
2. Крейнина М.Н. Финансовая устойчивость предприятия: оценка и принятие решений М.Н. Крейнина// Финансовый менеджмент. – 2001. – № 2. – С. 3-5.
3. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : [учеб. Пособие] / Савицкая Г.В. — [7-е изд., испр.]. — Минск.: Новое знание, 2002. — 704 с.

Надійшла 21.03.2010

ЕКОНОМІКА І УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВАМИ, ГАЛУЗЯМИ

О. В. ЧИРВА

**НЕОБХІДНІСТЬ ЗМІНИ СТРУКТУРИ ПРОМИСЛОВОГО КОМПЛЕКСУ УКРАЇНИ ЗА
ТЕХНОЛОГІЧНИМИ УКЛАДАМИ**

Р. В. ШТИФАНІЧ

АГРОБІЗНЕС В СИСТЕМІ УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВАМИ АПК

Я. В. КУДРЯ

**ТЕОРЕТИЧНІ І ПРИКЛАДНІ ЗАСАДИ ПІДГОТОВКИ УПРАВЛІНЦІВ ДЛЯ АКЦІОНЕРНИХ
ТОВАРИСТВ Й ІНТЕГРОВАНІХ СТРУКТУР**

І. А. КОСАЧ, Н. В. ФІЛПОВА

РОЗВИТОК БАНКІВСЬКОГО СЕКТОРУ ЕКОНОМІКИ НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ

Н. Н. ПОЙДА-НОСИК, А. А. ХАЙНАС

ІНВЕСТИЦІЙНА ПРИВАБЛИВІСТЬ ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ

О. І. КУЗЬМАК

**РЕГІОНАЛЬНІ АСПЕКТИ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ
ПІДПРИЄМСТВ**

О. В. ЛАВРУК

РОЛЬ ТА ЗНАЧЕННЯ ПРИБУТКУ У РОЗВИТКУ АГРАРНИХ ПІДПРИЄМСТВ

Н. С. МАРКОВА

ПЕРСПЕКТИВИ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ МАШИНОБУДІВНИХ ПІДПРИЄМСТВ

Г. І. ПАШИГОРЕВА

**АУДИТ СОЦІАЛЬНО-ТРУДОВОЇ СФЕРИ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ**

Н. С. ПЕДЧЕНКО

ПРИНЦИП ТОЛЕРАНТНОСТІ ПРИ ОПТИМІЗАЦІЇ ПОТЕНЦІАЛУ ПІДПРИЄМСТВА

О. Б. СТЕФАНІВ

ДЕРЖАВНА ПРОГРАМА ФІНАНСОВОЇ ПІДТРИМКИ ПІДПРИЄМСТВ ПТАХІВНИЧОЇ ГАЛУЗІ

О. А. ФИЛИПОВА, М. Н. ШИБАНОВА

**ПРИМЕНЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПРОЦЕССЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ**

О. А. САРАПИНА

**СТРАТЕГІЯ ІНТЕГРАЦІЙНОЇ РЕСТРУКТУРИЗАЦІЇ У ТРАНСФОРМАЦІЇ ПІДПРИЄМСТВ
ХАРЧОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ**

А. Ю. РЕШЕТНЯК, С. В. ШЕВЦОВА

ФОРМУВАННЯ УМОВ ЗДІЙСНЕННЯ ІННОВАЦІЙНИХ РЕФОРМ В УКРАЇНІ

Т. А. БУЧИК

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА**

В. М. КУЗЬМИН, В. П. ПЕТРЕНКО

ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ФОРМУВАННЯ СТРУКТУРИ І СТРАТЕГІЇ УНІВЕРСИТЕТУ

І. Б. ЯЦІВ
ЕЛАСТИЧНІСТЬ ПОПИТУ НА ПРОДОВОЛЬЧІ ТОВАРИ ЯК ЕЛЕМЕНТ КОНКУРЕНТНОГО
СЕРЕДОВИЩА

І. А. РИМАР
СОЦІАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ В СИСТЕМІ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛІННЯ

Л. С. КОЗАК, О. В. ФЕДУК
ТЕОРЕТИЧНЕ ОБҐРУНТУВАННЯ ТА ОЦІНКА РІВНЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ
ПІДПРИЄМСТВА В СИСТЕМІ АНТИКРИЗОВОГО УПРАВЛІННЯ

І. М. САС
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ НАУКОВОГО АНАЛІЗУ КООПЕРАТИВНИХ
ВІДНОСИН

Л. М. БЕРЕЗІНА, О. В. БЕРЕЗІН
ФОРМУВАННЯ ЕФЕКТИВНИХ МЕХАНІЗМІВ ФУНКЦІОНУВАННЯ ПІДПРИЄМСТВ АПК

І. П. КІНАШ, Л. С. ВЕРБОВСЬКА
ПОШУК ШЛЯХІВ ВДОСКОНАЛЕННЯ СИСТЕМИ МОТИВАЦІЇ ТА СТИМУЛЮВАННЯ
ПРАЦІВНИКІВ ВІТЧИЗНЯНИХ ПІДПРИЄМСТВ

М. І. ВОЛЯНСЬКА
МЕТОДИ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ СИСТЕМНИХ БАНКІВСЬКИХ КРИЗ

І. І. ГАВРИЛЮК
ЕКСПОРТНИЙ ПОТЕНЦІАЛ І ЕКСПОРТНА ПОЛІТИКА ПІДПРИЄМСТВ

С. С. ГАЛАСЮК
АНАЛІЗ РІВНЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ РЕГІОНАЛЬНОГО РИНКУ
ТУРИСТИЧНИХ ПОСЛУГ

І. В. ГРАБОВСЬКА
ОПТИМІЗАЦІЯ ЧИСЕЛЬНОСТІ УПРАВЛІНСЬКОГО ПЕРСОНАЛУ ПРОМИСЛОВИХ
ПІДПРИЄМСТВ НА НОРМАТИВНІЙ ОСНОВІ

О. Я. ДМИТРУК
ТЕХНІЧНЕ ОНОВЛЕННЯ ЯК СКЛАДОВА РОЗШИРЕНОГО ВІДТВОРЕННЯ ПІДПРИЄМСТВ
МАШИНОБУДІВНОГО КОМПЛЕКСУ В УМОВАХ ІНТЕГРАЦІЇ

О. В. КАЛІНІЧЕНКО
ОЦІНКА ЕКОНОМІЧНОЇ ТА ЕНЕРГЕТИЧНОЇ ЕФЕКТИВНОСТІ ВИРОЩУВАННЯ ЦУКРОВИХ
БУРЯКІВ

О. І. КОСТИРКО
ФОРМА ЯК ЕКОНОМІЧНА КАТЕГОРІЯ ТА ЇЇ ВПЛИВ НА СУКУПНІ ВИТРАТИ МАЛОГО
ПІДПРИЄМНИЦТВА

О. О. МАЗУР
ПОКАЗНИКИ, ЩО ОБУМОВЛЮЮТЬ ВАРТІСТЬ ПІДПРИЄМСТВ РЕКРЕАЦІЙНОЇ ГАЛУЗІ

Н. В. МОРОЗ
РЕАЛІЗАЦІЯ РЕФОРМУВАННЯ У СФЕРІ УТРИМАННЯ ЖИТЛА

Н. Я. ПІТЕЛЬ
НАПРЯМИ ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ВИКОРИСТАННЯ ЕКСПОРТНОГО ПОТЕНЦІАЛУ
ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

О. О. ТАРАНЕНКО
ВПЛИВ ЗОВНІШНЬОГО СЕРЕДОВИЩА ГОСПОДАРЮВАННЯ НА ЕКОНОМІЧНУ СТІЙКІСТЬ
ПІДПРИЄМСТВА

І. О. ТАРАСЕНКО, А. Г. ДАНИЛКОВИЧ, О. П. ЦИМБАЛЕНКО
ЕКОНОМІКО-ЕКОЛОГІЧНА ОЦІНКА ТЕХНІЧНИХ РІШЕНЬ ФАРБУВАННЯ ХУТРА

І. А. ФЕСЕНКО
МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ УПРАВЛІНСЬКОЇ ІНФОРМАЦІЇ

О. В. ХИТРА
ПРИЙНЯТТЯ УПРАВЛІНСЬКИХ РІШЕНЬ У МІЖНАРОДНИХ КОРПОРАЦІЯХ:
СИНЕРГЕТИЧНИЙ ПІДХІД

М. І. ХРОМОВ
ВИЗНАЧЕННЯ ТА ОЦІНКА ПРОФПРИДАТНОСТІ ФАХІВЦІВ ДО РОБОТИ В РІЗНИХ СФЕРАХ
ЕКОНОМІЧНОЇ ТА СУСПІЛЬНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

З. Є. ШЕРШНЬОВА
АНТИКРИЗОВА ПРОГРАМА ПІДПРИЄМСТВА: МЕТОДИЧНІ ОСНОВИ РОЗРОБКИ
ТА ОРГАНІЗАЦІЯ ВИКОНАННЯ

В. В. ЩЕПАК
СКЛАДОВІ РЕГІОНАЛЬНОЇ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОЇ СИСТЕМИ

С. А. ЮШИН
СИСТЕМНА ОРГАНІЗАЦІЯ ПРОКРИЗИСНОГО АНТИКАТАСТРОФИЧЕСКОГО
МЕНЕДЖМЕНТА

Н. П. БАЗАЛІЙСЬКА
УПРАВЛІННЯ ТРУДОВОЮ ПОВЕДІНКОЮ ПРАЦІВНИКА В ЗАГАЛЬНІЙ СИСТЕМІ
УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

Т. М. БОРИСОВА
КОНКУРЕНТНА СТРАТЕГІЯ НА МІЖНАРОДНОМУ РИНКУ: СУТНІСТЬ, ОСНОВНІ
ХАРАКТЕРИСТИКИ ТА ВИДИ

О. М. ВОЛЬНОВА
ЛОГІСТИЧНИЙ ПІДХІД ДО ФОРМУВАННЯ АГРАРНОГО ВИРОБНИЦТВА

І. Б. ГАЛЮК
ВПЛИВ КРИЗОВИХ ЯВИЩ НА СКЛАДОВІ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ДЕРЖАВИ

О. А. ГАРВАТ
УДОСКОНАЛЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЙНИХ СТРУКТУР ПІДПРИЄМСТВ В УМОВАХ
НЕСТАБІЛЬНОЇ ЕКОНОМІЧНОЇ СИТУАЦІЇ

А. В. ГОДОВАНЮК
СПЕЦИФІКА МАРКЕТИНГОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ НА РИНКУ ТУРИСТИЧНИХ ПОСЛУГ

А. М. ГРИЩУК, Н. С. ВЕРЖИНОВСЬКА
ОСОБЛИВОСТІ ПЛАНУВАННЯ ВИРОБНИЧОЇ ДІЯЛЬНОСТІ КАЗЕННИХ ПІДПРИЄМСТВ

С. Б. ДОВБНЯ, А. О. НАЙДОВСЬКА, О. О. ПИСЬМЕННА
СИСТЕМАТИЗАЦІЯ СУЧАСНИХ ТЕХНОЛОГІЙ МЕНЕДЖМЕНТУ ТА ОБҐРУНТУВАННЯ
НАПРЯМІВ ЇХ РОЗВИТКУ

Т. Ю. ДОРОФЕЙ
ФОРМУВАННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ТА ЯКОСТІ РИНКУ ЗЕРНА В РЕГІОНІ

Я. А. ДУБЕНЮК
ОСОБЛИВОСТІ СУЧАСНОГО ЕТАПУ РОЗВИТКУ СВІТОВОЇ ТУРИСТИЧНОЇ ІНДУСТРІЇ

А. Л. ЕСЬКОВ, Т. П. ГИТИС
ПЛАНІРОВАНИЕ КАРЬЕРЫ СТАНОЧНИКА

О. Л. ЄСЬКОВ, Н. Д. ДАРЧЕНКО
СИСТЕМА МОТИВАЦІЇ ПЕРСОНАЛУ, ОРІЄНТОВАНА НА ЦІЛІ ТА РЕЗУЛЬТАТИ ЙОГО РОБОТИ

О. В. ЗАХАРОВА
МЕТОДИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ВИКОРИСТАННЯ УЗАГАЛЬНЮЮЧИХ ПОКАЗНИКІВ ДЛЯ ОЦІНКИ І АНАЛІЗУ РІВНЯ РОЗВИТКУ НАЦІОНАЛЬНИХ ТРАНСПОРТНИХ СИСТЕМ

О. С. КЛИМОВА
ПРИБУТОК ЯК ДЖЕРЕЛО САМОФІНАНСУВАННЯ ВІДТВОРЕННЯ ОСНОВНИХ ВИРОБНИЧИХ ФОНДІВ РЕГІОНУ

Н. В. ГОНТОВАЯ, Н. В. КОВАЛЕНКО
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ ИНСТИТУЦИЙ

І. О. КОЛІСНІЧЕНКО
ОБҐРУНТУВАННЯ СТРАТЕГІЇ РОЗВИТКУ РИНКУ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОГО ЗЕРНА

Е. А. КОЛОДЯЖНАЯ
КОМПЛЕКСНАЯ МЕТОДИКА УПРАВЛЕНИЯ ОБОРОТНЫМИ СРЕДСТВАМИ ТОРГОВОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

С. В. КОРОБКА
ОСОБЛИВОСТІ УПРАВЛІННЯ МАЛИМ ПІДПРИЄМСТВОМ В АГРАРНОМУ СЕКТОРІ ЕКОНОМІКИ

В. А. ЛИМАРЕНКО
ПОТЕЧНЕ КРЕДИТУВАННЯ — ШЛЯХ ДО ПОЛПШЕННЯ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИХ УМОВ?

Л. О. ЛІСОВА
ДЕРЖАВНА ПІДТРИМКА УКРАЇНСЬКОГО ЕКСПОРТУ

Л. А. ЛУТАЙ, Д. В. ЗЯБЛИЦЕВ
РОЛЬ МОТИВАЦІЇ В СИСТЕМІ УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ ТОРГОВЕЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА

О. В. ДЕКАЛЮК, І. В. СТАСЮК
ВПРОВАДЖЕННЯ ЕКОЛОГІЧНОГО МЕНЕДЖМЕНТУ ТА АУДИТУ ДЛЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕКОЛОГІНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА