

СОВРЕМЕННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПО ДОСТИЖЕНИЮ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

Н.И. Кравцова¹, М.П. Самоховец²

¹Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов,
n.i.kravtsova@yandex.ru

²Полесский государственный университет, sammar@tut.by

На протяжении всего периода своей деятельности банк, как любая коммерческая организация, преследует цель получения прибыли, причем с учетом ее максимизации в долгосрочной перспективе. Такая ситуация означает необходимость перманентного решения системой финансового менеджмента банка задачи по достижению баланса между доходностью и рискованностью банковских операций, от чего во многом зависит успешность функционирования банка, важнейшим индикатором которой является ликвидность банка как способность банка адекватно выполнять свои обязательства перед контрагентами.

По-нашему мнению, необходимо понимать, что усилия государства и самих банков должны быть направлены как на выявление и предупреждение (превентивные меры), так и на преодоление последствий возможного дисбаланса (защитные меры). Соответственно, современные реалии делают необходимым применение комплексной системы по достижению устойчивости банковской системы, которая должна включать направления, во-первых, призванные регулировать текущее развитие банковской системы в условиях ее нестабильности и частичной потери ликвидности, во-вторых, направленные на минимизацию потерь контрагентов банков, в первую очередь вкладчиков, на случай неблагоприятного развития событий и возможной полной потери ликвидности.

Как показывает складывающаяся ситуация в мире, устойчивость банковской системы на современном этапе, во многом определяется своевременностью решения проблемы ликвидности на

всех уровнях: в рамках отдельного банка, национальной банковской системы, глобального финансового рынка.

Известно, что на состояние ликвидности влияют различные объективные и субъективные факторы, среди которых обеспеченность банка собственным капиталом, структура его активов и пассивов, экономическая и политическая ситуация в государстве и т.п. На практике управление ликвидностью банка осуществляется путем управления активами и управления пассивами, либо за счет использования двух подходов одновременно.

В этой связи, представляется, что достижение устойчивости банковской системы в современных условиях, главным образом должно определяться следующими направлениями: повышение качества структуры пассивов; оптимизация кредитных портфелей банков; управление проблемной задолженностью; модернизация системы страхования вкладов.

Первое направление предусматривает необходимость обеспечения притока депозитов, особенно долгосрочных, по приемлемой для банка цене и использования других источников пополнения ресурсной базы банка. Актуальной проблемой для государства в период нестабильности является потеря доверия вкладчиков в банковской системе и, как следствие, отток значительной части ранее мобилизованных банков ресурсов либо их трансформация в валютные сбережения. Целесообразно предусматривать в депозитной политике банка предложение многообразных депозитов с различными условиями по процентным ставкам, срокам, валюте, начислению процентов и т.д. С точки зрения снижения угроз для банковской системы и повышения устойчивости банков развитие безотзывных вкладов приобретает особое значение. Кроме того, в условиях девальвационных ожиданий и инфляции особый интерес представляют альтернативные инструменты сбережений, например, обезличенные металлические сберегательные счета и др.

В рамках второго направления необходимо предусматривать диверсификацию заемщиков по отраслям экономики, масштабам деятельности, залогу и т.п., обеспечить динамичное развитие методик оценки кредитоспособности заемщиков – физических и юридических лиц за счет использования не только количественных, но и качественных показателей. С целью повышения эффективности кредитной политики банка могут применяться оптимизационные модели различного типа с целью принятия оптимальных управленческих решений с учетом риска.

Третье направление предполагает своевременное выявление и соответствующие мероприятия по работе с проблемной задолженностью. При этом необходимо исходить из принципа «добросовестности» клиента, т.е. в первую очередь способствовать нахождению компромиссного решения за счет использования возможностей банка по пролонгации и прочих изменений в условиях кредитного договора, и только в последующем за счет реализации залогового обеспечения и т.п. Такая ситуация будет способствовать не только возврату средств банку, но и повышению эффективности деятельности заемщика.

Вместе с тем, на наш взгляд, четвертое направление является наиболее важным с точки зрения сохранения устойчивости банковской системы на долгосрочную перспективу. Сложившаяся ситуация в Европе, связанная с проблемами в банковской системе на Кипре, заставляет многие страны еще раз критично взглянуть на устойчивость национальных банковских систем, оценить основные риски и механизмы страхования. В мировой практике более 100 стран имеют систему страхования вкладов. Наиболее проработанная и комплексная система применяется в США. Там не только предусмотрена уголовная ответственность за фальсификацию отчетности банком, но и применяется рейтинговая система оценки банков (CAMEL), определяющая необходимость и степень вмешательства в деятельность банка со стороны контролирующих органов. Эффективные модели страхования вкладов действуют в Канаде и во Франции.

Например, российская модель далека по своим принципам и механизмам от вышеупомянутых и копирование данных систем на современном этапе вряд ли представляется реальным и целесообразным, но, тем не менее, положительный опыт ряда стран можно использовать. Так, например, в близкой к России по уровню развития финансовой системы Турции действует система страхования вкладов, основанная на установленной базовой ставке отчислений в фонд страхования и различных надбавках к ней в зависимости от того, насколько банк соответствует критериям и нормативам. Например, базовая ставка повышается на доли процента, если банк имеет недостаточное резервирование или превышена доля сомнительных кредитов, либо соотношение открытых валютных позиций к капиталу банка превышает определенный норматив, также в случаях перекредитования аффилированных банку компаний или когда коэффициент достаточности капитала банка достигает определенного критического уровня. Таким образом, данная система основывается

на дифференцированном подходе. Стоит отметить, что треть стран, в которых функционирует система страхования вкладов, применяют именно дифференцированные ставки отчислений.

В связи с этим актуальным становится дискуссия о внесенном Минфином РФ проекте поправок в закон о страховании вкладов физических лиц, а также о дальнейших путях реформирования и модернизации всей системы страхования вкладов. В России средствами фонда страхования вкладов управляет созданная в 2004 году государственная корпорация — Агентство по страхованию вкладов. Основной задачей, которая возлагалась на Агентство при его создании, была выплата вкладчикам возмещений при наступлении страхового случая. На современном этапе одним из направлений модернизации системы страхования вкладов рассматривается возможность (и необходимость) передачи Агентству функций временной администрации в проблемных банках. Причем не совместно с Центральным банком, а именно напрямую, так как в проблемных ситуациях для спасения активов важен каждый день (по факту Агентство все равно приходит в проблемные банки в качестве управляющего через определенное время).

Поправки в российский закон о страховании вкладов связаны с введением дифференцированной ставки отчислений в фонд страхования. Так, банки, проводящие рискованную политику и устанавливающие завышенную ставку по депозитам физических лиц (если превышение ставки составляет более двух процентных пунктов от среднего уровня, определяемого по нормативам ЦБ) будут уплачивать более высокие взносы в фонд страхования вкладов. Однако дискуссионным остается вопрос, насколько эффективна данная мера, так как размер превышения относительно базовой ставки установлен на уровне 40%, а для действительно существенного воздействия представляется целесообразным повысить ставку для рискованных банков в разы. Тем не менее, сам факт внедрения дифференцированной ставки свидетельствует о положительном векторе развития российской системы страхования вкладов, ведь на данный момент в российской банковской системе существует определенная доля банков, формально отвечающая минимальным требованиям и критериям, установленным надзорными органами, но реально находящиеся в опасной близости к границе нормативов. Любая нестабильность на финансовых рынках, как например ситуация с Кипром, может привести к проблемам в этих банках. Поэтому реально обоснованным представляется применение для них повышенных ставок отчислений в фонд страхования вкладов.

Отдельным направлением модернизации системы страхования вкладов представляется ужесточение ответственности за фальсификацию отчетности банками, вплоть до введения уголовной ответственности, как это применяется в США. Это позволит создать определенную строгость в предоставлении и использовании данных, достоверности этих данных, что должно быть основой построения эффективной системы страхования вкладов.

Поэтому, учитывая все возрастающий объем вкладов физических лиц в России и Беларуси, составляющий на 01.01.2013г. 14,251 трлн. рос. руб. и 78,067 трлн. бел. руб. соответственно [1,с.9;2,с.94], реформирование и модернизация системы страхования вкладов является необходимой и своевременной мерой наряду с другими направлениями по достижению финансовой устойчивости банковской системы. При этом, надо отметить, что указанные направления только в своей взаимосвязи призваны не только преодолеть периодически проявляющиеся дисбалансы в банковской сфере, но и снизить экономический ущерб от возможных банкротств отдельных банков в государстве.

Список литературы:

1. Исаев Ю. Интервью газете Ведомости // Ведомости. - 2013. - № 60 (3322). - С.8-9.
2. Бюллетень банковской статистики НБ РБ. Источник: <http://www.nbrb.by/statistics/bulletin/> Дата доступа: 16.04.2013.