

## УЧРЕДИТЕЛИ

Министерство финансов  
Республики Беларусь

Белорусский  
государственный  
экономический  
университет

Белорусский  
государственный  
университет

Белорусская  
государственная  
страховая организация

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

<b>Н.П. КОРБУТ</b>	министр финансов РБ
<b>Н.Е. ЗАЯЦ</b>	проректор БГЭУ, доктор экономических наук, профессор, шеф-редактор, научный консультант журнала
<b>М.М. КОВАЛЕВ</b>	декан экономического факультета БГУ, профессор
<b>Л.Н. КОХАНОВИЧ</b>	начальник отдела кадровой политики, член коллегии Минфина РБ
<b>А.М. КУРЛЫПО</b>	заместитель министра финансов, кандидат экономических наук
<b>П.Г. НИКИТЕНКО</b>	директор Института экономики, академик НАН Беларуси
<b>А.И. СВЕРЖ</b>	заместитель министра финансов РБ
<b>В.И. ШУСТ</b>	генеральный директор Белгосстраха
<b>В.В. ПЛАТУН</b>	редактор отдела информационных проектов и бизнеса

*Информационная поддержка газеты «Рэспубліка»*

## РЕДАКЦИЯ

<b>Светлана ТЕРЕХОВИЧ</b>	заместитель главного редактора
<b>Владимир БАЦКАЛЕВИЧ</b>	ответственный секретарь
<b>Олег АНАНИЧ</b>	редактор отдела финансов
<b>Константин ТЫЧИНА</b>	редактор отдела экономики редактор отдела информационных проектов и бизнеса корректоры
	компьютерная верстка
	компьютерный набор
	ответственный за выпуск
	дизайн обложки

Главный редактор

**ФИНАНСЫ СТОЛИЦЫ**

- 3 **М.Павлов**  
*Мы на верном пути.  
И делаем то, что надо людям*
- 6 **В.Емельяков, О.Гусева, П.Достанко**  
*От конкурентоспособности  
каждого изделия — к успеху предприятия*
- 9 **О.Ананич**  
*Завод устроит и «рыбка» и «удочка».  
Ни того, ни другого не предлагают*
- 11 **В.Юшкевич**  
*Место, где потребитель  
становится инвестором*

**ФИНАНСЫ**

- 13 **Б.Гусаков**  
*Мировой супервалютой остается доллар*
- 18 **В.Василенко**  
*Ошибка как факт необоснованной оплаты*
- 21 **Ю.Сабирова**  
*Источники финансирования  
дефицита бюджета*
- 24 **К.Рудый**  
*Валютная политика: становление и развитие*

**ЭКОНОМИКА**

- 27 **Ю.Енин, В.Аносков**  
*Платежи и расчеты.  
Новый этап совершенствования*
- 30 **Л.Падалко**  
*Энергоемкость продукции:  
проблемы и перспективы ее снижения*
- 33 **Б.Гусаков, О.Левкович, А.Левкович**  
*Миссия лизинга и структура рынка*
- 37 **М.Муталимов, Н.Глухова**  
*Рыночная система распределения*
- 40 **В.Асанович, В.Валетко**  
*Структура ВВП Беларуси.  
В русле мировых тенденций*
- 45 **М.Лисовский**  
*Будут условия для развития,  
будут и перспективы*

- 47 **Е.Кравченко**  
*Неплатежеспособность предупреждает  
о возможном банкротстве*

- 52 **Б.Семенов**  
*Модель стратегического позиционирования  
в условиях кризиса*

- 55 **Е. Кравченко**  
*Судьбу предприятия решает суд*

**НАЛОГИ**

- 56 **И.Шунько**  
*Налогообложение: практика диктует перемены*
- 59 **М.Пинская**  
*Влияние налогообложения прибыли  
на инвестиционную деятельность  
предпринимателей в Российской Федерации*
- 64 **С.Насута**  
*Льготы по таможенным платежам в отношении  
ввозимых инвестиционных товаров*

**СТРАХОВОЙ БИЗНЕС**

- 67 **В.Лаврусенко**  
*Две стороны медали*

**ПРАКТИКУМ БУХГАЛТЕРА**

- 69 **МИНФИН.**  
*Управление методологии бухгалтерского учета  
и отчетности отвечает*
- 72 **Л.Воскресенская**  
*Амортизационная политика:  
ошибки в выборе не исключены*
- 74 **Н.Климович**  
*Система «Галактика» в вопросах и ответах*

**ЛЮДИ, НАУКА, ПРАКТИКА**

- 78 **В.Бусько**  
*Ф.М.Ястремский.  
Управляющий Минской Казенной палатой  
и его научные труды*

# БУДУТ УСЛОВИЯ

Максим ЛИСОВСКИЙ,  
аспирант Гомельского кооперативного института

## для развития, будут и перспективы

**В** личных подсобных хозяйствах (ЛПХ), которые занимают 14% сельскохозяйственных земель республики, выращивается 80% овощей, картофеля, плодов, получают более 30% молока и около 20% мяса. Однако правительство страны считает, что объемы производства, закупок сельхозпродукции в ЛПХ могут и должны быть увеличены, и в качестве одной из мер в стимулировании таких процессов предусмотрено предоставление гражданам по их заявкам дополнительных земельных участков площадью до 3 гектаров. В этом контексте практический и научный интерес представляет нынешнее состояние личных подсобных хозяйств и перспектива их развития.

По результатам анкетного обследования 260 личных подсобных хозяйств в селах Гомельской области в 2000 году нами была произведена группировка хозяйств по сумме среднемесячного денежного дохода. При этом выделены 4 группы ЛПХ (табл.1).

Оказалось, преобладающей является группа ЛПХ, имеющих до-

ход от ведения хозяйства от 8 до 24 тыс.руб. в месяц (29,23% всего количества обследованных хозяйств), 25,38% хозяйств не имеют дохода либо имеют небольшой, до 8 тыс.руб. в месяц, такая же часть хозяйств имеет доход от 24 до 40 тыс.руб. в месяц и 20,38% ЛПХ получают доход свыше 40 тыс.руб. Наибольшую сумму дохода от личного хозяйства получают более крупные ЛПХ. Результаты показывают обратно пропорциональную зависимость между доходами от ЛПХ и от других источников (заработная плата и т.п.). Наличие такой зависимости вполне объяснимо. В условиях кризиса, когда заработная плата сельских жителей не обеспечивает прожиточный минимум, естественно стремление людей к поиску иных источников дохода, а ведение подсобного хозяйства — наиболее доступный и простой способ.

Существенное влияние на состояние ЛПХ оказывают экономические факторы и уровень поддержки ЛПХ со стороны крупных

сельскохозяйственных предприятий, потребительской кооперации и государства. Степень развитости взаимоотношений между мелким личным и крупным общественным производством определяет перспективу личных подсобных хозяйств. Эти положения подтверждаются материалами нашего анкетного обследования. В процессе анкетирования мы собрали для корреляционного анализа следующую информацию:

$y_1$  ( $x_{20}$ ) — размер земельного участка ЛПХ, га;  $y_2$  — поголовье скота, условные головы;  $x_1$  — число членов семьи, человек;  $x_2$  — число детей в возрасте до 16 лет, человек;  $x_3$  — возраст главы семьи, лет;  $x_4$  — обеспеченность жилья удобствами (0 — нет, 1 — да);  $x_5$  — наличие водопровода на подворье (0 — нет, 1 — да);  $x_6$  — размер жилой площади на одного человека, кв.м;  $x_7$  — продолжительность использования земельного участка, лет;  $x_8$  — денежный доход от ведения ЛПХ, тыс.руб. в месяц;  $x_9$  — наличие собственного автотранспорта (от 0 до 1);  $x_{10}$  — уровень удовлетворенности населения выделением сельскохозяйственной техники для проведения работ в ЛПХ (от 0 до 5 баллов);  $x_{11}$  — уровень удовлетворенности населения работой рынка

Группировка ЛПХ населения Гомельского региона по размерам среднемесячного дохода от ведения личного хозяйства в 2000г.

Таблица 1

Группы ЛПХ по доходам, тыс.р.	Число ЛПХ	Удельный вес числа ЛПХ в % к итогу	Площадь земельного участка, га.		Поголовье скота, условные головы		Денежный доход от других источников, тыс.р.	
			всего	На 1 ЛПХ	всего	на 1 ЛПХ	всего	на 1 ЛПХ
до 8	66	25,38	22,5	0,34	21,5	0,33	5531,0	83,80
8-24	76	29,23	44,0	0,58	60,5	0,80	6255,0	82,30
24-40	65	25,00	49,9	0,77	74,5	1,15	5164,0	79,45
св.40	53	20,38	44,4	0,84	33,6	0,63	3779,0	71,30
Итого (в среднем)	260	100,00	160,8	0,62	190,1	0,73	20729,0	79,73

(от 0 до 5 баллов);  $x_{12}$  – уровень удовлетворенности населения продажей инвентаря для ведения ЛПХ (от 0 до 5 баллов);  $x_{13}$  – уровень удовлетворенности населения обеспечением стройматериалами (от 0 до 5 баллов);  $x_{14}$  – уровень удовлетворенности населения ценами на сельхозтехнику (от 0 до 5 баллов);  $x_{15}$  – уровень удовлетворенности населения договорными отношениями с предприятиями потребительской кооперации (от 0 до 5 баллов);  $x_{16}$  – уровень удовлетворенности населения помощью сельхозпредприятий в реализации продукции (от 0 до 5 баллов);  $x_{17}$  – уровень удовлетворенности населения ценами на продаваемую ими сельхозпродукцию (от 0 до 5 баллов);  $x_{18}$  – уровень удовлетворенности населения выделением комбикормов (от 0 до 5 баллов);  $x_{19}$  – уровень удовлетворенности населения обеспечением молодняком скота (от 0 до 5 баллов).

Расчеты показали довольно высокую зависимость размеров личного подсобного хозяйства от большинства взятых в разработку независимых переменных. Так, на размер земельного участка ( $y_1$ ) наибольшее влияние оказывают следующие факторы: удовлетворенность населения договорными отношениями с предприятиями потребительской кооперации – коэффициент корреляции (к.к. – 0,746), помощью сельхозпредприятий в реализации продукции, производимой в ЛПХ (к.к. – 0,727), организацией работы городского рынка (к.к. – 0,722), ценами на сельхозтехнику (к.к. – 0,693), число детей в семье в возрасте до 16 лет (к.к. – 0,692). Также заметное влияние оказывают: возраст главы семьи, обеспеченность жилья удобствами, наличие водопровода на подворье, сумма денежного дохода от ведения ЛПХ, наличие автотранспорта и другие. Слабая связь наблюдается между размером жилой площади на одного человека и размером земельного участка (к.к. – 0,140).

На численность поголовья скота в ЛПХ ( $y_2$ ) существенно влияют такие факторы, как удовлетворенность населения выделением комбикормов (к.к. – 0,718), помощью

сельхозпредприятий в приобретении молодняка скота (к.к. – 0,703), а также размер земельного участка в ЛПХ (к.к. – 0,674). Заметное влияние оказывают цены на производимую сельхозпродукцию и договорные отношения с предприятиями потребительской кооперации (к.к. соответственно 0,566 и 0,505). Остальные из рассмотренных факторов в меньшей степени влияют на поголовье скота.

После отбора факторов, оказывающих наиболее существенное влияние на размеры личных подсобных хозяйств (площадь участка и поголовье скота), а также исключения факторов, тесно коррелирующих между собой, с использованием компьютера был произведен регрессионный анализ, из которого следует, что рост численного состава семьи на одного человека приводит к увеличению размера земельного участка на 5,1 сотки, при обеспечении жилья удобствами (водопровод, канализация, газ и т.п.) площадь участка может возрасти на 11,4 сотки, с увеличением продолжительности использования земельного участка на один год его размер возрастает на 0,4 сотки (такое же изменение происходит с ростом дохода от ведения ЛПХ на 1 тыс.руб.), в случае наличия собственного автомобильного транспорта размер участка увеличивается на 13,3 сотки, повышение уровня удовлетворенности населения продажей инвентаря и ценами на производимую сельхозпродукцию на один балл ведет к росту площади земельного участка на 4,4 и 1,6 сотки соответственно.

С увеличением в семье числа детей в возрасте до 16 лет на одного человека поголовье скота возрастает на 0,143 условных головы; повышение уровня удовлетворенности населения договорными отношениями с предприятиями потребительской кооперации и помощью сельхозпредприятий в приобретении молодняка скота на один

балл ведет к росту поголовья на 0,088 и 0,189 условных головы соответственно.

Используя примененные в ходе наших исследований методы, можно планировать и прогнозировать развитие ЛПХ на перспективу до 2020 года. В прогнозной модели расчет перспективного размера сельской семьи осуществлен с использованием среднегодового темпа снижения среднего размера сельской семьи по Беларуси за последние 5 лет (он составил 98,6%). Среднегодовой темп роста дохода от ведения личного подсобного хозяйства в постоянных ценах за последние 5 лет составил 103,1%. Исходя из этого, доход от ведения личного хозяйства определен на уровне 41 тыс.руб. в ценах 2000 года. Предполагается, что к 2020 году все дома сельских жителей будут обеспечены коммунальными удобствами и в каждом ЛПХ будет личный автотранспорт, а средний уровень удовлетворенности по показателям  $X_{12}$  и  $X_{17}$  достигнет отметки 4 балла.

На основании проведенных расчетов можно сделать заключение, что при использовании всех имеющихся резервов к 2020 году площадь земельного участка ЛПХ может возрасти на 39 соток и достигнуть по исследованным ЛПХ в среднем 1,01 га.

При проведении прогноза поголовья скота возможная численность детей в возрасте до 16 лет в среднем на одно ЛПХ определена на основании среднегодового темпа снижения числа детей за последние 3 года (97,3%) и числа ЛПХ (99,5%). По показателям  $X_{15}$  и  $X_{19}$  предусматривается достижение отметки 4 балла.

Следовательно, при использовании всех выделенных резервов поголовье скота к 2020 году может увеличиться на 0,601 условных головы и достигнуть уровня 1,331 условных головы в среднем на одно ЛПХ. ■