

## РОЛЬ ФРАНЦУЗСКОЙ ШКОЛЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ В ФОРМИРОВАНИИ КЛАСТЕРНОЙ ТЕОРИИ

Демьянов Сергей Александрович, старший преподаватель,  
Полесский государственный университет  
Demyanov Sergey Alexandrovich, Senior lecturer,  
Polesky State University, demianov.s@polessu.by

**Аннотация.** В данной статье рассматривается научно-теоретический вклад французской школы конкурентоспособности в формирование кластерной теории. Также рассмотрены основные аспекты теории географической близости и типологизации локальных экономических систем.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, типологизация, идентификация кластера, географическая близость, локальные экономические системы

Французская школа конкурентоспособности отличается малой известностью и популярностью среди исследователей региональной конкурентоспособности и кластерообразования в силу преобладания американской и британской школ. Однако роль французской школы в формировании теоретико-методологической базы кластерной концепции достаточно высока, особенно с позиций социально-экономической географии.

Развитию французской экономической мысли способствовала такая черта как междисциплинарность, что создавало определенные трудности в идентификации направлений и отдельных исследователей проблем пространственной экономики. Основными направлениями французской школы являются теория близости и типологизация локализованных экономических систем.

Ключевой идеей научных изысканий школы является рассмотрение в качестве объекта исследований не абстрагированного экономического пространства, а конкретной локализованной территории. Территория воспринимается как некий живой организм, в отличие от пространства, т.е. происходит опредмечивание и конкретизация результатов исследований за счет перехода от абстрактных моделей к более конкретизированным.

Французская школа конкурентоспособности формировалась на основе синтеза научных взглядов французской пространственной экономики (Ф.Перру, Ж.Будвиль, К.Понсар), французского институционализма (теорий регуляции и конвенций) и теории регионального кластера М. Портера и др. [1]. В генезисе французской школы прослеживается сочетание теорий полюсов роста и теории конкурентоспособности, что привело к формированию концепции полюсов конкурентоспособности.

Современному этапу развития французской школы предшествовал этап становления Парижской школы регуляции, французской школы экономики близости и школы теории инновационных сред. С точки зрения экономической географии, наибольший интерес представляет школа экономики близости, т.к. деятельность школы направлена на исследование географического измерения пространственной экономики. Наиболее известными представителями школы экономики близости являлись: К.Дюпуи, Ж.-П.Жилли, Г.Коллетис, Б.Пекёр, Д. Тальбо, А.Торр, Ж.-Б.Циммерман и др.

Школа экономики близости как научное направление весьма условна, т.к. она представлена разрозненными и относительно независимыми институциями. Наиболее успешной является группа «Динамика близости», которая занималась проблемами природы эффектов близости и внедрением в социальные науки пространственной переменной. Важную роль группа сыграла также в закрепле-

нии понятия близости как научной проблематики пространственной экономики. Помимо группы «Динамика близости» проблемами теории близости занимались такие научно-исследовательские институты как: исследовательская группа прикладной экономики GrethA, Ассоциация экономических и социальных исследований GRES, исследовательские группы теории географической близости GRET, GRECAM и PROXIMITES [2].

Поляризация развития во французской школе рассматривается в контексте воздействия трех видов близости: физической, технической и реляционной. Причем территория при поляризации рассматривается как параметр создания технологий и организации промышленного производства. Неоспоримым преимуществом данной типологии является рассмотрение инновационной среды как процесса взаимопроникновения технологий и территориальной структуры региона.

Однако следует отметить, что константой всех видов близости является географическая близость. В различных интерпретациях, географическая близость сочетается с организованной близостью. Пространственное измерение близости определяется несколькими способами: морфологическими характеристиками, оценкой ресурсного потенциала или транспортной инфраструктуры. В силу своей нейтральности по свойствам, географическая близость интенсифицируется действиями социально-экономических акторов.

А.Торр выделяет в связи с этим два вида географической близости: желательную и нежелательную. О.Буба-Ольга и К.Каррэнказо разграничили понятия «пространство», «сеть» и «территория», наделив их двумя видами близости: пространство – географическая близость, сеть – организационная близость, территория – географическая и организационная близость [3].

С развитием теории близости начала формироваться более сложная система классификации видов близости. В своих работах, О.Буба-Ольга выделяет понятие «социально-экономическая близость» [3]. В социально-экономическую близость входят ресурсная и координационная близости, подразделяющиеся на материальную/когнитивную и реляционную/посредническую соответственно.

Развивая теорию близости, французские ученые исследовали такое проблемное поле как типологизация локализованных экономических систем (SPL). Схожими по сущности с SPL являются «локализованные производственные системы» и «территориальные системы производства» и «локализованные системы производства и инноваций» (SLPi).

Инновационные процессы в SLPi рассматриваются как эндогенные, т.к. в локализованных системах накапливаются технологии, НИОКР и иные знания. Сами инновационные процессы предполагают наличие установленных связей предприятия и его окружения. Вследствие этого, понятие SLPi приводит к тому, что территорию следует рассматривать как экономический результат.

Руководствуясь определениями DATAR, «локализованная экономическая система представляет собой особую производительную систему, локализованную на конкретной территории, в рамках которой формируется производственная сеть взаимозависимых предприятий, занимающихся схожей или комплементарной деятельностью» [2]. Здесь достаточно четко прослеживается аналогия с общей трактовкой понятия региональных кластер, что дает возможность говорить о том, что во французской школе конкурентоспособности сформировалось свое виденье кластерной концепции.

Обращаясь к многочисленным исследованиям французских экономистов-пространственников, необходимо выделить семь переменных, характеризующих локализованные экономические системы: развитие региональной инновационной и технологической системы; формирование региональных рынков труда; территориальная и отраслевая структура промышленности; социальная инфраструктура; структура товарного рынка; информационная система; регулирующие институты и местные органы власти.

Выделенные переменные рассматриваются как базовые компоненты при построении различных типологий локализованных экономических систем SPL (типологизация SPL А.Палле и А.Торра, типология кластеров А.Торра, типология SLPi К.Каррэнказо и др.). В контексте данной тематики, наиболее интересной является типологизация кластеров А.Торра, представленная в таблице.

Таблица – Типологизация кластеров А.Торра

		Организация межфирменных связей	
		Сильная	Слабая
Локализация межфирменных отношений	Сильная	1. Кластер Портера	3. Кластер, связанный с определенным ресурсом
	Слабая	2. Кластер без локальной базы	4. Дисперсная деятельность

Примечание – Источник: Собственная разработка на основе [3-5]

Теоретическая ценность типологизации заключается в том, что французские исследователи не застревают на изучении конкретного процесса или явления, а пытаются его соотнести с другими процессами. В процессе эволюции типологизация локализованных экономических систем получила более содержательное наполнение и стала более структурированной.

Одним из примеров сложно структурированной типологии SPL является типология локализованных экономических организаций И.Самсона. Согласно данной типологии, региональные кластеры представлены как более широкие и открытые формы производительных систем. К SPL здесь относят всего четыре разновидности организаций, в то время как к кластерным организациям – системы-сателлиты, технопарки, системы малых и средних предприятий, атомизированные производители и «излучающие округа».

Сами кластеры выделены в отдельный подтип, сочетающий в себе широкие неиерархизированные локальные взаимосвязи внутри производительной системы и широкие иерархизированные/ неиерархизированные глобальные взаимосвязи. Заслуга данной типологии состоит в сопоставлении схожих форм территориальной организации с целью выявления общих параметров, позволяющих их типологизировать.

Следует отметить, что типология локализованных экономических организаций имеет спорные моменты. Так, замкнутые кластеры могут обладать не только неиерархизированными, но и иерархизированными локальными взаимосвязями (кластеры, сформированные в рамках государственной кластерной политики). В локальных кластерах чаще наблюдаются ограниченные глобальные взаимосвязи, в силу ориентации на локальные и региональные товарные рынки.

Обобщая результаты анализа французской школы конкурентоспособности, следует выделить несколько характерных черт, присущих данному направлению: мультидисциплинарный подход к исследованию разнообразия видов близости и типологизации локализованных экономических систем, сравнительный характер исследования форм территориальной организации промышленности.

#### Список использованных источников

1. Украинский, В.Н. Современная французская пространственная экономика: теория близости и типология локальных экономических систем / В.Н. Украинский // Пространственная экономика. – 2011. – №2. – С. 92-126.
2. DATAR Aménager la France de 2020. Mettre les territoires en mouvement. Paris: La Documentation française, – 2000.
3. Bouba-Olga, O., Grossetti, M. Socio-économie de proximité. Communication présentée aux «Cinquièmes journées de la proximité» organisées par le GRES et le groupe «Dynamiques de proximité». Bordeaux. – 2006. 28–30 juin.
4. Crevoisier, O., Jeannerat H. Dynamiques territoriales de connaissance: du paradigme de la proximité aux milieux multi-locaux / Groupe de recherche en économie territoriale (GRET), Institut de Sociologie, Université de Neuchâtel, Neuchâtel, Suisse // GRET Working Paper 01/2008-F. – 2008.
5. Torre A. The role of proximity during long-distance collaborative projects. Temporary geographical proximity helps // International Journal of Foresight and Innovation Policy. 2011. Vol. 7. – №1-3.