



НАУКОВІ ЗАПИСКИ

Серія “Економіка”

ВИПУСК 14

Острог — 2010

ББК 65. 9(4)
УДК 336 (477)
Н 34

*Рекомендовано як фахове видання
Постанова президії ВАК України №1-05/3 від 14. 04. 2010 р.*

*Друкується за ухвалою вченої ради
Національного університету “Острозька академія”
Протокол № 11 від 24 червня 2010 р.*

Редакційна колегія:

Пасічник І. Д., доктор психологічних наук, професор (відповідальний редактор);

Кралоук П. М., доктор філософських наук, професор;

Вітлінський В. В., доктор економічних наук, професор;

Карлін М. І., доктор економічних наук, професор;

Левицька С. О., доктор економічних наук, професор;

Пасічник Ю. В., доктор економічних наук, професор;

Козак Л. В., кандидат економічних наук, доцент;

Топішко І. І., кандидат економічних наук, доцент;

Дем’янчук О. І., кандидат економічних наук, доцент (відповідальний секретар).

Н 34 **Фінансова система України. Збірник наукових праць. – Острог:**
Видавництво Національного університету “Острозька академія”,
2010. – Випуск 14. – 564 с.

У збірнику опубліковані наукові статті з актуальних питань розвитку фінансово-кредитних відносин в Україні, фінансового ринку, фінансів суб'єктів господарювання.

Для наукових працівників, викладачів, студентів економічних факультетів вищих навчальних закладів, працівників фінансово-кредитних установ та підприємницьких структур.

ISBN 966-7631-55-9

© Видавництво Національного університету
“Острозька академія”, 2010

УДК 336. 71:339. 137. 2

Дмитриева Е. Н.,*аспирант УО "Полесский государственный университет"*

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА КОНКУРЕНЦИИ В ФИНАНСОВОМ СЕКТОРЕ: СТРУКТУРНЫЙ ПОДХОД

Розкрито сутність основних показників оцінки конкуренції на фінансовому ринку в рамках структурного підходу. Зроблено висновок про необхідність пошуку нових методик аналізу і оцінки конкуренції фінансового ринку, встановлення граничних значень наявних показників, які дозволили б врахувати специфіку окремих країн і забезпечили можливість міждержавного співставлення умов конкурентного середовища фінансових організацій.

Ключові слова: конкуренція, фінансовий ринок, структурний підхід до аналізу конкуренції, концентрація ринку.

Раскрыта сущность основных показателей оценки конкуренции на финансовом рынке в рамках структурного подхода. Сделан вывод о необходимости поиска новых методик анализа и оценки конкуренции финансового рынка, установления границ значений имеющихся показателей, которые позволили бы учесть специфику отдельных стран и обеспечили возможность межстранового сопоставления условий конкурентной среды финансовых организаций.

Ключевые слова: конкуренция, финансовый рынок, структурный подход к анализу конкуренции, концентрация рынка.

The essence of the basic indicators of competition estimation in the financial market in the network of the structural approach is opened. The conclusion is drawn on necessity of search of new techniques of the competition analysis and estimation of the financial market, an establishment of values borders of available indicators which would allow considering specificity of the separate countries and have provided possibility comparisons of competitive environment conditions of the financial organizations.

Key words: competition, financial market, structural approach for competition analysis, market concentration.

Постановка проблемы. На протяжении всего периода развития научной мысли о сущности конкуренции выдвигались различные теории о методах ее анализа и количественных параметрах оценки преимущественно в отношении товарного рынка. Только с усилением влияния финансового сектора на экономику возрос интерес к особенностям его конкурентных отношений, а так же способам их оценки, что обусловило необходимость модификации ряда существующих методик с целью их применения для

анализа финансовой сферы, а так же поиска новых индикаторов, способных отвечать современным требованиям к уровню их достоверности.

Анализ последних исследований и публикаций. В терминах эмпирического измерения и факторов конкуренции современные авторы выделяют три подхода к ее определению: поведенческий (акцент делается на соперничество, борьбу участников рынка); структурный (анализ условий рынка, определяющих его тип); функциональный (рассмотрение конкуренции как элемента рыночного механизма, играющего важную роль в равновесном развитии отрасли, экономики). В рамках каждого из подходов применяются соответствующие методы анализа и оценки состояния конкуренции.

Структурный подход к анализу конкуренции на финансовом рынке предполагает линейный характер обратной зависимости степени концентрации и прямой зависимости уровня конкуренции рынка от числа его участников (что в свою очередь обуславливает обратную связь конкуренции и концентрации), а также положительной зависимости концентрации рынка и прибыли. В рамках данного подхода рассчитываются следующие показатели: емкость рынка; число организаций; коэффициент концентрации; индекс Херфиндаля – Хиршмана; ранговый индекс концентрации (индекс Холла – Тайдмана или индекс Розенблюта); индекс Линда; коэффициент относительной концентрации; энтропия; дисперсия логарифмов рыночных долей; индекс Джинни; маржа и др.

Однако степень конкуренции на рынке зависит не только от числа его участников, т. к. помимо “конкуренции внутри рынка” существует “конкуренция за рынок”. В соответствии с теорией состязательности рынка даже при небольшом числе его участников может наблюдаться их конкурентное поведение [1, 8; 2]. Среди основных причин такого явления выделяют следующие: наличие асимметрии информации; развитие филиальной сети; появление и использование новых технологий. Эта теория дополняет анализ конкуренции необходимостью оценки барьеров входа – выхода, степени удовлетворенности спроса потребителей финансовых продуктов и услуг, доли активов иностранных владельцев и др. показателей.

Цель и задачи исследования. Цель исследования – выявить преимущества и недостатки существующих методик оценки состояния конкуренции на финансовом рынке, определить целесообразность и направления их совершенствования. Поставленная цель исследования предполагает решение ряда задач: совершить обзор существующих подходов к анализу конкуренции на финансовом рынке; раскрыть сущность структурного подхода к анализу и оценке конкурентной среды финансовых организаций; рассмотреть порядок расчета показателей оценки конкуренции в рамках структурного подхода.

Изложение основного материала. Показатель емкости рынка характеризует объем финансовых услуг и представляет собой сумму доходов, активов, капитала, прибыли или занятого персонала всех финансовых ор-

ганизаций, функционирующих на рынке. Анализ динамики его значения дает общее представление о темпах развития финансовой сферы, а в сравнении с другими странами – о ее масштабах.

Число организаций на рынке отражает уровень его концентрации: чем меньше число участников, тем больше концентрация. При сравнении финансовых рынков с одним и тем же числом организаций, большую роль играет их рыночная доля – отношение значения доходов, активов, капитала, прибыли или занятого персонала i -й организации к емкости финансового рынка, рассчитанной по одному из перечисленных показателей. Чем меньше финансовые организации отличаются друг от друга по величине рыночной доли, тем меньше степень концентрации данного рынка. [3]

Коэффициент концентрации рассчитывается как сумма рыночных долей крупнейших организаций отрасли [4, 71]:

$$CR_n = \sum_{i=1}^n D_i \quad (1)$$

где D_i – рыночная доля i -й финансовой организации;

n – количество крупнейших (расчетных) финансовых организаций, действующих на рынке (как правило, $n = 3, 4, 5, 6, 8, 10, 20, 50, 100, 150, 200$).

Данный коэффициент рассчитывается по капиталу и активам для трех и четырех крупнейших организаций рынка. Значение показателя, полученное для концентрации активов, соответствующее неравенству $0,45 < CR_3 < 0,75$, свидетельствует об умеренно концентрированном рынке, $CR_3 < 0,45$ и $CR_3 > 0,75$ – о низком и высоком уровне концентрации соответственно. В практике США значение показателя CR_4 , превышающее 0,75, служит основанием для ввода ограничений на слияние компаний [5, 116]. При расчете CR_n по доходам, прибыли или числу занятого персонала финансового сектора анализируют динамику его значений при необходимости в сопоставлении с другими странами, т. к. пороговых значений для них не установлено. Основным недостатком индекса концентрации является то, что он не учитывает разброс значений рыночных долей. Тем не менее, его продолжают использовать в качестве грубого индикатора наличия (отсутствия) доминирующих участников рынка.

Индекс Херфиндаля – Хиршмана позволяет оценить распределение рыночных долей финансовых организаций и рассчитывается как сумма квадратов их значений:

$$HHI = \sum_{i=1}^N D_i^2 \quad (2)$$

где D_i – рыночная доля i -й финансовой организации;

N – количество финансовых организаций на рынке.

Значение показателя HHI , не превышающее 0,1, отражает низкую степень концентрации, характеризующееся неравенством $0,1 < HHI < 0,18$, – умеренную степень. В случае если значение данного индекса находится в промежутке от 0,18 до 1, рыночная концентрация высокая.

Положительным свойством данного показателя является то, что он не зависит от выбора числа организаций для его расчета, т. к. учитывает общее количество участников рынка. В тех случаях, когда число субъектов может быть слишком велико, индекс рассчитывают для 50 крупнейших, при этом для товарного рынка критическим значением HHI , подтверждающим необходимость вмешательства государственных органов, является 0,18162 [5, 118]. Подобное значение для финансового рынка не установлено.

Однако нижняя граница неравенства $1/N < HHI < 1$ (где N – число организаций на рынке), отражающего пределы значения данного показателя, является плавающей, что не позволяет провести анализ в межстрановом сопоставлении. По этой причине необходимы дополнительные преобразования для того, чтобы значение показателя HHI находилось в пределах от 0 до 1. Результатом таких преобразований является коэффициент I (3) Чем ближе его значение к 1, тем выше степень концентрации рынка [5, 118]:

$$I = \frac{N \times HHI - 1}{N - 1} \quad (3)$$

Ранговый индекс концентрации рассчитывается на основе сопоставления рангов функционирующих на рынке организаций [6, 70; 5, 119]:

$$HT = \frac{1}{2 \sum (r_i \times D_i) - 1} \quad (4)$$

где r_i – ранг i -й финансовой организации в зависимости от ее рыночной доли, ($r = 1, \dots, n$) у самой крупной организации ранг 1;

D_i – рыночная доля i -й финансовой организации.

Значение показателя HT принадлежит промежутку от $1/N$ до 1 (где N – число организаций, функционирующих на рынке), чем меньше значение этого показателя, тем ниже степень концентрации.

Индекс Линда основывается на определении так называемой “границы олигополии” и рассчитывается по формуле:

$$LI = \frac{1}{K(K-1)} \times \sum_{I=1}^{K-1} Q_I \quad (5)$$

где K – число крупных организаций (2 и более) на рынке;

I – число ведущих финансовых организаций среди K крупных организаций;

Q_I – отношение средней доли рынка I финансовых организаций к доле $(K - I)$ финансовых организаций;

При расчете индекса Линда используются значения $K = 2$, $K = 3$ и т. д. до тех пор, пока не будет получено неравенство $LI_{k+1} > LI$. В процессе расчетов по мере увеличения числа K значение LI уменьшается. При первом нарушении данной закономерности “граница” считается определенной. По результатам расчетов, исходя из теории олигополии (если 2 – 3 организации лидируют на рынке – это “жесткая олигополия”, если 6 – 7 организаций занимают 70 – 80% рынка – это “расплывчатая олигополия”), делаются выводы о структуре рынка [6, 72].

Коэффициент относительной концентрации для оценки товарного рынка представляет собой "...отношение долей крупнейших предприятий рынка в общей сумме предприятий к долям продукции этих предприятий в общем объеме выпускаемой продукции" [6, 116]. Коэффициент измеряется в абсолютном значении, чем ближе оно к нулю, тем выше степень концентрации рынка.

Применительно к финансовым рынкам относительная концентрация может быть рассчитана как отношение доли крупнейших финансовых организаций в общем количестве финансовых институтов рынка к доле их активов в общем объеме активов рынка:

$$CRR_K = \frac{K}{N} \div \frac{A_K}{A} \quad (6)$$

где K – количество крупных организаций на рынке;

N – количество финансовых организаций на рынке;

A_K – активы, принадлежащие K финансовым организациям;

A – суммарные активы финансового рынка (принадлежащие N финансовым организациям).

Если $CRR_K > 1$, степень концентрации на рынке крайне низкая, при значении CRR_K , не превышающем 1, – высокая [7]. В отличие от показателя CR_n коэффициент CRR_K учитывает не только доли крупнейших организаций, но и общее число участников рынка. Однако из-за размытых границ его значений, а также нерешенного вопроса о числе крупнейших конкурентов, включаемых в расчеты, применение коэффициента относительной концентрации в качестве индикатора состояния конкуренции является весьма затруднительным [5, 117].

Коэффициент энтропии представляет собой среднюю рыночную долю финансовых организаций, взвешенную по натуральному логарифму обратной ей величины, и показывает, таким образом, неупорядоченность распределения рыночных долей между участниками финансового рынка [3]:

$$E = \sum_{i=1}^n \left(D_i \ln \left(\frac{1}{D_i} \right) \right) \quad (7)$$

где D_i – рыночная доля i -й финансовой организации;

n – число организаций на рынке.

Значение коэффициента энтропии обратно пропорционально степени концентрации рынка.

Дисперсия долей рынка рассчитывается следующим образом:

$$\delta^2 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(D_s - \frac{1}{n} \right)^2 \quad (8)$$

где D_s – доля процентных, комиссионных доходов, отражающая объем продаж, или рыночная доля, рассчитанная по одной из предложенных выше методик;

n – число организаций на рынке.

Чем выше значение δ^2 , тем менее обострена конкуренция на рынке. В про-

цессе анализа в целях уменьшения разброса значений числовых рядов используют показатель дисперсии логарифмов рыночных долей [8, 442; 4, 71; 2].

Показатель интенсивности конкуренции представляет собой обобщение частных показателей интенсивности, учитывающих распределение рыночных долей, динамику и рентабельность рынка. Он принимает значения от 0 до 1 и рассчитывается как средняя геометрическая частных показателей:

$$U_K = \sqrt[3]{U_D \times U_i \times U_R} \quad (9)$$

где U_D – интенсивность конкуренции по распределению рыночных долей;

U_i – интенсивность конкуренции по динамике рынка;

U_R – интенсивность конкуренции по рентабельности рынка.

Показатель U_D применяется для оценки степени сходства рыночных долей организаций, функционирующих на рынке, и равен нормализованной величине, полученной вычитанием из 1 коэффициента вариации (отношения среднеквадратического отклонения рыночных долей к их среднеарифметическому значению) [6, 73; 1]:

$$U_D = 1 - n \sqrt{\frac{1}{n} \sum \left(D_i - \frac{1}{n} \right)^2} \quad (10)$$

где D_i – рыночная доля i -й финансовой организации;

n – число организаций на рынке.

Значения U_D принадлежат промежутку от 0 до 1: если $U_D = 0$, то дисперсия долей максимальна и конкуренция на рынке незначительна.

Из-за наличия следующих недостатков данный показатель следует рассматривать как альтернативу экспертной оценки с минимальной долей объективизма в результатах его расчета [2]:

- зависимость степени конкуренции от значения среднеквадратического отклонения рыночных долей не имеет достаточной научно обоснованной доказательной базы;

- в качестве меры распределения рыночных долей могут выступать не только их дисперсия и среднеквадратическое отклонение, но и медиана, мода и др. показатели;

- подчинение разброса рыночных долей нормальному закону распределения установлено априорно.

По мнению доктора экономических наук, профессора Светунькова С. Г. для определения степени конкуренции более информативной является классификация рынков по Штакельбергу, согласно которой существует девять типов, отличающихся интенсивностью конкуренции, которая уменьшается по мере перехода от рынка двухсторонней полиполии к рынку двухсторонней монополии (Таблица 1).

Таблиця 1
Типи ринка по Штакельбергу

Покупатели	Продавцы		
	много	несколько	один
много	двухсторонняя полиполия	олигополия	монополия
несколько	олигопсония	двухсторонняя олигополия	монополия, ограниченная олигопсонией
один	монопсония	монопсония, ограниченная олигополией	двухсторонняя монополия

Светуных С. Г. предлагает метод количественной оценки интенсивности конкуренции по распределению рыночных долей (индекс I (13)), основанный на графической интерпретации плотности их распределения (вид логнормальной функции с левой и правой асимптотами), отражающей типы рынка по Штакельбергу.

$$I = \frac{M(D)}{D_{\max}} \quad (11)$$

где $M(D)$ – математическое ожидание рыночной доли на финансовом рынке;

$D_{\max}$ – максимальное значение рыночной доли финансовой организации на рынке.

Значения данного индекса находятся в промежутке от 0 до 1. Интенсивность конкуренции возрастает с приближением значения I к нулю, т. е. состоянию рынка, близкому к двухсторонней полиполии. Тип рынка зависит от того, “...на какую часть шкалы рыночных долей приходится математическое ожидание наибольшего количества... [участников рынка]. Если математическое ожидание приходится на крайнее левое значение...” [2], это означает рынок двухсторонней полиполии, если на крайнее правое – двухсторонней монополии (Рисунок 1).

Согласно выводам Светуных С. Г., “данный подход свободен от недостатков...” [2] показателя, выраженного формулой (10), однако, по мнению автора, данная методика оценки конкуренции рынка не является абсолютно надежной в силу следующих особенностей:

– границы значений индекса I для девяти возможных типов рынка не установлены, что с некоторой долей уверенности позволяет определить лишь два полярных типа: двухстороннюю полиполию и двухстороннюю монополию;

– плотность распределения вероятности долей рынка отражает лишь характеристики “продавцов” (таблица 1), на основании которых дается за-

ключение о типе рынка, учитывающего и другую сторону его участников – “покупателей”;

– плотность распределения в большей степени “чувствительна” к удельному весу числа организаций с соответствующим значением рыночной доли, чем к значению последней. Другими словами, анализируя с помощью данной методики, например, банковский сектор со 100 участниками, одному из которых будет принадлежать доля рынка 99%, а 99 других разделят между собой оставшийся процент, мы получим рынок совершенной конкуренции, т. к. вероятность ничтожно малой доли, принадлежащей 99 организациям, значительно выше вероятности единственного лидера рынка. Эмпирически значение индекса I (11) практически для любого финансового рынка или его сегмента будет близким к нулю.

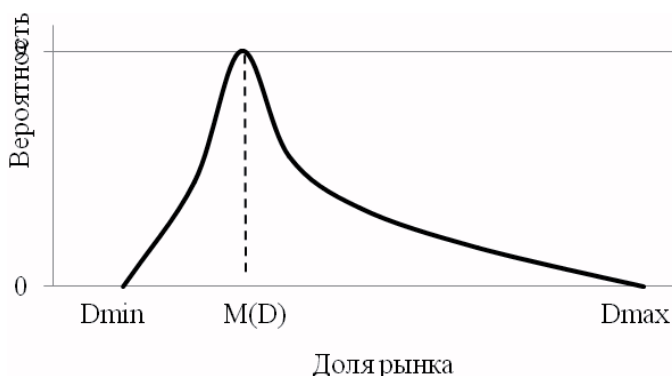


Рис. 1. Плотность распределения вероятности рыночных долей участников финансового рынка

Показатель U_i учитывает характер развития рынка (динамику спроса и предложения, выражающихся в темпах роста объемов оказания финансовых услуг). При наличии быстрых темпов развития финансового рынка, противоречия между соперничающими организациями погашаются за счет их удовлетворенности ускоренным ростом бизнеса. Поскольку в данном случае наращивание объемов отдельной организации происходит не за счет перераспределения существующей доли рынка между конкурентами, а за счет увеличения спроса, конкуренция снижается. В состоянии стагнации рынка борьба за него возрастает, и интенсивность конкуренции приближается к максимуму.

Для определения значения U_i рассчитывается показатель динамики рынка:

$$T_m = \frac{V_m^1 - V_m^0}{V_m^0} \times \frac{12}{t} + 1 \quad (12)$$

где V_m^I – емкость рынка на конец отчетного периода;

V_m^0 – емкость рынка на конец базисного периода;

t – длительность периода (месяцев).

Сложность оценки показателя интенсивности конкуренции по динамике рынка заключается в неоднозначности определения крайних значений темпов его роста, за пределами которых интенсивность конкуренции минимальна или приближается к максимуму. Однако принято считать, что минимальная и максимальная границы темпа роста рынка лежат в пределах от 70% до 140% в год. Если значение T_m превышает 1,4, то рынок находится в состоянии ускоренного роста, при изменении значения T_m от 1,4 до 0,7 – позиционного роста, затем стагнации и сокращения емкости, при $T_m < 0,7$, ожидается кризис рынка. Таким образом, схема определения показателя интенсивности конкуренции, учитывающего динамику рынка, имеет следующий вид [6, 74]:

$$\text{если} \begin{cases} T_m \geq 1,4; \\ 0,7 < T_m < 1,4; \\ T_m \leq 0,7; \end{cases} \quad \text{то} \begin{cases} U_t \rightarrow 0; \\ U_t = (1,4 - T_m) / 0,7; \\ U_t \rightarrow 1; \end{cases} \quad (13)$$

Показатель U_t характеризует остроту конкуренции, при его значении, равном 1, ее степень максимальна.

Для оценки интенсивности конкуренции финансового рынка по его рентабельности (U_R) рассчитывается рентабельность активов (14).

$$R_m = \frac{P}{A} \times \frac{12}{t} \quad (14)$$

где P – прибыль организаций, функционирующих на рынке;

A – активы финансовых организаций;

t – длительность периода (месяцев).

Схема определения интенсивности конкуренции финансового рынка по его рентабельности имеет следующий вид [6, 75]:

$$\text{если} \begin{cases} R_m \geq 1; \\ 0 < R_m < 1; \\ R_m \leq 0; \end{cases} \quad \text{то} \begin{cases} U_R \rightarrow 0; \\ U_R = 1 - R_m; \\ U_R \rightarrow 1; \end{cases} \quad (15)$$

Высокое значение показателя рентабельности характеризует ситуацию превышения спроса над предложением на рынке¹, соответственно интенсивность конкуренции в таких условиях минимальна. Однако высокий

¹ Например, на рынке банковских услуг, удовлетворенность спроса характеризуется отношением объема кредитования экономики со стороны банковского сектора к объему ВВП (нормой считается значение на уровне 40-50%) [9].

уровень показателя рентабельности рынка делает его привлекательным для потенциальных конкурентов, что "...при его значительной инерционности" [2; 5, 108] приведет к росту интенсивности конкурентной борьбы. С увеличением числа участников рынка возрастает роль неценовой конкуренции, создаются условия, когда при незначительном уровне рентабельности наблюдается высокая интенсивность конкуренции.

Таким образом, при столь неоднозначной трактовке взаимосвязи уровня рентабельности и степени конкуренции на рынке U_R представляется "...малоинформативным показателем с позиций оценивания уровня интенсивности конкурентной борьбы на рынке" [2]. Такое положение дел может облегчить изучение жизненного цикла спроса, который относительно финансовых продуктов и услуг тесно связан с цикличностью развития экономики.

Индекс Джинни представляет собой статистический показатель, основой которого является кривая Лоренца¹ и рассчитывается как отношение площади, ограниченной фактической кривой Лоренца и кривой Лоренца для равномерного распределения рыночных долей к площади треугольника, ограниченного кривой Лоренца для равномерного распределения долей и осями абсцисс и ординат (рисунок 2).

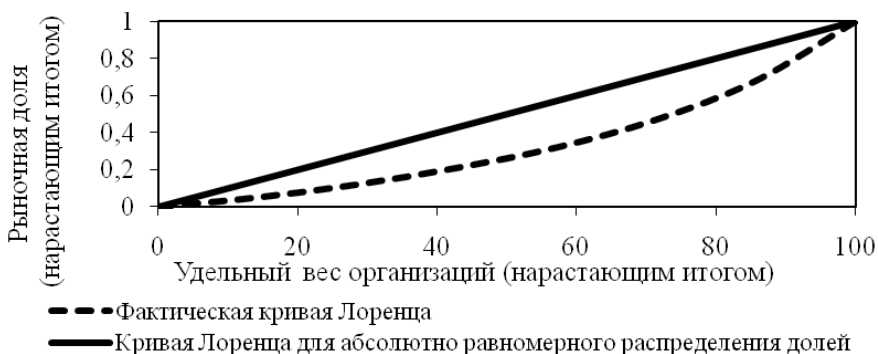


Рис. 2. Кривая Лоренца для оценки распределения рыночных долей финансовых организаций

Согласно теории, чем больше значение индекса Джинни, тем более неравномерно распределены рыночные доли между финансовыми организациями и, следовательно, выше степень концентрации.

Недостатком применения индекса Джинни в качестве индикатора кон-

¹ Кривая Лоренца отражает взаимосвязь между удельным весом финансовых организаций (нарастающим итогом) и долей рынка, подсчитанной нарастающим итогом от более мелких до более крупных организаций [7].

центрации рынка является то, что он, как и показатель дисперсии логарифмов рыночных долей, характеризует неравномерность распределения D_i . По этой причине данные показатели, как правило, применяются лишь в качестве вспомогательных при определении степени концентрации рынка [3].

Индекс Лернера применяется для оценки уровня монопольной власти над ценой и рассчитывается по формуле [10]:

$$L = \frac{P - MC}{P} = -\frac{1}{E_D} \quad (16)$$

где P – цена продукции (единицы продукции);

MC – предельные издержки;

E_D – эластичность спроса по цене.

Чем больше разница между ценой продукта (услуги) и предельными издержками, тем выше уровень монопольной власти. Значение L находится в пределах от 0 (на рынке совершенной конкуренции) до 1 (на рынке чистой монополии с нулевыми предельными издержками). Предположив, что финансовые организации взаимодействуют на рынке по Курно¹, значение индекса Лернера можно связать с показателем концентрации участников олигополистического рынка отношением индекса Херфиндаля – Хиршмана к эластичности спроса по цене [3].

Сравнительным показателем степени конкуренции на финансовом рынке является доля активов, находящаяся в собственности иностранных владельцев (доля иностранного капитала в уставном фонде 50% и более). Например, в банковском секторе в среднем в мире иностранными являются 34% активов [11]. Значительный удельный вес иностранных компаний свидетельствует, как правило, о наличии более открытого и конкурентного рынка [1, 11].

В 1969 году американские экономисты Коллинс и Престон для анализа структуры рынка предложили использовать показатель PCM (Price – cost margin), т. е. маржу между ценой на продукцию и издержками ее производства. В условиях банковского сектора маржа представляет собой разницу между процентными доходами и процентными расходами. При анализе на микроуровне процентная маржа представляет собой отношение чистых процентных доходов к средней величине активов банка, на макроуровне – разницу между процентными ставками по привлеченным и размещенным ресурсам.

Недостатком данного показателя в целях анализа уровня конкуренции на рынке является его относительность, при интерпретации результатов необходимо сравнение с другими странами или анализ динамики числового ряда, при этом более высокая маржа свидетельствует о более высокой стоимости ресурсов, и соответственно более низкой конкуренции на рынке. Однако в случае эмпирических исследований показатель PCM нередко дает

¹ Согласно модели Курно, фирма, устанавливающая объем продаж, считает объем продаж других организаций неизменным [3].

сбои. Так, некоторые исследования при построении модели ценообразования закончились выводами, что интенсивная конкуренция может сопровождаться не низким значением РСМ, а напротив высоким [11].

Выводы. Практически все показатели структурного подхода к анализу конкуренции не лишены недостатков. Большинство из них изначально были предназначены для анализа структуры товарного рынка, и лишь позднее в адаптированном виде стали применяться для оценки конкуренции в финансовой сфере. Недостатком основных показателей концентрации (индекса Херфиндаля – Хиршмана и коэффициента концентрации) является то, что они обладают свойством завышения уровня конкуренции в небольших странах и, в частности, еще более ненадежны при оценке банковских систем с малым количеством банков. Отчасти такое положение дел объясняется развитой филиальной сетью, которая не учитывается при расчете данных показателей [12, 3]. Кроме того с развитием информационных технологий методику оценки степени конкуренции на отдельных сегментах рынка необходимо совершенствовать дополнением такого фактора, как объекты технической инфраструктуры. Они обеспечивают физическое присутствие финансовых организаций по оказанию отдельных операций, перечень которых неустанно растет, а значит, обостряют конкурентную борьбу в географических пределах их расположения. По этой причине имеющиеся на сегодняшний день в арсенале исследователей инструменты для идентификации типов рынка, адресованные к проблемам конкуренции в финансовом секторе, не учитывают его специфику и, обладая минимальной долей объективизма, могут применяться лишь в качестве альтернативы экспертных оценок состояния конкуренции на рынке финансовых услуг.

Не все сложившиеся в настоящее время методики оценки конкуренции имеют пороговые значения, а существующие основаны на опыте США и ряда европейских стран прошлого столетия, поэтому они значительно отстают от современных требований к уровню их адекватности и достоверности. Такое положение дел требует поиска новых методик анализа и оценки конкуренции финансового рынка, установления границ значений и совершенствования имеющихся показателей, которые позволили бы учесть специфику отдельных стран и обеспечили возможность межстранового сопоставления условий конкурентной среды финансовых организаций.

Литература:

1. Claessens S. Competition in the Financial Sector: Overview of Competition Policies / S. Claessens // IMF Working Paper 09/45. [Electronic resource] – 2009. – 35 p. – Mode of access: www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2009/wp0945.pdf. – Date of access: 27. 02. 2010.
2. Светуньков С. Г. Информационное обеспечение управления конкурентоспособностью / С. Г. Светуньков [Электронный ресурс]. – 1999. – Режим

доступа: <http://www.marketing.spb.ru/read/m19>. – Дата доступа: 02. 02. 2010.

3. Авдашева С. Б. Теория анализа отраслевых рынков: учеб. / С. Б. Авдашева, Н. М. Розанова. – М.: Магистр, 1998. – 311 с.

4. Пармененков К. Н. Управление процессом развития конкуренции и монополизации в условиях повышения конкурентоспособности России / К. Н. Пармененков. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 80 с.

5. Илышев А. М. Стратегический конкурентный анализ в транзитивной экономике России / А. М. Илышев, Н. Н. Илышева, Т. С. Селевич. – М.: Финансы и статистика; ИНФРА-М, 2010. – 480 с.

6. Самойлов Г. О. Банковская конкуренция / Г. О. Самойлов, А. Г. Бачалов. – М.: Экзамен, 2002. – 256 с.

7. Магомедов Г. И. Методология и механизмы развития межбанковской конкуренции на субфедеральном уровне: автореф. дис. д-ра экон. наук: 08. 00. 10 / Г. И. Магомедов; Астр. гос. технич. ун-т. – Астрахань, 2008. – 38 с.

8. Халафян А. А. STATISTICA 6. Статистический анализ данных: учеб. / А. А. Халафян. – 3-е изд. – М.: ООО "Бином-Пресс", 2007. – 512 с.

9. Самсонова Е. К. Формирование и развитие конкурентной среды на рынке банковских услуг России: проблемы и перспективы / Е. К. Самсонова // Финансы и кредит. – 2007. – № 29 (269). – С. 2-7.

10. Рыкова Л. М. Регулирование деятельности банков: банковский надзор: учеб. пособие / Л. М. Рыкова. – Минск: Современная школа, 2009. – 240 с.

11. Моисеев С. Р. Конкуренция в российском банковском секторе / С. Р. Моисеев // Банковское дело. – 2007. – № 8. – С. 43-49.

12. Schaeck K., Cihak M., Wolfe S. Are More Competitive Banking Systems More Stable? / K. Schaeck, M. Cihak, S. Wolfe // IMF Working Paper 06/143. [Electronic resource] – 2006. – 35 p. – Mode of access: www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2006/wp06143.pdf. – Date of access: 14. 11. 2009.

ЗМІСТ

ТРАНСФОРМАЦІЯ БЮДЖЕТНОЇ ТА ПОДАТКОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ

<i>Зглюй Т. В.</i> НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	4
<i>Карлін М. І.</i> ШЛЯХИ РЕФОРМУВАННЯ ПОДАТКОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ У ПОСТКРИЗОВИЙ ПЕРІОД.....	16
<i>Лук'яненко О. В.</i> ОПОДАТКУВАННЯ ДОХОДІВ ВІД КАПІТАЛУ У ВІДКРИТІЙ ЕКОНОМІЦІ.....	24
<i>Синчак В. П.</i> КЛАСИФІКАЦІЙНА ОЗНАКА РЕКЛАМИ ЯК ДЕТЕРМІНАНТА ПОДАТКОВОЇ СТАВКИ.....	32
<i>Федів Р. Є.</i> ОРГАНІЗАЦІЯ АНАЛІЗУ ВИКОНАННЯ БЮДЖЕТНИХ ПРОГРАМ ДЛЯ СИСТЕМИ ДЕРЖВОДГОСПУ.....	40
<i>Хмарук Ю. В.</i> ЗРОСТАННЯ НАДХОДЖЕНЬ ВІД ОПЕРАЦІЙ З МАЙНОМ ДО ДЕРЖАВНОГО БЮДЖЕТУ УКРАЇНИ.....	48
<i>Шандрук О. М.</i> МУНІЦИПАЛЬНІ ЗАПОЗИЧЕННЯ ЯК ДЖЕРЕЛО ФІНАНСУВАННЯ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ.....	57
<i>Kobialka Anna</i> TAXES IMPOSED ON POLISH FARMERS.....	64

ФІНАНСИ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ У ФІНАНСОВІЙ СИСТЕМІ УКРАЇНИ

<i>Алькема В. Г.</i> ФІНАНСОВА БЕЗПЕКА ЛОГІСТИЧНИХ УТВОРЕНЬ.....	77
<i>Бенедик Ю. Ю.</i> ВПЛИВ БРЕНДУ ДЕРЖАВНОГО ВИЩОГО НАВЧАЛЬНОГО ЗАКЛАДУ УКРАЇНИ НА ЙОГО ФІНАНСОВУ СТІЙКІСТЬ.....	94
<i>Бурцева О. А.</i> СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КОНСЕРВНОЙ ОТРАСЛИ ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ.....	102

Водчиц Ю. Ф.

СОЗДАНИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ КЛАСТЕРОВ КАК СПОСОБ
ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ.....112

Грабар Р. Н.

СОБСТВЕННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ ИНТЕГРИРОВАННЫХ
СТРУКТУР КАК ИСТОЧНИК ФИНАНСИРОВАНИЯ
ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ.....124

Данилевич О. А.

СТРАТЕГИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ВУЗА.....134

Друк В. Ю.

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ.....141

Зайцева С. Г.

ЧИСТІ АКТИВИ ЯК ІНСТРУМЕНТ РЕГУЛЮВАННЯ
ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ УКРАЇНИ148

Иванчук Н. В.

ВПЛИВ СОЦІАЛЬНИХ НАРАХУВАНЬ
НА РІВЕНЬ ОПОДАТКУВАННЯ ПІДПРИЄМСТВ УКРАЇНИ.....153

Юнін Є. Є., Беспалова А. Г., Роменська А. С.

ОЦІНКА РИНКОВОЇ ВАРТОСТІ СТРАХОВОЇ КОМПАНІЇ.....161

Киркевич М. С.

УПРАВЛЕНИЕ ЗАТРАТАМИ И СЕБЕСТОИМОСТЬЮ ПРОДУКЦИИ
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ.....168

Коваль П. В.

МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ЩОДО ПРОГНОЗУВАННЯ ТЕМПІВ
ВІДТВОРЕННЯ АГРАРНОГО ПІДПРИЄМСТВА.....178

Козак Л. В.

РІВЕНЬ КАПІТАЛІЗАЦІЇ ТА ВАРТІСТЬ КАПІТАЛУ
АГРАРНИХ ПІДПРИЄМСТВ.....188

Кондратюк О. В.

ВДОСКОНАЛЕННЯ МЕХАНІЗМУ ФІНАНСУВАННЯ
ПРИРОДООХОРОННОЇ ДІЯЛЬНОСТІ НА ПІДПРИЄМСТВІ.....196

Кривко К. М.

ЗАСТОСУВАННЯ СИСТЕМНОГО ПЛАНУВАННЯ
ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ В УМОВАХ КРИЗИ.....204

Крук А. М.

КОНВЕРСИЯ ЗОБОВ'ЯЗАНЬ НА ВНЕСКИ ДО СТАТУТНОГО КАПІТАЛУ:
ЗАКОРДОННИЙ ДОСВІД ПОЛЬЩІ
ТА МОЖЛИВОСТІ ПРОВЕДЕННЯ НА УКРАЇНІ.....213

Кулакова Н. Л.

ОПЫТ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ АПК БЕЛАРУСИ НА ЗАГРЯЗНЕННЫХ РАДИОНУКЛИДАМИ ТЕРРИТОРИЯХ.....	221
---	-----

Мацукевич В. В., Ильючик Т. В.

РАЗВИТИЕ АГРОЭКОТУРИЗМА В ЗОНЕ "ПИНСКОЕ ПОЛЕСЬЕ" С УЧЕТОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА.....	230
--	-----

Пилипів Н. І.

НОРМАТИВНИЙ МЕТОД У МЕЖАХ ЦЕНТРІВ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ – ВАЖЛИВИЙ ІНСТРУМЕНТ ВДОСКОНАЛЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ ВНУТРІШНЬОГОСПОДАРСЬКОГО ОБЛІКУ.....	238
---	-----

Приварникова І. Ю., Галенко А. В.

ОЦІНКА ЕКОНОМІЧНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ЕКОЛОГІЧНОЇ СКЛАДОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ТНК У КРАЇНАХ-РЕЦІПІЄНТАХ.....	246
--	-----

Пишюк О. О.

СИСТЕМА УПРАВЛІННЯ ЕКОЛОГО-ІННОВАЦІЙНИМ РОЗВИТКОМ ВОДОГОСПОДАРСЬКОГО КОМПЛЕКСУ УКРАЇНИ.....	255
--	-----

Талавіра Є. В.

ОСОБЛИВОСТІ АНАЛІЗУ ІНВЕСТИЦІЙНО-ІНОВАЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ ПІДПРИЄМСТВА ЗАЛІЗНИЧНОЇ ГАЛУЗІ	262
---	-----

ФІНАНСОВІ АСПЕКТИ СОЦІАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ ДЕРЖАВИ

Дем'янчук О. І.

ЕЛЕМЕНТИ СОЦІАЛЬНОГО КАПІТАЛУ.....	271
------------------------------------	-----

Заяць Т. А.

МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ СОЦІАЛЬНОГО КАПІТАЛУ.....	280
--	-----

Подганюк Н. Б.

СИСТЕМА ПЕНСІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ УКРАЇНИ: ПРОБЛЕМИ ТА ШЛЯХИ ВИРІШЕННЯ.....	290
--	-----

Шимко О. В.

СОЦІАЛЬНИЙ МАРКЕТИНГ ЯК ІНСТРУМЕНТ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ СУСПІЛЬСТВА.....	297
--	-----

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ФІНАНСОВО-КРЕДИТНИХ ВІДНОСИН ТА НАПРЯМКИ ЇХ ВИРІШЕННЯ

<i>Володько О. В.</i> ИНВЕСТИЦИОННОЕ КРЕДИТОВАНИЕ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ.....	306
<i>Грабчук О. М., Катан Н. В.</i> МЕТОДИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ОЦІНКИ ВПЛИВУ МОНЕТАРНИХ ФАКТОРІВ НА ІНВЕСТИЦІЙНУ ДІЯЛЬНІСТЬ КОМЕРЦІЙНИХ БАНКІВ.....	314
<i>Мінохіна І. М.</i> КРЕДИТНІ ДЕРИВАТИВИ ЯК ІНСТРУМЕНТ-РИЗИК МЕНЕДЖМЕНТУ ТА ІНДИКАТОР КРИЗОВИХ ЯВИЩ.....	324
<i>Харчук О. А.</i> ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ БРЕНДУ КОМЕРЦІЙНОГО БАНКУ УКРАЇНИ.....	330

СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ ФІНАНСОВОГО РИНКУ

<i>Антимоник Е. В.</i> ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО РЫНКА СТРАХОВАНИЯ.....	338
<i>Волошин Л. І.</i> ФІНАНСОВА ПОЛІТИКА ДЕРЖАВИ З ПИТАНЬ РОЗВИТКУ ІНФРАСТРУКТУРИ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ.....	347
<i>Галецька Т. І.</i> ОСОБЛИВОСТІ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ЛІЗИНГОВИХ ВІДНОСИН В УКРАЇНІ.....	354
<i>Дмитриев Д. А.</i> ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ АНАЛИЗА МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЗЕРВОВ.....	359
<i>Дмитриева Е. Н.</i> АНАЛИЗ И ОЦЕНКА КОНКУРЕНЦИИ В ФИНАНСОВОМ СЕКТОРЕ: СТРУКТУРНЫЙ ПОДХОД.....	370
<i>Мартин О. М.</i> РОЗВИТОК РИНКУ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ЗЕМЕЛЬ ТА ІПОТЕЧНЕ КРЕДИТУВАННЯ	383
<i>Овчинникова М. М.</i> ОПТИМІЗАЦІЯ СТРУКТУРИ ІНВЕСТИЦІЙНИХ ВКЛАДЕНЬ УРИЗИКОВАНІ АКТИВИ.....	391

Чирва О. В.

ОБЗОР СОСТОЯНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ УКРАИНЫ
И ПРЕДПОСЫЛКИ ЕЕ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ397

Юревич Л. М.

ДЕРЖАВНИЙ БОРГ В УМОВАХ КРИЗИ.....405

МАТЕМАТИЧНІ МОДЕЛІ ТА ІНФОРМАЦІЙНІ ТЕХНОЛОГІЇ У ФІНАНСАХ

Аверкина М. Ф.

МЕТОДИЧНІ ЗАСАДИ ОЦІНЮВАННЯ РІВНЯ ЕКОНОМІКО-
ЕКОЛОГІЧНОЇ БЕЗПЕКИ РЕГІОНУ.....414

Болгар Т. Н.

ОЦЕНКА МОРАЛЬНЫХ РИСКОВ В БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
С ПОМОЩЬЮ МЕТОДА ЭКСПЕРТНОГО АНАЛИЗА.....421

Володько Л. П.

ЭКСПЕРТНО-СТАТИСТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
БАНКОВСКИХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ.....431

Квашука О. В.

МАТЕМАТИЧНІ МОДЕЛІ В ОПОДАТКУВАННІ:
ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА.....441

Ковальчук В. М.

ОСОБЛИВОСТІ РОЗВ'ЯЗАННЯ БАГАТОКРИТЕРІАЛЬНИХ ЗАДАЧ
ПРИЙНЯТТЯ РІШЕНЬ У НЕЧІТКОМУ СЕРЕДОВИЩІ.....447

Руська Р.

МОДЕЛЮВАННЯ ПРОЦЕСУ НАДХОДЖЕННЯ КОШТІВ
ДО КРЕДИТНОЇ СПІЛКИ.....457

Соколовський Д. Б.

ОПТИМІЗАЦІЯ РІШЕНЬ ІНВЕСТИТОРІВ
ЩОДО ОБСЯГІВ РОЗМІЩЕННЯ КАПІТАЛІВ.....463

Сорокіна Л. В.

ЗАСТОСУВАННЯ ІНСТРУМЕНТАРІЮ ТЕОРІЇ НЕЧІТКИХ МНОЖИН
ДЛЯ ДІАГНОСТИКИ ФУНКЦІОНУВАННЯ СИСТЕМИ
МЕНЕДЖМЕНТУ БУДІВЕЛЬНИХ ПІДПРИЄМСТВ.....471

Топішко Н. П.

МЕТОДИКА ОЦІНКИ РІВНЯ ОСОБИСТОГО СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ
ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ ТЕОРІЇ НЕЧІТКИХ МНОЖИН.....481

Шумак Ж. Г.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО
МОДЕЛИРОВАНИЯ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ
МАТЕРИАЛЬНЫХ ЗАТРАТ.....492

ДИСКУСІЇ

Батищєва О. С.

ДО ПИТАННЯ СУЧАСНИХ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНИХ ПІДХОДІВ
У ВИВЧЕННІ ДЕРЖАВНИХ ПОСЛУГ ЯК СУСПІЛЬНИХ БЛАГ500

Грицюк П. М.

ДО ПИТАННЯ ПРО ВПЛИВ СОНЯЧНОЇ АКТИВНОСТІ
НА ДИНАМІКУ ВРОЖАЙНОСТІ ЗЕРНОВИХ КУЛЬТУР.....510

Лісовський О. П.

ДО СУТНОСТІ ДОДАТКОВОЇ ВАРТОСТІ
В КОНТЕКСТІ УКРАЇНСЬКОЇ ШКОЛИ ФІЗИЧНОЇ ЕКОНОМІЇ.....518

Топішко І. І.

РОЗДЕРЖАВЛЕННЯ І ПРИВАТИЗАЦІЯ: ДО БАЛАНСУ ОЧІКУВАНЬ
ТА СПОДІВАНЬ І РЕЗУЛЬТАТІВ ТА РЕАЛЬНОСТІ.....528

Турович А. А.

ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ БЕНЧМАРКІНГУ В УКРАЇНІ.....543

Elżbieta Skrzypek

ROLA AUDITU I WIEDZY AUDYTORA W PRZEDSIĘBIORSTWIE.....550