

**ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ КАК КОНКУРЕНТНЫЙ ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ**

Четырбок Наталья Петровна, к.э.н., доцент

Брестский государственный технический университет
Chetyrbock Natallia, PhD of Economics, Associate Professor,
Brest State Technical University, natabrest@hotmail.com

Аннотация. В статье отражено основное содержание института управления и его влияние на устойчивое развитие экономики посредством роста конкурентоспособности страны. Отражены организационные методы управления, представлены формы реализации механизма государственного управления экономикой.

Ключевые слова: Институт управления, конкурентный фактор, устойчивое развитие экономики.

Реализация конкурентного потенциала национальной экономики может быть осуществлена исключительно в результате комбинационного взаимодействия ресурсов и компетенций, имеющих у ее производственных предприятий, с факторами внешней среды, которые можно представить в виде системных условий, создающих для субъектов хозяйствования нормативно-правовые матрицы поведения, формируемые государственными экономическими, политическими и социальными институтами. Особое место среди последних занимает институт управления, носящий в данном случае базовый характер (таблица).

Институт управления, согласно [1], – есть совокупность однородных инструментов управления, каждый из которых выступает в роли регулирующего, ограничивающего, побуждающего, организующего или принуждающего фактора по отношению к хозяйствующим субъектам. С его помощью макрорегулятор детерминирует экономические процессы, ориентирует и направляет их, приводя в соответствие с действующим законодательством, формальными нормами и правилами ведения хозяйственной деятельности. Для этого он использует разнообразные регулятивные механизмы как прямого, так и косвенного действия.

Таблица – Виды институтов

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ	ЛОКАЛЬНЫЕ
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ	<ul style="list-style-type: none"> ➤ собственности; ➤ предпринимательства; ➤ рынка; ➤ финансов; ➤ производства; ➤ управления.
СОЦИАЛЬНЫЕ	<ul style="list-style-type: none"> ➤ науки; ➤ образования; ➤ культуры.
ПОЛИТИЧЕСКИЕ	<ul style="list-style-type: none"> ➤ права; ➤ государства; ➤ парламентаризма

Примечание – Источник: [1]

В данном контексте в управленческой науке выделяют три важнейшие составляющие (функции), совокупность которых делает управление (как научную категорию) *процессом взаимосвязанных функций*. В наиболее общем виде к ним причисляют *организацию, стимулирование и планирование*. Первая из перечисленных функций относится к прямым методам управления, а вторая и третья – к косвенным.

Для того чтобы в условиях рынка обеспечить экономике конкурентные преимущества, необходимые для ее устойчивого развития, государство не часто прибегает к прямым методам организационного характера при регулировании воспроизводственных процессов, так как они связаны с администрированием там, где это по определению менее эффективно. Как правило, для таких целей оно применяет косвенные методы стимулирующей направленности. Поэтому среди *организационных методов управления*, используемых для достижения названных целей, можно выделить немногие. В первую очередь, к ним следует отнести:

- формирование инфраструктуры (инновационной, информационной, финансовой, инвестиционной, транспортной, инженерной и др.);
- проведение исследований и разработок;
- инновационное образование населения;
- продвижение товаров национальных производителей и их коммерческих интересов на мировые рынки;
- государственно-частное партнерство (ГЧП).

Из всех видов инфраструктур особо следует выделить *инновационную*, так как по своему назначению она напрямую коррелируется с ростом конкурентоспособности экономики и обладает при этом высоким содержательным разнообразием [2]. К ее базовым элементам относятся технологические парки, а также входящие в их состав, либо функционирующие самостоятельно, бизнес-инкубаторы и центры трансфера технологий. Поскольку эти объекты создаются для системной поддержки малого инновационного бизнеса (*и прежде всего стартапов, ориентированных на разработку прорывных технологий*), то рассчитывать на его доленое участие в строительстве государству не приходится и поэтому все расходы по их созданию и дальнейшему льготному содержанию оно должно взять на себя.

То же можно сказать о необходимости создания других видов инфраструктур. Но здесь государство уже может вести выборочную политику и по возможности перекладывать финансовое бремя по их формированию на коммерческие структуры, беря на себя главным образом задачу купирования возникающих при этом инвестиционных рисков [3].

В том, что касается *исследований и разработок*, то здесь можно обратиться к весьма позитивному европейскому опыту. В ЕС существует официальный запрет на слишком конкретные про-

граммы финансирования коммерчески осваиваемых инноваций, согласно которому «чем более фундаментальный характер носят научные исследования, тем в большей степени они организуются и стимулируются государством; и чем более коммерчески перспективно новшество, тем больше им должны заниматься частные фирмы». В результате между странами-участницами Общего рынка было выработано следующее рамочное соглашение: «Фундаментальные исследования можно финансировать из бюджета на 100 %, прикладные исследования – на 50 %, разработки – на 25 %» [4, с. 25, 26]. Думается, такой подход может «взять на вооружение» любая страна, если ее экономика восприимчива к инновациям.

Главным же фактором повышения инновационной активности производственных предприятий является *креативный потенциал* их сотрудников. Но начинать формироваться он должен уже на этапах становления человеческой личности, а точнее – в процессе получения ею высшего образования. Только так в конечном итоге можно получить общественную страту, отличающуюся столь значимым для цивилизационного развития когнитивно-эвристическим типом социального поведения. Для этого государство должно перевести свои университеты (*способные в силу их специализации на подобную структурную трансформацию*) в формат 3.0., в котором помимо выполнения традиционных (культурно-образовательной и исследовательской) миссий им необходимо будет принять на себя еще и третью – участие в социально-экономическом развитии страны через формирование у студентов творческой и деловой инициативы.

К важнейшим механизмам роста конкурентоспособности национальной экономики относится продвижение товаров отечественных производителей и их коммерческих интересов на мировые рынки. В первую очередь это касается малых и средних предприятий, которые по определению не могут провести полноценный анализ конъюнктуры зарубежных рынков [6]. Это объективно сдерживает их экспортную деятельность, так как они не обладают необходимой полнотой информации об экономическом положении стран, их географических и национальных особенностях, внешне-торговом, налоговом и инвестиционном законодательстве, специфике функционирования банковской системы, требованиях, предъявляемых к защите прав интеллектуальной собственности и о многом другом.

Так, например в США, благодаря комплексной государственной поддержке, наблюдаются устойчивые темпы роста экспортно ориентированных малых и средних предприятий на уровне 10-12 % в год. С этой целью для бизнесменов выпускаются специальные руководства, в которых представлены основные направления государственной поддержки экспортеров, виды помощи, оказываемой федеральными ведомствами, а также механизмы ее получения. Компания, пожелавшая заняться экспортом своей продукции, получает бесплатный пакет услуг, в который входит анализ конъюнктуры рынка любой выбранной ею страны и интересующего ее сектора производства. Также предоставляются услуги по поиску зарубежного партнера и организации встречи с ним [5, с. 59].

Теперь, в соответствии с приведенной выше управленческой классификацией, перейдем к методам *стимулирования*. И здесь начнем с парадокса, который состоит в том, что, с одной стороны, важнейшим механизмом стимулирования любого процесса эволюционного развития является создание благоприятных для этого институциональных условий. С другой, – данный механизм принадлежит к базовым элементам самих институтов формирующих эти условия. Поэтому, во избежание путаницы, считаем целесообразным рассмотреть его роль в стимулировании роста макроэкономической конкурентоспособности согласно его же институциональной принадлежности. Так, помимо института управления, – это относится к формированию законодательной базы в рамках института права, или к финансированию исследований и разработок в рамках институтов науки и образования.

Поэтому сразу перейдем к методу *планирования*, принадлежность которого к данному виду института является однозначной. Разработка перспективных планов развития экономики относится к одной из важнейших задач, стоящих перед государством, и которую кроме него никто решить не может. С теоретической точки зрения, планирование представляет собой рыночно ориентированный метод управления экономикой, служащий основой для принятия оптимальных управленческих решений. Его роль состоит в обосновании основных направлений и пропорций ее развития с учетом главных мировых трендов и последних достижений науки и техники. В условиях глоба-

лизации и усиливающейся конкуренции экономика страны, планирующей свою деятельность, объективно функционирует более успешно, чем той, где ему не уделяет должного внимания.

Структурно государственное планирование представляет собой последовательную совокупность стратегий, концепций, прогнозов, программ и направлений деятельности.

На уровне стратегий и концепций на основе заданной экстраполяционной динамики разрабатываются и обосновываются главные цели и задачи среднесрочного или долгосрочного развития страны, определяются направления структурных реформ. В России, например, к ним относятся: стратегия (концепция) долгосрочного социально-экономического развития, стратегия национальной безопасности, долгосрочная бюджетная стратегия, стратегия пространственного развития [7, с. 118].

Прогноз расширяет стратегию, детализирует ее. Он основывается на аналитической экспертной оценке экономического и научно-технического потенциала страны, выполненной в ракурсе мировых тенденций цивилизационного развития. Основная задача прогноза состоит в корреляции поставленных стратегией целей с имеющимися для этого у страны возможностями. Главным же итогом прогнозирования является выбор национальных приоритетов социально-экономического и научно-технического развития, что при кумулятивном использовании ограниченных ресурсов дает возможность обеспечить стране максимальный уровень макроэкономической конкурентоспособности на отдельных сегментах мирового рынка.

Каждый из национальных приоритетов, выделенных в результате прогнозирования, имеет адресную привязку к национальной программе, обеспеченной стратегическими государственными ресурсами (материальными и финансовыми). На их базе министерствами и ведомствами разрабатываются отраслевые целевые программы, в которых детализируются направления деятельности по их реализации, формируются пакеты конкретных инвестиционных проектов, разрабатываются механизмы их контрактации [8].

Следует отметить, что наряду с хорошо структурированной системой планирования, на постсоветском пространстве на смену его директивным методам (характерным для прямого государственного управления) пришли более гибкие индикативные, в которых обязательные для исполнения показатели уступают место системе индикаторов, что соответствует базовым принципам рыночной экономики. Благодаря этим функциональным инновациям устанавливается действенная корреляционная связь системы государственного планирования с потребностями производственных предприятий реального сектора экономики в разработке жизненно важных для последних *конкурентных стратегий*. В результате индикативное планирование выступает в качестве механизма координации стратегических целей и возможностей государства с бизнес-интересами самостоятельно хозяйствующих субъектов. Одной из форм их взаимодействия в этом случае может стать *государственно-частное партнерство*.

Именно в таких формах реализуется механизм государственного управления экономикой в целях ее устойчивого развития на основе роста конкурентного потенциала.

Список использованных источников

1. Государственное управление экономическими и социальными процессами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://studref.com/597927/ekonomika/instituty_gosudarstvennogo_upravleniya_institutsionalnye_preobrazovaniya – Дата доступа: 23.03.2022.
2. Kievich, D.A. INNOVATION AS A FACTOR IMPROVING ECONOMIC COMPETITIVENESS OF THE REPUBLIC OF BELARUS / D.A. Kievich // В книге: Сборник научных статей X Международной научно-практической конференции по вопросам финансовой и банковской экономики, посвященной 75-летию банковского образования на белорусском Полесье. Редколлегия: К.К. Шебеко [и др.]. 2019. С. 80-84.
3. Киевич, А.В. Распродажа долгового рынка как ожидание нисходящего тренда глобальной экономики / А.В. Киевич, В.С. Кивачук, Н.П. Четырбок // Экономические науки. – 2018. – № 159. С. 61-66.
4. Марков, А.В. Финансирование инновационной деятельности: учебное пособие / А.В. Марков. – Мн.: Иппокрена, 2019. – 51с.

5. Курпаяниди, К.И. Институциональные основы системы государственной поддержки малого предпринимательства: опыт США / К.И. Курпаяниди // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 41.– С. 54-60.

6. Потапова, Н.В. Роль малого бизнеса в экономике Республики Беларусь / Н.В. Потапова, Н.П. Четырбок // Современные аспекты экономики. 2021. № 4 (284). С. 23-29.

7. Инновационный менеджмент: теория и практика: / А.В. Марков [и др.]: под науч. ред. А.В. Маркова. – Мн.: «Колорград», 2015. – 513 с.

8. Проровский, А.Г. Влияние инноваций на развитие финансового рынка в Республике Беларусь / А.Г. Проровский, Н.П. Четырбок // Современные аспекты экономики. 2021. № 7 (287). С. 6-13.