

**ПРОБЛЕМА СУВЕРЕНИТЕТА И ОСОБЕННОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ
ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ****С.В. Адамович**

Гродненский государственный университет, angst111@tut.by

Современные глобальные трансформации приносят существенные изменения в основы мироустройства. Происходит смена мировоззренческих парадигм и особую актуальность получают вопросы, связанные с ролью и местом института государства в современном мире и его непосредственным атрибутом – национально–государственным суверенитетом.

Проблема государственного суверенитета имеет давнюю историю осмысления, различные аспекты этого вопроса всегда привлекали внимание отечественных и зарубежных мыслителей, правоведов, политологов, философов. В процессе исторической эволюции научная категория «суверенитет» прошла значительные преобразования, и к настоящему времени из узкого понятия «неограниченной и бессрочной верховной власти монарха в государстве, принадлежащей ему в силу его естественного права» [1], трансформировалась в многогранный, междисциплинарный концепт. В настоящее время существует множество трактовок в понимании суверенитета, а основные его принципы формально закреплены в конституционных актах подавляющего большинства демократических государств, в частности они определенно сформулированы в Конституции РБ, статья 3 которой утверждает: «Единственным источником государственной власти и носителем суверенитета в Республике Беларусь является народ. Народ осуществляет свою власть непосредственно, через представительные и иные органы в формах и пределах, определенных Конституцией» [2]. Основные свойства государственного суверенитета достаточно полно раскрыты в статье 1 Конституции: «Республика Беларусь обладает верховенством и полнотой власти на своей территории, самостоятельно осуществляет внутреннюю и внешнюю политику» [2].

Таким образом, идея суверенитета с момента своего возникновения претерпела значительные изменения и расширила пределы познания, что в свою очередь выявило и ряд не достаточно исследованных аспектов, в частности связанных с национальным суверенитетом государства в современных условиях. Под влиянием глобализационных процессов произошла существенная модификация представлений о незыблемости и неделимости государственного суверенитета. Возникает необходимость исследования феномена государственного суверенитета, сквозь призму его эволюции и перспектив в мире, с интенсивно развивающимися процессами глобализации и регионализации.

Актуальность социально–философского исследования национально–государственного суверенитета вытекает из возрастающей потребности выработки адекватной и современной парадигмы социально–политического развития социума, которая могла бы соответствовать национальным особенностям нашего региона и согласовываться с реалиями стремительно изменяющейся мировой геополитической ситуации. Именно социально–философский анализ государственного суверенитета в контексте как глобализации, так и регионализации дает возможность прогнозирования вариантов современного общественного развития. Данный анализ позволяет выявить комплекс проблем, порождаемых происходящими процессами ограничения национальных суверенитетов и возможные пути их решения.

По мнению многих ученых и аналитиков, в современном мире отчетливо просматривается тенденция стремления субъектов глобализации к типизации и стандартизации мирового сообщества путем слома либо ограничения основных суверенных признаков государств. Нарастает угроза слома институциональных основ политических систем большинства народов мира посредством унификации политических и правовых ценностей в соответствии с образцами западноевропейской культуры. В результате универсализации западноевропейских и американских ценностей и интересов в форме правовой легитимации либеральной идеологии нарастает опасность «размывания», «исчезновения» суверенитета. Фактически это связано, по справедливому мнению белорусского политолога С. Кизимы, с тем, что суверенитет национального западного государства является главным препятствием на пути реализации западного проекта глобализации [3, с. 61].

Становится очевидно, что вопрос о судьбах национально–государственного суверенитета в эпоху глобализации представляет не только академический или политико–идеологический интерес. Он имеет значение для подавляющего большинства населения планеты. Казалось бы, формирование международных рынков, «свободное движение» капитала, увеличение потоков информации, мигрантов и туристов, образование «транс», «интер» и «над» национальных финансовых, экономических и политических институтов должны были бы сплотить народы и страны в некую глобальную целостность. Однако в условиях современности, как справедливо отмечает известный российский исследователь, академик Х. Мариносян, глобализация, вызывая противодействие, не только не разрушает, но и консервирует и, более того, во многих случаях развивает сложившуюся планетарную иерархию народов и наций. Противоречия между различными этносами, нациями, государствами, между национальными государствами и международными властными структурами, между крупнорегиональными сообществами, между межгосударственными стратегическими объединениями и блоками не исчезают, а обостряются. Процессы глобализации в финансово–информационной сфере вторгаются в область прерогатив национальных государств, а ее очевидные, прежде всего экономические, преимущества для нескольких развитых стран для многих других оборачиваются значительными потерями, вызывая защитную реакцию противодействия и формируя так называемые асимметричные угрозы [4, с. 6].

Наиболее актуальным вариантом такого противодействия становится существенный рост регионализации – попытки путем региональной экономико–политической изоляции (которую обычно пытаются представить в виде «региональной интеграции») защититься от нестабильности мирового рынка, от всеподавляющего влияния мировых финансовых центров, ТНК и поддержать конкурентоспособность национальных экономик, а также распространение сепаратизма и усиление военно–политической активности во всем мире [5, с. 88]. Таким образом, глобализация «сжимая» мир, тем самым способствует и его «расколу».

На фоне данного «раскола» формируются региональные центры экономического, политического и культурно–цивилизационного характера, внутри которых можно наблюдать некоторую трансформацию национального суверенитета, что в свою очередь не означает его полную передачу либо утрату. Прослеживается тенденция, характеризующая преимущественно «размыванием» государственных рамок на региональном, а не на глобальном уровне. Регионализация становится доминирующим фактором мирового развития. Дело в том, что в современных условиях, прежде всего из–за ограниченности ресурсов ужесточается конкуренция по всем направлениям и азимутам. В ситуации ужесточения глобальной конкуренции на мировых рынках подавляющее большинство государств нашей планеты могут сохранить суверенитет и политическую субъективность только в союзе с другими государствами созданием коалиции государств, позволяющей успешно противостоять давлению глобальных монополий и прочим глобальным опасностям и кризисам, которые породила глобализация [6, с. 425]. Регионализацию, таким образом, можно рассматривать как реакцию стран на вызовы глобализации, как способ ограничить ее негативное влияние на национальные экономики посредством установления внутрирегиональных предпочтений, внешних барьеров и коллективного протекционизма [7, с. 150].

Таким образом, сегодня на наших глазах действуют две противоречивые тенденции. Первая – это реальный процесс общемирового усиления роли интегративных, в том числе наднациональных (отметим опыт ЕС) структур, повсеместно крепнущее чувство необходимости повышения эффективности межгосударственных организаций в условиях, когда международное сообщество находится в процессе выработки адекватных ответов на вызовы и угрозы современности. Вторая – сохранение и порой углубление фрагментации мира (национальной, этнической, культурно–цивилизационной, социально–экономической и т.д.). Эта тенденция во многом усиливается благодаря «давлению» глобализации [8, с. 7].

Обобщая вышеизложенное, нельзя не согласиться с взаимообусловленным характером и всевозрастающим масштабом влияния процессов как глобализации, так и регионализации на национально–государственный суверенитет. Очевидно, что трансформация суверенитета, его внутренней сущности и его носителя – государства, неизбежна. По какому сценарию она будет проходить в современной специальной литературе, нет однозначного решения. Ученые и эксперты высказывают различные предположения по поводу того, кто станет наследником национально–государственного суверенитета либо его части. Ряд исследователей полагает, что это будет мировое правительство, другие – локальные цивилизации, третьи – региональные центры («государства–регионы»). Все это говорит в пользу того, что характер социально–политических преобразований последних лет создал для функционирования государства совершенно новый исторический

контекст. Национальное государство, во многом сохраняя свое доминирующее институциональное положение, в своем традиционном виде становится менее эффективным и тем самым конкурентоспособным.

Вопрос о суверенитете государств в эпоху глобализации, видимо, не имеет однозначного решения в научных кругах. Нет единства во взглядах на его судьбу, как нет и однозначных путей решения данного вопроса. Однако наиболее оптимальным «ответом» на «вызовы» американско-западнической модели глобализации, со стороны суверенного государства станет тот, который будет опираться на собственный менталитет, культурно-исторические опыт и традиции. Для восточнославянских народов таким «ответом» видится формирование цивилизационного центра развития и силы центра на собственной культурно-цивилизационной основе.

Список использованных источников:

1. Six Books of the Commonwealth (Les Six livres de la République) by Jean Bodin [Electronic resource] / Abridged and translated by M. J. Tooley. – Oxford: Basil Blackwell Oxford, 1955. – Mode of access: http://www.constitution.org/bodin/bodin_.htm. – Date of access: 17.09.2012.

2. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) // Pravo.by [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://pravo.by/main.aspx?guid=6351> – Дата доступа: 12.04.2013.

3. Кизима, С.А. Вызовы западного глобализационного проекта и национальное государство: монография / С.А. Кизима. – Мн.: Акад. Упр. При Президенте Респ. Беларусь, 2008. – 267 с.

4. Мариносян, Х.Э. Национальное государство. Проблемы и перспективы в эпоху глобализации / Х.Э. Мариносян // Философские науки. 2008. – № 8. – С. 5–24.

5. Петров, А.В. Глобализация и социальные основы экономического суверенитета России / А.В. Петров // Общество. Среда. Развитие. 2009. – № 1. – С. 81–99.

6. Кирвель, Ч.С. Социальная философия: учеб. Пособие / Ч.С. Кирвель, О.А. Романов. – Минск: Выш.шк., 2011. – 495 с.

7. Суверенитет. Трансформация понятий и практик / Московский государственный институт. – Москва: МГИМО–Университет, 2008. – 225 с.

8. Кирвель, Ч.С. Регионализация мира и восточное славянство / Ч.С. Кирвель // Наш современник. – 2010. – № 12. – С. 148–167.