

УДК 338.1

**РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ КВАНТИФИКАЦИИ ЭФФЕКТА
МАСШТАБА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ
СИСТЕМЫ КОРПОРАТИВНОГО КОНТРОЛЛИНГА**

Совик Людмила Егоровна, кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики, финансов и учета
Агеева Ирина Владимировна, аспирант кафедры экономики,
финансов и учета
*Воронежская государственная технологическая академия,
г. Воронеж, Россия
sovik505@rambler.ru, flameta@gmail.com*

В статье разработана модель квантификации эффекта масштаба инновационной деятельности, которая включает систему показателей, выведенных из общетеоретических понятий предельной доходности. Предложенные предельные индикаторы позволяют получать количественные оценки положительного или отрицательного качества изменения объемов инновационной деятельности.

Ключевые слова: *экономический рост; положительный (отрицательный) эффект масштаба; предельная доходность; модель квантификации эффекта масштаба инновационной деятельности.*

DEVELOPMENT OF THE MODEL FOR QUANTIFICATION OF INNOVATION ACTIVITY MAGNITUDE EFFECT

Ludmila Sovic, associate professor

Irina Ageeva, graduate student

Voronezh State Technology Academy, Voronezh, Russia

sovik505@rambler.ru, flamema@gmail.com

This article describes a model for quantification of the effect that the magnitude of innovation activity has. The model includes a system of indicators derived from the general theoretical concepts of marginal revenue. The proposed limit values of the indicators provide a quantitative assessment of positive or negative trend of volume changes in the scope of innovation.

Keywords: *economic growth; positive (negative) trend of volume changes; concepts of marginal revenue; model for quantification of innovation activity magnitude effect.*

Адекватность корпоративного контроллинга инновационной деятельности проявляется в первую очередь через результаты деятельности управляемой интегрированной структуры: достижение ею экономического роста с преобладанием положительного эффекта от увеличения масштаба.

Отличительной характеристикой положительного эффекта масштаба выступает более быстрое увеличение объема производства в сравнении с ростом затрат факторов производства. Нарращивание объемов производства экономически целесообразно до тех пор, пока действует положительный эффект масштаба. В теоретическом плане сигналом приостановки наращивания производственного потенциала является постоянный эффект масштаба, проявляющийся в тенденции одинакового роста объемов выпуска продукции и затрат на ее изготовление. Экономическая эффективность, достигаемая в результате нововведений как в сфере производства, так и в управлении, через определенный промежуток времени себя полностью исчерпывает и положительный эффект масштаба исчезает. Установление этого факта должно стать отправной точкой для проведения новых реформаций, в том числе и в системе контроллинга.

Придание системе контроллинга инновационной деятельности холдинга функций, которые отвечали бы за управление качеством эффек-

та масштаба, в первую очередь подразумевает формирование системы релевантных показателей для идентификации состояния процесса. Поскольку отличия в качестве, или типе эффекта масштаба проявляются через сопоставление роста выпуска продукции с ростом издержек, то выбор идентификаторов необходимо осуществлять среди коэффициентов.

Для формирования механизмов управления эффектом масштаба инновационной деятельности в интегрированных структурах нам представляется необходимым обратиться к экономической природе рассматриваемого явления. Экономическая теория в соотношениях факторов производства и объемов выпускаемой продукции при построении производственной функции – максимально возможного объема продукции, который можно производить при заданной комбинации ресурсов, использует понятия предельного продукта, предельного дохода, и предельных издержек.

Непосредственное применение рассмотренных показателей при формировании механизма контроллинга эффекта масштаба роста инновационной деятельности затруднено в силу следующего обстоятельства. Показатели предельного дохода, предельных издержек в расчете на единицу дополнительно произведенной продукции имеют экономический смысл при сопоставлении данных об однородной продукции, выпускаемой в смежных краткосрочных периодах деятельности. Инновационная деятельность связана преимущественно с осуществлением эмерджентных (уникальных) проектов разной продолжительности, выполнение которых сопряжено с различными издержками. Чтобы снять указанное ограничение, предлагаем обратиться к стоимостным, обобщенным за период, показателям предельного дохода, издержек, материальных ресурсов и прибыли организации в целом на весь дополнительный выпуск, которые могут быть получены на базе имеющейся бухгалтерской (финансовой отчетности) организаций.

В целях создания механизма диагностики эффекта масштаба для контроллинга инновационной деятельности интегрированной структуры, преобразуя общеэкономические категории «предельная доходность», «предельная прибыль» и «предельные издержки» в показатели прикладного экономического исследования [1, с.2] и учитывая релевантность отдельных групп показателей инновационной деятельности холдинга, мы разработали методические процедуры, представленные в таблице 1.

Методические процедуры определения предельной доходности и рентабельности инновационной деятельности

Процедуры	Формулы расчета	Исходные данные для расчета формул
1	2	3
1. Предельные операционные оборотные активы за период (год), абсолютные: ΔA_g	$\Delta A_g = A_g - A_{g-1}$	A_g, A_{g-1} - операционные оборотные активы на конец и начало года соответственно
2. Предельный доход за период ΔS_g	$\Delta S_g = S_g - S_{g-1}$	S_g, S_{g-1} - операционный доход (выручка) текущего и предшествующего года соответственно
3. Доходность предельных операционных оборотных активов за период (год): $\frac{\Delta S_g}{\Delta A_g}$, р/р	$\frac{\Delta S_g}{\Delta A_g}$	$\Delta S_g, \Delta A_g$ предельная выручка и предельные операционные оборотные активы в текущем периоде
4. Предельная прибыль до вычета амортизации, процентов и налогов за период (год), абсолютная: $\Delta EBITDA_g$	$\Delta EBITDA_g = EBITDA_g - EBITDA_{g-1}$	$EBITDA_g, EBITDA_{g-1}$ прибыль EBITDA текущего и предшествующего периода

5. Рентабельность предельных операционных оборотных активов за год, % : ΔROA_g	$DROAg = \frac{\Delta EBITDA_g}{\Delta A_g} * 100$	
6. рентабельность предельных продаж за год, % : ΔROS_g	$DROsg = \frac{\Delta EBITDA_g}{\Delta S_g} * 100$	

Соответствие результатов, полученных с применением изложенных процедур, критериям, сценариям, вариантам эффекта масштаба и оценкам качества устанавливается посредством разработанной нами модели квантификации эффекта масштаба инновационной деятельности, фрагмент которой представлен на рис. 1.

Чтобы оценить возможности предлагаемой модели по квантификации эффекта масштаба в системе корпоративного контроллинга, испытываем ее на данных об инновационной деятельности Концерна «Созвездие», действующего в оборонно-промышленном комплексе. В таблице 2 представлены ряды характеристик крупнейших организаций (П1-П8) и интегрированной структуры в целом (ИС) за 2006-2009 годы.

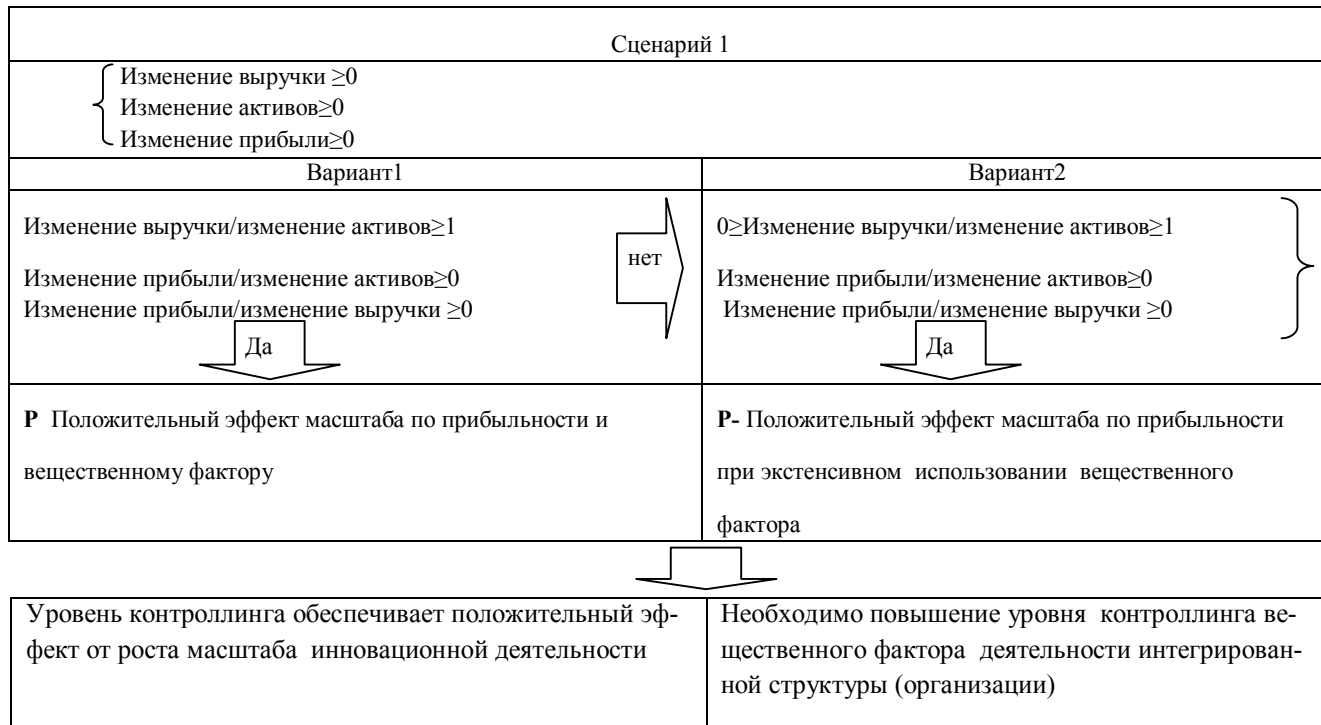


Рис. 1. Модель квантификации эффекта масштаба инновационной деятельности интегрированной структуры (фрагмент)

Исходные данные для квантификации эффекта масштаба инновационной деятельности интегрированной структуры Концерн «Созвездие» и входящих в ее состав организаций (П1-П8) в 2006-2009 годы

Организации	Годы	Операционный доход, S_g , тыс. р.	Предельный операционный доход, ΔS_g , тыс. р.	Операционные оборотные активы на конец года, A_g , тыс. р.	Предельные операционные оборотные активы, ΔA_g , тыс. р.	Прибыль, EBITDA _g , тыс. р.	Предельная прибыль, $\Delta EBITDA_g$, тыс. р.
П1	2006	2297520		2193246		204970	
	2007	4164361	1866841	3130770	937524	336865	131895
	2008	6653382	2489021	5033032	1902262	581326	244461
	2009	7125826	472444	6747289	1714257	511849	-69477
П2	2006	130778		100052		2761	
	2007	328518	197740	138318	38266	37855	35094
	2008	491792	163274	188067	49749	64155	26300
	2009	511888	20096	194326	6259	7422	-56733
П3	2006	598631		285753		11279	
	2007	1101342	502711	376004	90251	163858	152579
	2008	1304224	202882	584314	208310	79261	-84597
	2009	1319767	15543	578884	-5430	62534	-16727
П4	2006	610998		198591		196923	
	2007	1155988	544990	421624	223033	381634	184711
	2008	1433856	277868	653560	231936	466902	85268
	2009	1732486	298630	560942	-92618	496832	29930
П5	2006	557305		170044		43943	
	2007	1242969	685664	376447	206403	55947	12004
	2008	1582009	339040	560627	184180	81409	25462
	2009	3152490	1570481	421573	-139054	111551	30142

П6	2006	101500		53251		15192	
	2007	137424	35924	240089	186838	16128	936
	2008	396755	259331	295329	55240	51806	35678
	2009	609413	212658	251411	-43918	55304	3498
П7	2006	102300		100084		-1162	
	2007	122286	19986	99904	-180	-19282	-18120
	2008	231574	109288	82261	-17643	24196	43478
	2009	472646	241072	164623	82362	53596	29400
П8	2006	140636		54315		10649	
	2007	215957	75321	67732	13417	61039	50390
	2008	247546	31589	78744	11012	70648	9609
	2009	266854	19308	106544	27800	49397	-21251
ИС	2006	5543200		3155336		473906	
	2007	8264116	2720916	5584211	2428875	847040	373134
	2008	11743035	3478919	7966990	2382779	1274851	427811
	2009	12763516	1020481	9423047	1456057	1204100	-70751

Из приведенных в таблице 2 данных видно, что все организации и холдинг в целом на каждом из интервалов рассматриваемого периода обеспечивали увеличение масштабов инновационной деятельности ($\Delta S_g \geq 0$), однако по признаку «расширение/сокращение ресурсной базы» объекты исследования могут быть разделены на 2 группы:

первая группа - организации П3, П4, П5, П6 и П7, сократившие в отдельные периоды 2006-2009 годов объемы вовлекаемых ресурсов (операционных оборотных активов) (таблица 3),

вторая группа - организации П1, П2, П8 и ИС (данные в таблице 2 выделены затенением) постоянно увеличивала объемы вовлекаемых ресурсов (операционных оборотных активов) (таблица 4).

Предельные характеристики масштабов для ПЗ, П4, П5, П6 и П7 в 2007-09 гг.

Организации	Годы	Доходность операционных оборотных активов за год, S/A,	Рентабельность операционных оборотных активов за год, RA,%	Рентабельность продаж, ROS,% :	Рентабельность предельных продаж ,DROS,%	Оценка качества эффекта масштаба
ПЗ	2006	2,09	3,9	1,9		
	2007	2,93	43,6	14,9	30,4	P
	2008	2,23	13,6	6,1	-41,7	O+
	2009	2,28	10,8	4,7	-107,6	O+
П4	2006	3,08	99,2	32,2		
	2007	2,74	90,5	33,0	33,9	P
	2008	2,19	71,4	32,6	30,7	P
	2009	3,09	88,6	28,7	10,0	P
П5	2006	3,28	25,8	7,9		
	2007	3,30	14,9	4,5	1,8	P
	2008	2,82	14,5	5,1	7,5	P
	2009	7,48	26,5	3,5	1,9	P
П6	2006	1,91	28,5	15,0		
	2007	0,57	6,7	11,7	2,6	O+

	2008	1,34	17,5	13,1	13,8	P
	2009	2,42	22,0	9,1	1,6	P
<i>П7</i>	2006	1,02	-1,2	-1,1		
	2007	1,22	-19,3	-15,8	-90,7	O+
	2008	2,82	29,4	10,4	39,8	P
	2009	2,87	32,6	11,3	12,2	P

Анализ представленных в таблице 3 данных о деятельности организаций первой группы П3, П4, П5, П6 и П7, позволяет констатировать, что в 2007-2009 годы доходность предельных операционных оборотных активов (S/A) за исключением отдельного случая была выше критического (единичного) уровня, что в сочетании с положительной рентабельностью предельных активов и предельных продаж позволило квалифицировать оценкой *P* - «положительный» качество эффекта масштаба на большей части годовых интервалов деятельности названных организаций.

Предельные характеристики масштабов интегрированной структуры (ИС) и входящих в нее организаций П1, П2, П8 в 2007-2009 годы

Организации	Годы	S/A,р.р.	$\Delta S/\Delta A$	ROA,%	$\Delta ROA, \%$	ROS, % :	DROS, %	Оценка качества эффекта масштаба
<i>П1</i>	2006	1,05		9,3		8,9		
	2007	1,33	1,99	10,8	14,1	8,1	7,1	P
	2008	1,32	1,31	11,6	12,9	8,7	9,8	P
	2009	1,06	0,28	7,6	-4,1	7,2	-14,7	O
<i>П2</i>	2006	1,31		2,8		2,1		
	2007	2,38	5,17	27,4	91,7	11,5	17,7	P
	2008	2,61	3,28	34,1	52,9	13,0	16,1	P
	2009	2,63	3,21	3,8	-906,4	1,4	-282,3	O
<i>П8</i>	2006	2,59		19,6		7,6		
	2007	3,19	5,61	90,1	375,6	28,3	66,9	P
	2008	3,14	2,87	89,7	87,3	28,5	30,4	P
	2009	2,50	0,69	46,4	-76,4	18,5	-110,1	O
<i>ИС</i>	2006	1,76		15,0		8,5		
	2007	1,48	1,12	15,2	15,4	10,2	13,7	P
	2008	1,47	1,46	16,0	18,0	10,9	12,3	P
	2009	1,35	0,70	12,8	-4,9	9,4	-6,9	O

Выполненная в соответствии с разработанной моделью оценка эффекта масштаба инновационной деятельности организаций второй группы (П1, П2, П8 и ИС), показала:

тенденцию к снижению соотношения между дополнительной выручкой и предельными операционными оборотными активами ($\Delta S/\Delta A$) у всех включенных в группу организаций, включая интегрированную структуру в целом (рис. 2). В 2007-2008 годы указанная характеристика была несколько выше критического (единичного) уровня у всех организаций группы, что в сочетании с положительной рентабельностью предельных активов и предельных продаж позволило квалифицировать оценкой P - «положительный» эффекта масштаба названных организаций в эти годы;

исчерпание к 2009 году у организаций П1, П8 и ИС возможностей экономического роста за счет фактора экстенсивного увеличения операционных оборотных активов, так как значение отношения $\Delta S/\Delta A$ опустилось ниже единичного уровня (рис. 2);

снижение рентабельности предельных операционных оборотных активов в течение 2007-2008 организаций П, П2 и П8 с переходом значений названного показателя в 2009 году в отрицательный диапазон (рис. 3).

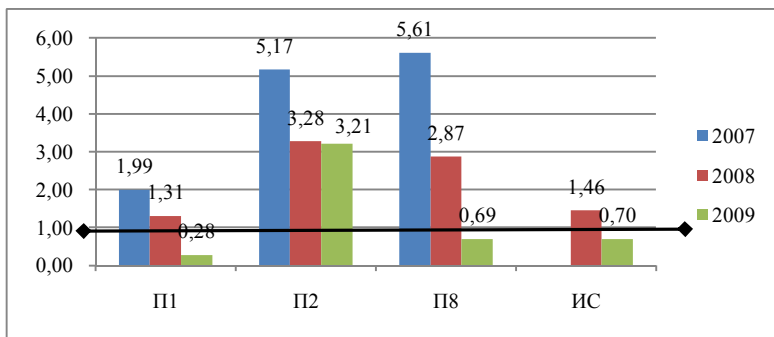


Рис. 2. Соотношение предельной выручки и предельных операционных оборотных активов ИС и входящих в нее организаций П1, П2, П8 в 2007-2009 гг

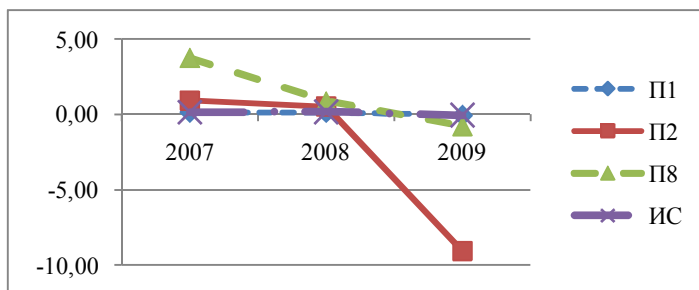


Рис. 3. Характеристики рентабельности предельных операционных активов ИС и организаций П1, П2 и П8, единиц

Рисунок 4 иллюстрирует нисходящую динамику оценок качества эффекта масштаба организаций П1, П2, П8 и интегрированной структуры «Концерн Созвездие» в 2007-2009 годы.

Р	П1, П2, П8, ИС	П1, П2, П8, ИС	
Р-			
О+			
О			П1, П2, П8, ИС
	2007	2008	2009

Рис. 4. Динамики оценок качества эффекта масштаба организаций П1, П2, П8 и интегрированной структуры «Концерн Созвездие» в 2007-2009 годы

Представленные результаты квантификации позволяют сделать вывод о том, что хотя в отдельных организациях наблюдается положительный эффект масштаба инновационной деятельности, в целом по ИС в 2009 году предельные характеристики ухудшились. В теоретическом плане причины сложившейся ситуации коренятся в усилившемся противоречии системы управления и ее важнейшей составляющей - контроллинга возросшим масштабам и усложняющимся условиям деятельности интегрированной структуры.

Используемые в модели квантификации показатели предельной выручки, издержек, прибыли, операционных оборотных активов открывают дополнительные возможности диагностирования экономического роста инновационной деятельности по отношению к традиционно ис-

пользуемым в анализе коэффициентам и показателям. Предложенная модель квантификации наполняет методологическую составляющую корпоративного контроллинга, отвечающую за рост инновационной деятельности, и позволяет сосредоточить внимание на вопросах обеспечения его интенсивного характера.

Литература

Воронин В.П., Совик Л.Е., Сотникова А.К., Янковская С.К. Анализ стоимостной оценки рисков и качества расширения деятельности коммерческого банка // Экономический анализ: теория и практика.- 2010.- №40, с.2-9

В МИРЕ НАУЧНЫХ ОТКРЫТИЙ

Общество с ограниченной ответственностью "Научно-инновационный центр" (Красноярск)

Новое название: Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture (с 2019 года)

Номер: **6 (18)** Год: **2011**

	Название статьи	Стр.	Цит.
	ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ ПРЕДПРИЯТИЯ		
	КАЧЕСТВО ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ - ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДА <i>Андрухов В.А.</i>	11	14
	ПРЕДПОСЫЛКИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИИ И РОЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ В КАЧЕСТВЕННОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПОЛИТИКИ НОВОВВЕДЕНИЙ <i>Лебедева М.Ю.</i>	23	0
	УПРАВЛЕНИЕ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРЕДПРИЯТИЙ <i>Баженов Г.Е., Кислицына О.А.</i>	28	1
	ПРИНЯТИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ <i>Карнаухов Р.В.</i>	38	0
	SWOT-АНАЛИЗ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИМИ ИЗМЕНЕНИЯМИ В ОРГАНИЗАЦИИ <i>Кенина Д.С.</i>	44	35
	БЕНЧМАРКИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ ПРЕДПРИЯТИЯ <i>Титова В.А., Колочева В.В.</i>	49	2
	УПРАВЛЕНИЕ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ СЛАБЫХ СИГНАЛОВ <i>Лаврентьева А.В.</i>	57	2
	МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ СТРУКТУРОЙ КАПИТАЛА НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ <i>Ларина Л.Р.</i>	63	0
	ТЕХНОЛОГИЯ ПОСТРОЕНИЯ ER-МОДЕЛИ БЛОКА "ДОГОВОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ" ERP-СИСТЕМЫ НАУКОЕМКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ <i>Богданов В.А.</i>	69	1
	К ВОПРОСУ О ПАРАДИГМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕН НА ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНУЮ ПРОДУКЦИЮ <i>Гальченко А.В., Gal'chenko A., Тегин В.А.</i>	79	9
	RESEARCH OF SYNERGETICS METHODOLOGY APPLICATION IN PROBLEMS DECISION OF ECONOMIC SCIENCE AND MANAGEMENT <i>Puryaev A., Puryaeva Zh.</i>	86	0
	РАЦИОНАЛЬНАЯ НОРМА УПРАВЛЕНИЯ В ГОСТИНИЦАХ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЛИЧНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ <i>Бронникова Е.М.</i>	90	0
	СПОСОБ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ, СТИМУЛИРУЮЩЕЙ МЕНЕДЖМЕНТ ЗНАНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИИ <i>Волкова М.А.</i>	96	2
	СТРЕСС-МЕНЕДЖМЕНТ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ <i>Жданова О.Н.</i>	105	0
	МЕХАНИЗМ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ СОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ-ПАРТНЕРА <i>Непп А.Н., Привалова С.Г., Лепихин А.А.</i>	110	4
	БЕНЧМАРКИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ <i>Сверчкова О.Ф.</i>	119	0
	АЛГОРИТМ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ВЫБОРА ВАРИАНТОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТВЕРДЫХ ОТХОДОВ ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ <i>Пугин К.Г.</i>	127	0
	УДК 338.1 РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ КВАНТИФИКАЦИИ ЭФФЕКТА МАСШТАБА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ СИСТЕМЫ КОРПОРАТИВНОГО КОНТРОЛЛИНГА	134	0

Совик Л.Е., Агеева И.В.

ИННОВАЦИИ И ИНВЕСТИЦИИ

<input type="checkbox"/>	РАЗВИТИЕ ПРОЦЕССА ИНВЕСТИРОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНУЮ ИНФРАСТРУКТУРУ <i>Муллаярова Г.А.</i>	148	1
<input type="checkbox"/>	НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ КАК ФАКТОР АКТИВИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РЕГИОНЕ <i>Минакова И.В., Коровина К.Е.</i>	157	0
<input type="checkbox"/>	ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА В РОССИЙСКОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАКТИКЕ: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ <i>Сомко М.Л.</i>	166	0

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

<input type="checkbox"/>	ВЛИЯНИЕ НЕЗАКОННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ИНОСТРАННЫХ МИГРАНТОВ НА РЫНОК ТРУДА <i>Барсукова М.Е.</i>	176	0
<input type="checkbox"/>	ИЗМЕНЕНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ПОВЕДЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ СЕРВИСА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ <i>Фокина О.А.</i>	182	1
<input type="checkbox"/>	МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СПРОСА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ <i>Лебедев В.В.</i>	191	0
<input type="checkbox"/>	ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СТИМУЛИРОВАНИЮ ПРОЦЕССА ВНЕДРЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ КЛАСТЕРНОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ <i>Ракиева О.В.</i>	195	3
<input type="checkbox"/>	РОЛЬ СУБСИДИЙ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ <i>Коновалова Т.А.</i>	204	0
<input type="checkbox"/>	ОСНОВНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ <i>Богачева О.В.</i>	212	3

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

<input type="checkbox"/>	ПРОГНОЗИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ СОКРАЩЕНИЯ ТЕНЕВОГО РЫНКА ТРУДА МОЛОДЕЖИ <i>Новикова И.В., Цепелев О.А.</i>	222	3
<input type="checkbox"/>	ИНСТИТУТ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ И ПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ: ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННАЯ ВЗАИМОСВЯЗЬ <i>Пашкова К.А.</i>	236	0

ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ И МОДЕЛИ

<input type="checkbox"/>	ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ И АНТИМОНОПОЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЕ <i>Казуб В.Т., Коновцова М.М., Болгова Ю.А.</i>	246	5
<input type="checkbox"/>	МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПЛАНИРОВАНИЯ МЕРОПРИЯТИЙ <i>Ганичева А.В.</i>	254	18
<input type="checkbox"/>	ИСПОЛЬЗОВАНИЕ VAR-ОГРАНИЧЕНИЙ В МОДЕЛИ БЛЭКА-ЛИТТЕРМАНА ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОРТФЕЛЯ <i>Галиев Д.Р., Исавнин А.Г.</i>	261	7
<input type="checkbox"/>	АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ ВОПРОСОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ СОЗДАНИИ ЭКСПЕРТНЫХ СИСТЕМ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА ДЛЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ <i>Бирюлин В.И., Ларин О.М., Хорошилов Н.В., Горлов А.Н.</i>	271	44

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

<input type="checkbox"/>	СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТЬЮ <i>Наконечная Т.В.</i>	280	4
--------------------------	--	-----	---