

УДК 347.447.82

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ
НЕСОСТОЯВШИХСЯ ТОРГОВ**

Е.Ю. Кириллова

Национальный центр законодательства и правовых исследований
Республики Беларусь, kirillova_elenatut.by

Современный этап развития договорных отношений сопровождается неуклонным ростом популярности заключения договоров путем проведения торгов. Очевидно, что в условиях стреми-

тельного увеличения их численности неизбежен резкий рост количества споров относительно недействительности торгов.

Согласно ст. 419 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК), торги, проведенные с нарушением правил, установленных законодательством, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги [5]. Следовательно, вышеуказанные нормы регламентируют последствия нарушения правил проведения только состоявшихся торгов, оставляя за рамками правового регулирования итоги несостоявшихся.

Следует обратить внимание на тот факт, что правовая сущность состоявшихся и несостоявшихся торгов различна [3, с. 54].

Недействительные торги – это торги, проведенные с нарушением правил, установленных законодательством [5]. Такие торги состоялись, но в связи с допущенными при их проведении нарушениями результаты торгов могут быть лишены юридической силы по решению суда.

Несостоявшиеся торги – это торги, в которых не было подано ни одной заявки (заявления), либо подана одна заявка (заявление), либо никто не явился [5]. Значит, несостоявшиеся торги – это торги, которые фактически не проведены.

Полагаем, что базисное различие в правовой сущности недействительных и несостоявшихся торгов заключается в их процедурной грани, т.е. в результате фактического проведения либо не проведения торгов.

В научной литературе сложились две диаметрально противоположные позиции относительно возможности оспаривания несостоявшихся торгов.

Сторонники первой позиции указывают на невозможность опровержения несостоявшихся торгов ввиду отсутствия их результата. Так, в пользу правомерности подобного вывода неоднократно высказывалась О. А. Беляева, указывая, что «несостоявшиеся торги не могут быть признаны недействительными, так как отсутствует сам предмет спора» [2, с. 130]. А «оспариваться в таком случае должны не торги, которые не проводились, а неправомерные действия организатора торгов» [4, с. 19]. Сходной позиции придерживается В. Е. Белов, отмечая, что «несостоявшиеся торги, хотя фактически и могли быть проведены, с правовой точки зрения не существовали, поэтому правовой силы не имеют и в случае судебного разбирательства не могут быть признаны судом недействительными» [1, с. 79].

Вместе с тем такая на первый взгляд вполне логичная позиция нашла и оппонентов, которые отмечают, что несостоявшиеся торги все-таки могут быть опровергнуты. Так, Д. А. Чваненко утверждает, что «в структуре юридического состава, образующегося в процессе заключения договора посредством проведения торгов, состязание их участников – лишь один из элементов, отсутствие которого тем не менее не свидетельствует о незавершенности самого состава» [9, с. 42]. Здесь можно вспомнить О. А. Красавчикова, который указал на необходимость отличать случаи незавершенного юридического состава от тех случаев, при которых юридические факты, входящие в качестве элементов в юридический состав, одновременно являются достаточными для возникновения определенных прав и обязанностей [8, с. 52].

Д. А. Чваненко полагает, что сторонники противоположного вывода приходят к нему вследствие смешения понятий «несостоявшиеся торги» и «несостоявшаяся сделка» [9, с. 43].

Обобщая мнения, высказанные учеными, следует заключить, что несостоявшиеся торги могут быть признаны недействительными.

Особое внимание заслуживает случай из российской судебной практики (дело № А41–11850/10). Банк предъявил иск о признании недействительными торгов по продаже недвижимого имущества, право на которое принадлежало банку как залогодержателю. В качестве основания исковых требований банк ссылаясь на нарушение процедуры указанных торгов, выразившееся в том, что информация об их проведении была опубликована в ненадлежащем периодическом издании, вследствие чего торги были признаны несостоявшимися. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что оспариваемые торги не состоялись и следовательно не могут быть признаны недействительными. Передавая дело для пересмотра в порядке надзора, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) обратила внимание членов Президиума на то, что в данном случае можно применить два противоположных подхода к разрешению аналогичных споров. В этой связи «тройка» судей предложила внести ясность [6].

В итоге, отменив акты нижестоящих судов, Президиум ВАС РФ заключил следующее: «...по смыслу положений п. 5 ст. 447 ГК... объявление публичных торгов несостоявшимися является

результатом проведения таких торгов. Будучи проведенными с нарушением правил, установленных законом, они могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица (ст. 449 Кодекса) [7]». Следовательно, российская судебная практика пошла по пути признания несостоявшихся торгов недействительными.

Необходимо отметить, что гражданское законодательство не предусматривает специального способа защиты прав для оспаривания несостоявшихся торгов. В отношении же признания недействительной процедуры заключения договоров на торгах могут применяться как общие способы защиты прав, предусмотренные ст. 11 ГК, так и специальные: признание торгов недействительными (по иску заинтересованного лица) в случае, если торги проведены с нарушением правил, установленных законодательством (ч. 1 ст. 419 ГК); понуждение заключить договор по результатам торгов, возмещение убытков, причиненных уклонением от его заключения (п. 4 ч. 5 ст. 418 ГК) [5].

Таким образом, резюмируя приведенные положения, можно сделать вывод о том, что действующее законодательство в части признания несостоявшихся торгов недействительными свидетельствует об отсутствии возможности их оспаривания и как следствие отсутствие эффективного механизма защиты прав участников торгов. Данный блок договорных отношений требует глубокого анализа и переосмысления с позиций обновления, современной цивилистической доктрины и судебной практики.

Представляется целесообразным разработать специальный способ защиты прав путем признания недействительными несостоявшихся торгов (например, признание неправомерных действий организатора торгов; признание недействительными несостоявшихся торгов). Кроме того, необходимо прямо указать в ГК на то, что признание торгов несостоявшимися не является препятствием для возможности оспаривания решения их организаторов.

Список использованных источников:

1. Белов, В. Е. Поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд : правовое регулирование. – М. : Норма, 2011. – 304 с.
2. Беляева, О. А. Аукционы и конкурсы : комментарий судебно–арбитражной практики. – М. : Волтерс Клувер. – 282 с.
3. Беляева, О. А. Правовые проблемы аукционов и конкурсов / О. А. Беляева. – М. : Юриспруденция, 2011. – 296 с.
4. Беляева, О. А. Торги : теоретические основы и проблемы правового регулирования торгов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / О. А. Беляева ; Ин–т зак–ва и сравнит. правовед. при Правит–ве РФ. – М., 2012. – 54 с.
5. Гражданский кодекс Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218–3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 05.01.2013 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.
6. Дело № А41–11850/10 : Определение Высшего Арбитражного суда РФ от 17 мая 2011 г., № ВАС–2436/11 // [Электронный ресурс] / Справочно–правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа : локальный. – Дата обновления 04.09.2013.
7. Дело № А41–К1–22085/07 : постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 6 сент. 2011 г., № 2436/11// [Электронный ресурс] / Справочно–правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа : локальный. – Дата обновления 04.08.2013.
8. Красавчиков, О. А. Юридические факты в советском гражданском праве / О. А. Красавчиков. – М. : Госюриздат, 1958. – 183 с.
9. Оспаривание несостоявшихся торгов / Д. А. Чваненко // Юрист. – 2012. – № 12. – С. 42–46.