

ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ»

ЭКОНОМИКА, МОДЕЛИРОВАНИЕ, ПРОГНОЗИРОВАНИЕ

Сборник научных трудов

Основан в 2007 году

Выпуск 16

ISSN 2218-0435

Минск
2022

УДК 330
ББК 65.0
Э40

Редакционная коллегия:

М.К. Кравцов (гл. ред.), Н.Г. Берченко (зам. гл. ред.), Я.М. Александрович (зам. гл. ред.), Т.А. Дехтярь (отв. секретарь), В.А. Воробьев, А.Е. Дайнеко, А.В. Данильченко, В.И. Малюгин, М.М. Ковалев, А.В. Червяков, Ю.С. Харин, Г.А. Хацкевич

Международный совет:

В.С. Мхитарян (Россия), В.К. Горбунов (Россия), В.А. Цыбатов (Россия), С.Л. Ткаченко (Россия), З.Ф. Мамедов (Азербайджан), В. Чжоу (КНР), Ф. Вернер (Германия)

Э40 Экономика, моделирование, прогнозирование: сб. науч. тр. / Ред. коллегия: М.К. Кравцов (гл. ред.) [и др.]. – Минск: НИЭИ Мин-ва экономики Респ. Беларусь, 2022. – Вып. 16. – 292 с.

В сборнике представлены результаты исследований белорусских и зарубежных авторов по экономике, моделированию и прогнозированию. Отражены вопросы инновационного развития и цифровой экономики, структурной и макроэкономической политики, белорусско-российского трансграничного сотрудничества, финансового сектора Азербайджана, бизнеса, регионального развития и логистики, образования и здравоохранения, ценообразования и торговли, экологии и развития сельского хозяйства.

Значительное внимание уделено разработке методологии моделирования и прогнозирования социально-экономического развития страны и ее регионов, а также применению математических методов, алгоритмов и пакетов программ к решению прикладных задач.

Издание будет полезно широкому кругу читателей – научным работникам, преподавателям, докторантам, аспирантам, магистрантам, студентам и специалистам-практикам, интересующимся проблемами экономики, моделирования и прогнозирования.

УДК 330

Сборник включен Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь в Перечень научных изданий для опубликования результатов диссертационных исследований. Входит в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

При перепечатке ссылка на сборник обязательна.

**УДК 330
ББК 65.0**

© НИЭИ Минэкономики Республики Беларусь, 2022

ПРИМЕНЕНИЕ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ В ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКЕ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Шумак Ж.Г.,

Полесский государственный университет

Мясоперерабатывающие предприятия играют ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности, социальной стабильности государства и качестве жизни населения. С точки зрения поиска путей оптимального использования ресурсного потенциала в условиях кризисных явлений и предпринимательского риска мясоперерабатывающая промышленность является уникальной отраслью. Перерабатывая один вид сырья (мясо, дифференцируемое на несколько подвидов, – птицы, крупного рогатого скота, свиней и др.), мясокомбинаты выпускают сотни наименований ассортимента продукции. Однако же, по данным предварительного анализа, производство различной продукции из одного и того же вида сырья требует неодинаковых затрат и вносит в конечном счете различный вклад в доходность бизнес-деятельности. Следовательно, для достижения высокого уровня эффективности деятельности мясоперерабатывающих предприятий актуально внедрение действенного инструментария управления их ресурсным потенциалом.

Проведенное исследование базировалось на теоретических, методических и научно-практических достижениях отечественных и зарубежных ученых в области решения проблем ресурсоэффективности – Л.Ф. Бердниковой, В.И. Буць, Г.В. Бушмелевой, В.Г. Гусакова, Е.М. Карпенко, В.В. Ковалева, А.С. Сайганова, А.В. Улезько и др.

Целью исследования является развитие научно-методических положений интегральной оценки ресурсного потенциала предприятий в рамках повышения эффективности мясоперерабатывающей промышленности. Предметом исследования являются экономические и организационно-управленческие отношения, возникающие в процессе формирования инструментария интегральной оценки эффективности использования ресурсного потенциала мясоперерабатывающих производств. Объектом исследования выступали предприятия мясоперерабатывающей промышленности Республики Беларусь. Системные научно обоснованные прикладные исследования выполнены на примере мясокомбинатов Брестской области.

Научная новизна и практическая значимость исследования заключается в создании теоретической и методической основы для определения стратегических направлений ресурсосбережения с явно выраженной ориентацией на повышение конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности предприятий мясоперерабатывающей промышленности Республики Беларусь. При этом обеспечивается возможность для сочетания принципов управления ресурсным потенциалом в условиях динамичности, инновационной восприимчивости, технико-технологического переоснащения предприятий.

Теоретические подходы к эффективности использования ресурсного потенциала предприятия. На основе проведенного анализа научно-теоретических подходов к экономической категории «ресурсный потенциал» предлагаем определять ее как ресурсную составляющую экономического потенциала предприятия, которая характеризует внутренние возможности (производственный потенциал) предприятия по выпуску конкурентоспособной продукции и отражает интегральную способность обеспечить производственный процесс необходимыми ресурсами на основе их сбалансированного сочетания. Интегральная способность ресурсов реализуется посредством синергетического эффекта взаимодействия всех их видов в процессе производства продукции.

Исходя из цели данного исследования, предлагаем рассматривать материальные ресурсы и факторы, влияющие на их наличие и использование, как отдельную составляющую ресурсного потенциала – материально-технический потенциал (рис. 1). Во-первых, для предприятий сферы мясопереработки основным компонентом ресурсного потенциала, наряду с основными производственными средствами, трудовыми и финансовыми ресурсами, являются материальные ресурсы, наличие и качество которых непосредственно влияют на конкурентоспособность продукции. Во-вторых, в современных условиях хозяйствования наличие финансовых ресурсов не определяет результативность деятельности предприятия при отсутствии материальных ресурсов или наличии проблем с материалообеспечением в силу влияния внешних для предприятия факторов. В-третьих,

полное и своевременное обеспечение предприятия сырьем и материалами необходимого ассортимента и качества, а также своевременное обновление технологической базы являются важнейшими условиями выполнения планов по производству продукции, снижению ее себестоимости, росту прибыли и рентабельности.



Рис. 1. Взаимосвязь компонентов ресурсного потенциала предприятий мясоперерабатывающей промышленности

Источник: авторская разработка.

Под материально-технологическим потенциалом предприятий мясоперерабатывающей промышленности будем понимать компонентную составляющую ресурсного потенциала предприятия, характеризующую его внутренние возможности (материалообеспеченность и уровень технологической базы) производить конкурентоспособную продукцию, отражающую интегральную способность обеспечить производственный процесс эффективным использованием материальных ресурсов.

Отметим, что с точки зрения подхода к потенциалу предприятия, то оно в конкретный момент времени может обладать либо не обладать необходимыми материальными ресурсами и уровнем технологической базы. Во втором случае можно говорить о наличии или отсутствии некоторого материально-технологического потенциала, который будет реализован либо не реализован хозяйствующим субъектом. Поскольку материальные затраты имеют значительный удельный вес при производстве продукции, преимущество на рынке будет принадлежать предприятиям, более эффективно использующим материальные ресурсы и активно проводящим политику ресурсосбережения. В связи с этим ресурсосбережение является одновременно и фактором, и результатом развития рыночной экономики, так как конкуренция вынуждает предприятия снижать издержки производства, проводить активную политику снижения себестоимости продукции, рационально использовать все виды ресурсов в целях увеличения прибыли.

Методические положения интегральной оценки ресурсного потенциала предприятия. Для оценки ресурсного потенциала предприятий традиционно используется система показателей, приведенная на рис. 2. Исходными для расчета являются отчетные данные о результатах финансово-хозяйственной деятельности предприятий. Основные критерии эффективности использования производственных ресурсов в совокупности – рост объемов производства продукции, получение дохода, прибыли, а также окупаемость затрат.



Рис. 2. Система показателей оценки ресурсного потенциала предприятий на основе традиционного подхода

Источник: авторская разработка.

Результаты компаративного анализа эффективности использования ресурсов мясоперерабатывающих предприятий Брестской области, проведенного на основе традиционной системы показателей, позволили сделать следующий вывод: совокупность показателей ресурсоотдачи не в состоянии выступать единственным индикатором оценки ресурсного потенциала предприятия и использоваться в этой роли как для целеполагания, так и при формировании основных направлений ресурсосбережения (Шумак, 2021). В таких условиях традиционный подход к оценке ресурсного потенциала малопродуктивен и должен быть дополнен дополнительными индикаторами, не привязанными к показателям продаж.

Основой многочисленных рекомендаций по интегральной оценке ресурсного потенциала организаций служат ключевые методические подходы, решающие задачу оценки влияния качественно разнородных ресурсов на результативные показатели эффективности бизнес-деятельности следующим образом: 1) денежная оценка ресурсов и результатов функционирования предприятий отражает стоимость производственных ресурсов; 2) экономическая оценка совокупности ресурсов представляется в качестве показателей ресурсообеспеченности; 3) индексная оценка заключается в отношении величины каждого показателя к максимальному его значению за анализируемый период и отражает движение ресурсов в относительных единицах.

В соответствии с установленными критериями (Шумак, 2020) нами отобраны показатели, традиционно используемые практикой в целях интегральной оценки ресурсного потенциала предприятия (рис. 3).

При расчете коэффициентов, входящих в интегральный индикатор оценки ресурсного компонента, использовался показатель выручки от реализации продукции, так как в условиях рыночной экономики по мере насыщения рынка и усиления конкуренции именно он определяет производственную программу предприятия и как следствие – объем производимой продукции в стоимостном выражении.



Рис. 3. Система показателей интегральной оценки ресурсного потенциала мясоперерабатывающих предприятий

Источник: авторская разработка.

В расчет интегрального индикатора с целью объективности включены только относительные показатели ресурсного потенциала, что позволяет провести их сопоставительную оценку в статике (в разрезе отдельных мясоперерабатывающих предприятий) и в динамике за период 2009–2019 гг. Поскольку показатели являются относительными, их корректировка на уровень инфляции не проводилась (кроме трудоотдачи). Коэффициенты капитализации и финансовой независимости в интегральный показатель не включены, так как их критерий эффективности ограничен предельными значениями – 0,85 и 1,0 соответственно, а для всех остальных показателей критерием эффективности является стремление к максимальному значению.

Преимуществом анализа динамики показателей на длительных интервалах времени (2009–2019 гг.) является возможность определения уровней исследуемых показателей, а также наличие или отсутствие их изменений в течение продолжительного периода. Сопоставление значений показателей по совокупности предприятий одной отрасли, действующих в общих экономических условиях, позволяет установить сходство и отличие в уровнях динамики и изменчивости интегральных индикаторов и подойти к решению вопроса о влиянии качества менеджмента и технологических преимуществ отдельных предприятий на эффективность использования ресурсного потенциала.

При расчете интегрального показателя используется метод многомерных сравнений, так как частные показатели имеют разную размерность. Для приведения их в сопоставимый вид рассчитаны соответствующие индексы. Достоинством данного метода является возможность включения в интегральный показатель потенциала всех его источников, которые поддаются измерению. К недостаткам можно отнести жестко детерминированную зависимость между величиной потенциала и его оцениваемыми показателями, а также значимость влияния на величину потенциала всех включаемых в интегральную оценку частных показателей.

Интегральная оценка ресурсного потенциала мясоперерабатывающих предприятий Брестской области за период 2009–2019 гг. проведена в соответствии с разработанными нами этапами.

На первом этапе определяем показатели (I_{ij}) , характеризующие компоненты ресурсного потенциала за исследуемый период для каждого предприятия (рис. 3).

На втором этапе рассчитываем эталонные значения для каждого показателя (P_{ji}) за расчетный период. Эталон сравнения – параметры самого успешного этапа бизнес-деятельности среди исследуемых организаций (максимальное значение показателя по исследуемой выборке за расчетный период).

На третьем этапе определяем индексы для каждого из показателей, представленных на рис. 3, по формуле (1):

$$I_{ij} = \frac{P_{ij}}{P_{ji}}, \quad (1)$$

где I_{ij} – индекс i -го показателя (фондоотдача, материалоотдача и т.д.), рассчитанный для j -го года; P_{ij} – расчетное значение i -го показателя для j -го года; P_{ji} – эталонное значение i -го показателя за расчетный период.

Полученные индексы по показателям, имеющим отрицательные значения, принимаем равными нулю, предполагая тем самым минимальное отклонение от эталонного значения и ограничивая их влияние на интегральный индикатор.

На четвертом этапе в рамках интегрального подхода на основании полученных индексов рассчитываем значения интегрального показателя ресурсного потенциала для j -го года по формуле (2):

$$ИИ_j = \frac{\sum_{i=1}^n I_{ij}}{n}, \quad (2)$$

где $ИИ_j$ – интегральный индикатор для j -го года; I_{ij} – индексы показателей оценки ресурсного потенциала, входящих в интегральный индикатор, рассчитанные по формуле (1); n – количество показателей. Применение средней арифметической величины при расчете интегрального индикатора обусловлено наличием среди частных индексов нулевых значений, поэтому использование метода расчета средней геометрической величины невозможно.

На пятом этапе оценивается эффективность использования ресурсного потенциала и его изменений в динамике. Эталонное значение для интегрального индикатора – 1. Чем ближе расчетное значение интегрального показателя к эталонному, тем более эффективно использован ресурсный потенциал.

Интегральная оценка ресурсного потенциала отраслевых предприятий. Результаты расчетов интегрального индикатора ресурсного потенциала по мясоперерабатывающим предприятиям Брестской области за период 2009–2019 гг. представлены в табл. 1. Интегральный индикатор ресурсного потенциала принимает значения в интервале от 0,427 (ОАО «Пинский МСК» в 2010 г.) до 0,785 (ОАО «Березовский МКК» в 2017 г.). Интервал изменения интегрального показателя для ОАО «Березовский МКК» – от 0,546 до 0,785; для ОАО «Брестский МСК» – от 0,566 до 0,717; для ОАО «Пинский МСК» – от 0,427 до 0,513. Следовательно, более высокий уровень ресурсного потенциала и эффективности его использования среди мясокомбинатов Брестской области – в ОАО «Березовский МКК» и ОАО «Брестский МСК», самый низкий уровень – в ОАО «Пинский МСК».

В целях более детальной интегральной оценки ресурсного потенциала по формулам (3) и (4) проведем расчет агрегированных показателей по направлениям: эффективность использования ресурсов (ресурсный компонент потенциала) и результативность бизнес-деятельности предприятия.

Агрегированный показатель ресурсного компонента потенциала отражает эффективность использования ресурсов предприятия и включает показатели ресурсоотдачи, а также коэффициенты соотношения темпов роста объемов производства, выручки от реализации продукции и стоимости ресурсов:

$$Арес_j = \frac{\sum_{i=1}^n I_{ij}}{n}, \quad (3)$$

где $Арес_j$ – агрегированный показатель ресурсного компонента для j -го года; I_{ij} – индексы показателей оценки ресурсного компонента потенциала, входящих в интегральный индикатор (П1–П7, рис. 3) для j -го года; n – количество показателей.

Таблица 1

Значения интегрального индикатора ресурсного потенциала, полученные для мясоперерабатывающих предприятий Брестской области за период 2009–2019 гг.

Год	ОАО «Березовский МКК»	ОАО «Брестский МСК»	ОАО «Пинский МСК»
2010	0,546	0,717	0,427
2011	0,705	0,612	0,513
2012	0,566	0,585	0,481
2013	0,562	0,609	0,447
2014	0,655	0,576	0,441
2015	0,667	0,614	0,450
2016	0,704	0,605	0,452
2017	0,785	0,587	0,455
2018	0,721	0,605	0,454
2019	0,708	0,566	0,437
Среднее значение	0,662	0,607	0,456
Характер изменений	Тенденция роста за период 2013–2017 гг. Тенденция снижения за периоды 2010–2012 гг., 2018–2019 гг.	Тенденция снижения за период 2010–2012 гг. В 2013–2019 гг. устойчивые тенденции отсутствуют, отмечены незначительные колебания показателя	Тенденция роста за период 2015–2017 гг. Тенденция снижения за периоды 2010–2014 гг., 2018–2019 гг.

Источник: авторская разработка.

Агрегированный показатель результативности бизнес-деятельности предприятия отражает финансовое состояние предприятия, окупаемость ресурсов и рассчитывается по совокупности показателей ликвидности, платежеспособности и рентабельности:

$$A_{рез.бд}_j = \frac{\sum_{i=1}^n I_{ij}}{n}, \quad (4)$$

где $A_{рез.бд}_j$ – агрегированный показатель результативности бизнес-деятельности предприятия для j -го года; I_{ij} – индексы показателей оценки результативности бизнес-деятельности предприятия, входящих в интегральный индикатор (П8-П13, рис. 3); n – количество показателей.

Сопоставление агрегированного показателя ресурсного компонента потенциала по мясоперерабатывающим предприятиям Брестской области приводит к выводу о том, что в течение анализируемого периода наиболее эффективно ресурсный потенциал использовался в ОАО «Брестский МСК» (рис. 4). Динамические ряды упомянутого показателя за период 2013–2017 гг. в целом по выборке организаций демонстрируют выраженную тенденцию к снижению эффективности использования ресурсов, что подтверждает ранее сделанные выводы.

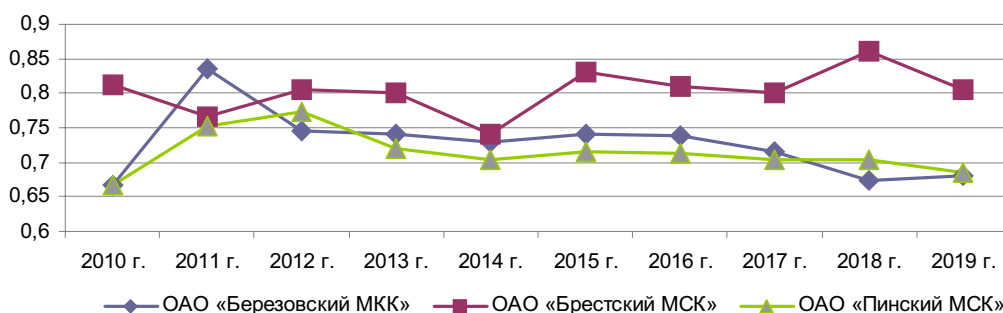


Рис. 4. Динамика агрегированного показателя ресурсного компонента потенциала ($A_{рес}$) по мясоперерабатывающим предприятиям Брестской области за период 2009–2019 гг.

Источник: авторская разработка.

Наиболее рентабельным и финансово устойчивым по результатам сопоставления агрегированного показателя результативности бизнес-деятельности по мясоперерабатывающим предприятиям Брестской области в течение рассматриваемого периода оказался ОАО «Березовский МКК» с ярко выраженной с 2013 г. тенденцией роста анализируемого показателя (рис. 5). В ОАО «Пинский мясокомбинат» показатели ресурсного потенциала значительно ниже, чем по другим предприятиям региона.

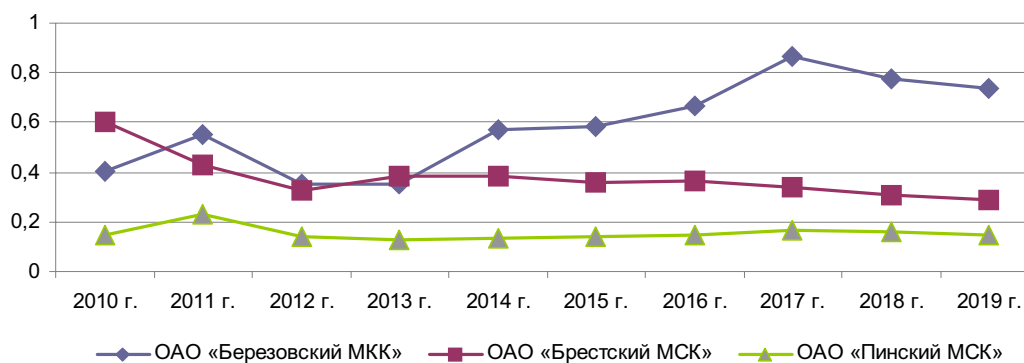


Рис. 5. Динамика агрегированного показателя результативности бизнес-деятельности ($A_{рез}$) по мясоперерабатывающим предприятиям Брестской области за период 2009–2019 гг.

Источник: авторская разработка.

Сопоставление двух агрегированных показателей ресурсного потенциала в отдельности по каждому предприятию позволяет отметить следующее (рис. 6):

- во-первых, периоды повышения эффективности использования ресурсов не всегда совпадают с периодами роста результативности бизнес-деятельности предприятия. Отмеченная тенденция наблюдается в ОАО «Березовский МКК» за периоды 2013–2014 гг., 2016–2017 гг.; в ОАО «Брестский МСК» – в 2011–2012 гг., 2014–2015 гг., 2017–2018 гг.; в ОАО «Пинский МСК» – в 2011–2012 гг., 2013–2014 гг., 2016–2017 гг.;
- во-вторых, высокие значения агрегированного показателя по ресурсам зафиксированы одновременно с очень низкими значениями агрегированного показателя результативности. Именно такая ситуация отмечена в ОАО «Березовский МКК» в 2017–2019 гг.;
- в-третьих, результаты агрегированной оценки не противоречат сделанным ранее выводам, что подтверждает возможность их использования при экономической диагностике ресурсного потенциала предприятия. При этом в сравнении с традиционным подходом облегчается в целом анализ и сопоставление множества показателей по выборке предприятий.

В обобщение приведенных выше сравнительных оценок отметим, что интегральный индикатор ресурсного потенциала мясоперерабатывающих производств на долговременном интервале имеет ярко выраженные периоды роста (2013–2016 гг.) и снижения (2009–2012 гг., 2017–2019 гг.). Такое сочетание формы и характера изменений полагаем характерным для периодов интенсивного и экстенсивного использования ресурсов соответственно. Наибольшее значение интегрального показателя при сравнении нескольких предприятий указывает на более высокий уровень эффективности использования ресурсного потенциала.

Таким образом, полученные результаты указывают на корректность применения методики расчета как агрегированных показателей, так и интегрального индикатора; они не противоречат ранее сделанным выводам и подтверждают, что при разном сочетании взаимозаменяемых ресурсов возможности предприятия реализовать поставленные цели будут одинаковыми.

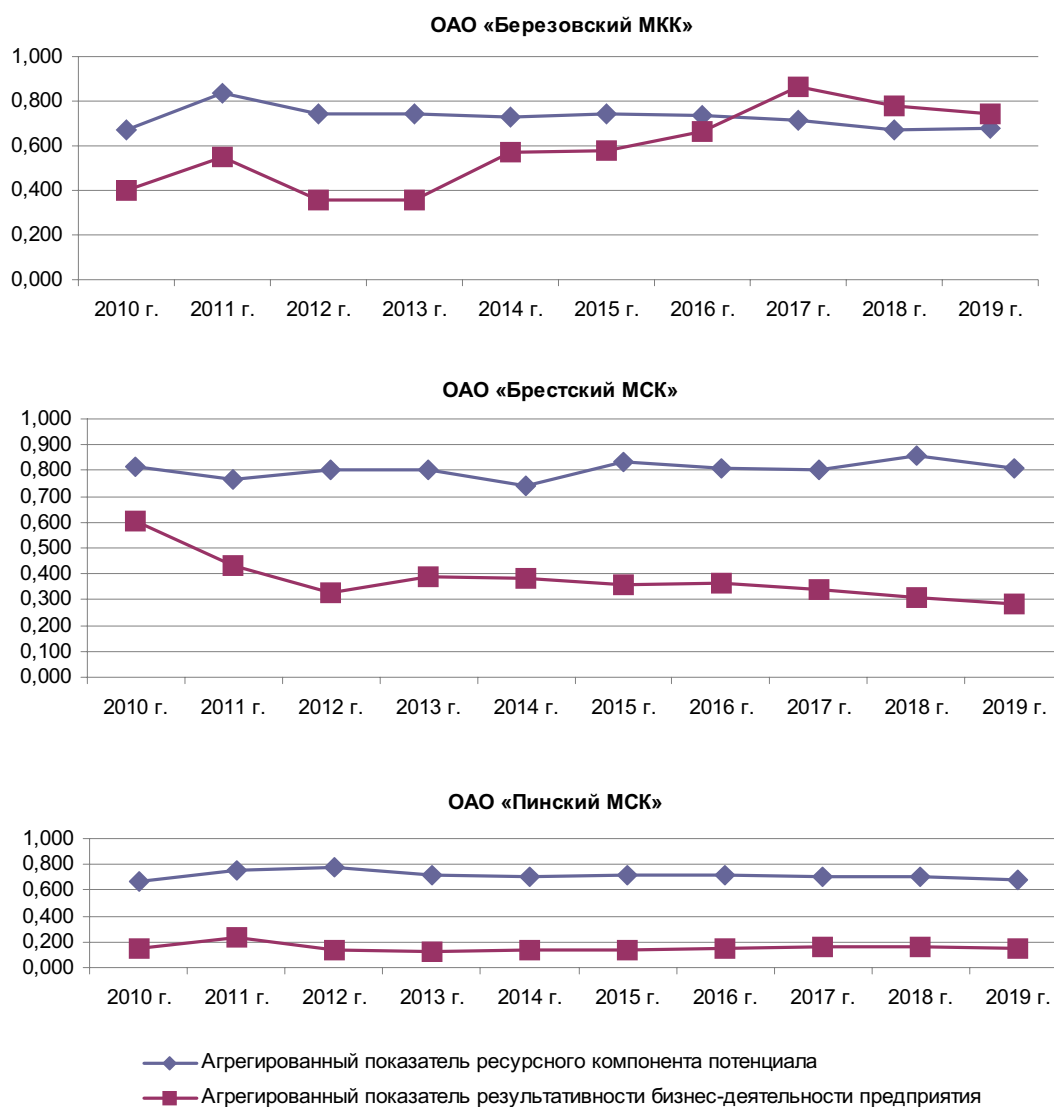


Рис. 6. Динамика агрегированных показателей ресурсного потенциала в разрезе мясоперерабатывающих предприятий Брестской области за период 2009–2019 гг.

Источник: авторская разработка.

Вышеизложенное подтверждает и ранее сделанные выводы: оценка ресурсного потенциала, основанная лишь на ресурсном подходе, не отражает реальную эффективность использования его компонентов. Результативный подход, хотя и позволяет комплексно подойти к оценке ресурсного потенциала с позиции влияния эффективности его использования на результаты бизнес-деятельности предприятия, не дает полного представления об эффективности управления ресурсным потенциалом, так как основан на показателях прибыльности. Поэтому в качестве основного критерия оценки эффективности управления ресурсным потенциалом предлагаем использовать добавленную стоимость, которая позволяет согласовать интересы всех участников экономической модели товаров, работ, услуг: работники заинтересованы в заработной плате, государство – в налоговых поступлениях в бюджет, собственники – в развитии бизнеса и максимизации дивидендов, инвесторы – в максимизации доходов на вложенный капитал. Данный показатель широко используется в современном экономическом анализе, что отражено в работах В.И. Буць (2017), И.Н. Шафранского (Светлов Н.М. (ред.). 2020), Л.М. Короткевича и А.А. Барсукова (2016).

Номинальная (валовая) добавленная стоимость по организации исчисляется по всем осуществляемым видам экономической деятельности как объем производства продукции (работ, услуг) в отпускных ценах за вычетом начисленных налогов и сборов из выручки минус материальные (без учета платы за природные ресурсы) и прочие затраты, состоящие из арендной платы, представительских расходов и услуг других организаций¹:

$$ДС = V - МЗ - ПрЗ, \quad (5)$$

где $ДС$ – добавленная стоимость по организации; V – объем производства продукции (работ, услуг) в отпускных ценах за вычетом начисленных налогов и сборов из выручки; $МЗ$ – материальные затраты за вычетом платы за природные ресурсы; $ПрЗ$ – прочие затраты, состоящие из арендной платы, представительских расходов и услуг других организаций.

В связи с тем, что для предприятий мясоперерабатывающей промышленности окупаемость материальных ресурсов выступает исходной основой увеличения объемов производимой продукции при тех же размерах затрат, представляет интерес с учетом цели настоящего исследования сопоставление динамики реальной добавленной стоимости и интегрального индикатора ресурсного потенциала.

При расчете добавленной стоимости по мясокомбинатам Брестской области прочими затратами можно пренебречь, так как они не оказывают существенное влияние на результаты расчетов, составляя менее 2% в затратах на производство продукции (работ, услуг). В связи с этим в дальнейших расчетах будем использовать скорректированную добавленную стоимость ($ДС'$), определяемую по формуле:

$$ДС' = V - МЗ, \quad (6)$$

где $ДС'$ – скорректированная добавленная стоимость по организации; V – объем производства продукции (работ, услуг) в отпускных ценах за вычетом начисленных налогов и сборов из выручки; $МЗ$ – материальные затраты за вычетом платы за природные ресурсы.

Результаты расчета скорректированной добавленной стоимости по мясоперерабатывающим предприятиям Брестской области отражены в табл. 2. В условиях инфляции анализ динамики различных стоимостных показателей, в том числе добавленной стоимости, возможен лишь в случае применения соответствующих способов пересчета показателей в сопоставимый вид. С учетом этого для приведения $ДС'$ в цены отчетного периода (уровень 2009 г.) мы использовали индекс потребительских цен на товары и услуги.

Отметим следующие сходства и отличия в динамике интегрального индикатора ресурсного потенциала и добавленной стоимости по исследуемой выборке предприятий на временном интервале 2009–2019 гг.: периоды одновременного роста и снижения сравниваемых показателей по ОАО «Березовский МКК» совпадают в 7 случаях из 9 исследуемых временных интервалов; по ОАО «Брестский МСК» – в 5 случаях из 9 исследуемых; по ОАО «Пинский МСК» – в 7 случаях из 9 исследуемых. Таким образом, в целом по выборке из 27 наблюдений в 15 случаях (70%) динамика интегральных индикаторов совпадает. В те годы, когда динамика показателей не совпадает, можно предположить, что предприятие производило добавленную стоимость не за счет более эффективного использования ресурсов, а за счет привлечения кредитных денежных ресурсов.

Установлено, что приращение добавленной стоимости мясоперерабатывающих предприятий в современных условиях наиболее эффективно происходит за счет роста объемов ресурсов, что согласуется с результатами предшествующих исследований. Следовательно, основой роста эффективности использования ресурсного потенциала должно стать повышение уровня интенсификации производства.

Выводы. Традиционно используемая совокупность показателей оценки ресурсного потенциала позволяет определить эффективность использования ресурсов предприятия в их совокупности, но является достаточно трудоемкой и требует большого количества исходной информации. Кроме того, значительное количество показателей по нескольким предприятиям на длительных времен-

¹ Постановление Министерства экономики и Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 31 мая 2012 г. № 48/71 «Об утверждении Методических рекомендаций по расчету производительности труда и соотношения роста производительности труда и заработной платы на уровне организации».

Таблица 2

Сопоставление динамики уровня ресурсного потенциала и добавленной стоимости мясоперерабатывающих предприятий Брестской области за период 2009–2019 гг.

Пред- приятие	Год	Интегральный индикатор ресурсного компонента (ИИ)	Скорректированная добавленная стоимость (ДС'), тыс. руб.	Динамика показателей (↓ – спад, ↑ – рост)	
				ИИ	ДС'
ОАО «Березовский МКК»	2010	0,546	4780	-	-
	2011	0,705	11872	↑	↑
	2012	0,566	7511	↓	↓
	2013	0,562	9125	↓ незнач.	↑
	2014	0,655	9357	↑	↑
	2015	0,667	11397	↑	↑
	2016	0,704	13225	↑	↑
	2017	0,785	13000	↑	↓ незнач.
	2018	0,721	11739	↓	↓
	2019	0,708	11538	↓	↓
ОАО «Брестский МСК»	2010	0,717	5971	-	-
	2011	0,612	13312	↓	↑
	2012	0,585	9725	↓	↓
	2013	0,609	14174	↑	↑
	2014	0,576	13032	↓	↓
	2015	0,614	15598	↑	↑
	2016	0,605	12461	↓	↓
	2017	0,587	14088	↓ незнач.	↑
	2018	0,605	12869	↑ незнач.	↑
	2019	0,566	13984	↓	↑
ОАО «Пинский МСК»	2010	0,427	3588	-	-
	2011	0,513	5852	↑	↑
	2012	0,481	3256	↓	↓
	2013	0,447	3710	↓	↑
	2014	0,441	4859	↓ незнач.	↑
	2015	0,450	5981	↑	↑
	2016	0,452	6563	↑	↑
	2017	0,455	6816	↑	↑
	2018	0,454	6340	↓	↓
	2019	0,437	5575	↓	↓

Источник: авторская разработка.

ных интервалах затрудняет их сравнение и в целом обобщающую оценку ресурсного потенциала. Данный недостаток отчасти нивелирует интегральный подход, основанный на расчете агрегированных показателей. Выделение материально-технологического потенциала как компонента ресурсного потенциала мясоперерабатывающего предприятия позволит с наименьшим достаточным набором показателей провести оценку эффективности его использования.

Рассмотрение показателей в статике/динамике в абсолютном значении лишает возможности определить взаимосвязь и установить реальные тенденции использования ресурсов (например, показатели объема производства и материальных затрат на протяжении анализируемого периода увеличиваются, тогда как соотношение темпов роста объема производства и материальных затрат показывает превышение одного показателя над другим). Основная трудность в построении показателя ресурсоотдачи заключается в несоизмеримости различных видов ресурсов, формирующих

ресурсный потенциал. Поэтому для количественной сопоставимости разноименные виды ресурсов приведены нами к единой размерности с помощью относительных показателей.

Результаты проведенных исследований свидетельствуют: для мясоперерабатывающих предприятий, согласно системному подходу, одновременно существуют несколько альтернатив достижения одной и той же цели (производство мясной продукции) на основе преобразований в бизнес-процессах одного и того же состояния управления ресурсным потенциалом. Предприятия имеют многочисленные возможности для использования изменений внешней среды посредством существенных преобразований внутренней бизнес-среды. Для организаций сферы мясопереработки характерно наличие ряда организационно-экономических и технико-технологических особенностей, которые обуславливают современную специфику их развития и, безусловно, отражаются на экономико-финансовых результатах деятельности, что необходимо учитывать при оценке ресурсного потенциала.

Согласно результатам исследований, при использовании совокупности показателей оценки ресурсного потенциала на основе традиционного подхода реализуются такие критерии оценки, как формирование и эффективность использования ресурсного потенциала. Критерий оценки результатов изменений бизнес-деятельности предприятий реализуется частично: определяется изменение прибыльности, рентабельности и финансового состояния, но при этом невозможно установить уровень управления ресурсным потенциалом; отсутствует оценка синергетического эффекта, возникающего при оптимальном управлении организацией в процессе решения стратегических и тактических задач; отсутствует оценка эффективности инновационного менеджмента на предприятии, а также зависимости эффективности использования ресурсного потенциала от технологических инноваций. Отмеченные недостатки обуславливают необходимость разработки инструментария, позволяющего в полной мере оценить воздействие эффективности использования ресурсного потенциала предприятия на результаты его деятельности, а также определить синергетический эффект взаимодействия бизнес-процессов для формирования стратегических направлений развития предприятия. В качестве основного критерия оценки эффективности управления ресурсным потенциалом отраслевых предприятий предлагаем использовать добавленную стоимость, обеспечивающую согласованность интересов всех участников экономической модели товаров, работ, услуг. Полагаем целесообразным использование данного показателя для повышения качества оценки эффективности управления ресурсным потенциалом мясоперерабатывающих предприятий.

Литература

Буць В.И. 2017. *Теория и методология управления ресурсосбережением в агропромышленном производстве*. Диссертация доктора экономических наук : 08.00.05. Минск.

Короткевич Л.М., Барсуков А.А. 2016. Добавленная стоимость как критерий эффективности производственного процесса в промышленности. *Наука и техника*. №6. Т. 15. С. 536–545.

Светлов Н.М. (ред.). 2020. *Применение математических методов в управлении АПК Беларуси и России* : монография. Москва: ЦЭМИ РАН. С. 38–51.

Шумак Ж.Г. 2020. Инструментарий эффективного использования ресурсного потенциала на предприятиях мясоперерабатывающей промышленности. *Экономика и банки*. №2. С.57–65.

Шумак Ж.Г. 2021. Эффективность использования ресурсов в контексте управления ресурсным потенциалом предприятия. *Банковская система: устойчивость и перспективы развития*. Сборник научных статей XII Международной научно-практической конференции по вопросам финансовой и банковской экономики. Пинск, 29 октября 2021 г. ПолесГУ. В.И. Дунай (ред.). Ч. II. С. 225–229.

Статья поступила 03.02.2022 г.



СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИКА	3
Картун А.М., Сняк О.В. Антимонопольный комплаенс: зарубежный опыт и возможности применения в Республике Беларусь	3
Мамедов З.Ф. Новые траектории развития финансового сектора Азербайджана	10
Давыденко Л.Н., Литвинюк А.И. Белорусско-российское трансграничное сотрудничество: опыт и перспективы развития в контексте союзных программ	14
Кравцов М.К., Дехтярь Т.А., Юралевиц А.А. Методические подходы к оценке выбросов парниковых газов в экономике: зарубежный опыт и его применение в Беларуси	25
Давыденко Е.Л., Су Цян. Основные подходы к классификации ИТ-услуг: теоретический аспект	40
Годес Н.В. Глобальная финансовая устойчивость: процесс концептуализации	48
Волонцевич Е.Ф., Еремян О.С., Ялович Д.С. Соответствие территориальной обеспеченности инфраструктурой образования и здравоохранения социальным потребностям	58
Пархименко В.А. Декомпозиция торгового баланса Республики Беларусь на основе таблиц «затраты – выпуск»	71
Филиппова А.В. Зарубежный опыт развития цифровой экономики	82
Драгун Н.П., Кокоулина А.С. Влияние городского агломерирования на социально-экономическое развитие территорий	90
Бурачевский А.А., Цвирков В.В. Предложения по совершенствованию системы господдержки сельскохозяйственного производства Республики Беларусь за счет средств местных бюджетов	96
Половцев М.В. практическая апробация методического инструментария по оценке местных бюджетов Республики Беларусь: комплексная оценка	106
Догиль Л.Ф. Практические аспекты применения когнитивной модели в управлении птицеводческим предприятием	114
Шумак Ж.Г. Применение добавленной стоимости в интегральной оценке ресурсного потенциала мясоперерабатывающих предприятий	118
МОДЕЛИРОВАНИЕ	129
Горбунов В.К. Цены как фактор экономической политики	129
Сотсков Ю.Н. Балансирование сборочных линий: обзор публикаций и новые задачи	139
Альсевич В.В. Исследование задачи анализа способов производственной деятельности	155
Калитин Б.С., Шелег Е.А. Модель роста дохода предприятия при снижении выпуска продукции и одновременном повышении цены	168
Кирлица В.П. Анализ стратегий помещения денежных средств на краткосрочные депозиты	176

Бельзецкий А.И. Спектральный анализ целостности функционирования рынка	185
Лобач В.И., Лобач С.В. Моделирование цен облигаций на основе однофакторной модели временной структуры процентных ставок	197
Миксюк С.Ф. Оптимизационная модель формирования продуктового портфеля в контексте бюджетирования	205
Цехан О.Б., Пекарская А.С. Оптимизация маршрутов инкассации одного типа валют с помощью муравьиного алгоритма	213
ПРОГНОЗИРОВАНИЕ	223
Кравцов М.К., Юралевиц А.А., Дехтярь Т.А. Прогнозирование макроэкономических показателей на основе расширенной версии эконометрической межотраслевой модели	223
Малюгин В.И., Новопольцев А.Ю. Взаимосвязь темпов роста экономик Беларуси и России при воздействии шоков: эконометрический анализ и прогнозирование	236
Поддубная О.Н., Аксень Э.М., Читая Г.О. Два подхода к моделированию экономической динамики в условиях цифровизации	251
Белько И.В., Криштапович Е.А., Сапун О.Л. Статистический анализ урожайности зерновых в Республике Беларусь методом частных наименьших квадратов	256
Лемба К.В. Применение модифицированного вероятностного метода квантификации краткосрочных инфляционных ожиданий в Республике Беларусь	261
Жук И.Н., Титок И.В. «Стратегия – 25» ЕАЭС и выполнение ее мероприятий Республикой Беларусь в 2021 г.	268
Резюме	274
Summary	280
Правила для авторов	289

COTENTS

ECONOMY	3
A.Kartun, O.Sinyak. Antimonopoly compliance: foreign experience and possibilities of its application in the Republic of Belarus	3
Z.Mamedov. New development trajectories for the financial sector in Azerbaijan	10
L.Davydenko, A.Litvinyuk. Belarusian-Russian cross-border cooperation: experience and development outlook in the scope of Union programs	14
M.Kravtsov, T.Dehtya., A.Yuralevich. Methodological approaches to assessment of greenhouse gas emissions in the economy: foreign experience application in Belarus	25
E.Davydzenka, Su Qiang. Basic approaches to the classification of IT services: theoretical aspect	40
N.Hodzes. Global Financial Sustainability: conceptualization process	48
A.Valantsevich, V.Yeremian, D.Yalovik. Correspondence of territorial provision with education and healthcare infrastructure to social needs	58
U.Parkhimenka. The trade balance decomposition in the Republic of Belarus using input-output tables	71
A. Filipava. Foreign experience in the digital economy development	82
M.Drahun, H.Kakaulina. The impact of urban agglomeration on the socio-economic development of territories	90
A.Buracheuski, V.Tsvirkov. Proposals for improving the state support system for agricultural production in the Republic of Belarus for local budget funds	96
M.Polovtsev. Practical testing of methodological tools for assessing local budgets of the Republic of Belarus: a comprehensive assessment	106
L.Dogil. Practical aspects of the cognitive model application in a poultry enterprise management	114
Zh.Shumak. Value-added implementation at the integral estimation of the resource potential at meat processing enterprises	118
MODELING	129
V.Gorbunov. Prices as a factor in economic policy	129
Y.Sotskov. Assembly lines balancing: literature review and new problems	139
V.Alsevich. Research of the problem of analyzing the production activity methods	155
B.Kalitin, Ya.Sheleh. Income growth model of the enterprise with a decrease in output and a simultaneous increase in price	168
V.Kirlitsa. Analysis of strategies a premise of money resources on short-term deposits	176
A.Belzetsky. Spectral analysis of market functioning integrity	185
V.Lobach, S.Lobach. Modeling bond prices based on a one-factor model of the transitory interest rates structure	197

S.Miksyuk. A product portfolio optimization model in budgeting	205
O.Tsekhan, A.Pekarskaya. Collection routes optimization for one type currency using the ant colony algorithm	213
FORECASTING	223
M.Kravtsov, A.Yuralevich, T.Dehtyar. Forecasting macroeconomic indicators based on the extended version of econometric intersectoral model	223
V.Malugin, A.Novopoltsev. Interrelation of the economic growth rates of Belarus and Russia under the impact of shocks: econometric analysis and forecasting	236
O.Poddubnaia, E.Aksen, G.Chitaya. Two approaches to modeling economic dynamics in the digitalization conditions	251
I.Belko, E.Krishtapovich, A.Sapun. Statistical analysis of grain yields in the Republic of Belarus by the least squares method	256
K.Lemba. Modified probabilistic method application for quantifying short-term inflation expectations in the Republic of Belarus	261
I.Zhuk, I.Tsitok. The EAEU «Strategy-25» and the implementation of activities by the Republic of Belarus in 2021	268
Summary in Russian	274
Summary in English	280
Rules for authors	289