

МЕЖАКАДЕМИЧЕСКИЙ СОВЕТ ПО ПРОБЛЕМАМ
РАЗВИТИЯ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ

**МЕЖАКАДЕМИЧЕСКИЙ СОВЕТ
ПО ПРОБЛЕМАМ РАЗВИТИЯ
СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА**

Научные материалы

Выпуск пятый

**Интеграция и
вопросы безопасности
Союзного государства**

Минск

**Центр системного анализа и стратегических исследований НАН
Беларуси**

2013

Соколова С.Н.

доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных наук, философии и права, проректор Полесского государственного университета

Сигма безопасности Союзного государства: духовные факторы и информационное пространство

*Благородный человек знает только долг,
низкий человек знает только выгоду.*

Конфуций

Развитие информационного общества обеспечивается, в первую очередь, более активным участием в нем общественных структур и самих граждан, динамичным наращиванием коммуникационной архитектуры для взаимной интеграции социумов в рамках Союзного государства.

Сигма безопасности Союзного государства характеризует геокультурный контекст и культурно-информационную реальность, обеспечивает самосохранение и развитие общества в постоянно изменяющихся условиях. Геополитическая и социосистемная безопасность общества, в том числе и Союзного государства, зависит от синхронности социального времени, адекватности информационного пространства и его качества, воздействующего на сознание человека. Важно акцентировать внимание на духовных факторах и противодействия «сетевому человеку», который дерационализирует научное сознание, упрощает его, так как преобладают индивидуалистические тенденции с оттенком примитивного рационализма. Средства массовой информации, используя манипулятивные технологии,

воздействуют на общественное сознание и, как правило, приводят к политической дестабилизации. С помощью информационно-культурного воздействия на сознание человека (информационной войны) видоизменяется безопасная реальность.

Следовательно, сигма безопасности Союзного государства представляет собой культуру информационного пространства, носителем которой является образованный, ответственный гражданин, обладающий высоким самосознанием, который может и должен, проявляя толерантность, жить в гармонии с природой, уважать государственные символы, законы и власть. Это особый вариант проявления духовной культуры, которая во все времена рассматривалась как показатель состояния физического и нравственного здоровья общества. Информационные технологии и средства массовой информации обязательно должны быть наполнены позитивным идеологическим содержанием, базирующимся на созидательно-нравственных и культурных ценностях.

В современных научных исследованиях убедительно доказано, что на сферу безопасности общества оказывают влияние «политические, социально-экономические и духовные факторы»²³⁰. В мировом научном дискурсе в течение прошлого столетия считалось аксиоматичным, что рынок является совершенной моделью социально-экономического развития социума, а вмешательство государства в экономические отношения должно быть незначительным. Многие исследователи при этом старались экстраполировать экономическую модель взаимоотношений государства и социума на другие виды общественных отношений. Фактически к концу XX века в мировой социально-философской мысли был достигнут консенсус относительно диалектики взаимоотношений общества и государства. Этот консенсус выразился в признании желательной минимизации вмешательства государства в экономику и максимизации его участия в социально-политических процессах.

²³⁰ Грачев Г.В. Информационно-психологическая безопасность личности: состояние и возможности психологической защиты. – М., 1998; Грачев Г.В., Мельник И.К. Манипулирование личностью: организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. – М., 1999; Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М., 2006.

Диалектику государства и общества пока не удастся целиком экстраполировать на сферу безопасности, так как в большинстве современных социумов государственная власть, силовые структуры и специальные службы продолжают выполнять более важные задачи. Именно органы государственной власти принимают наиболее активное участие в формировании доктринальных документов по безопасности, принимают решения о выделении средств из федерального бюджета, ставят задачи силовым структурам на подготовку и применение законодательной базы. При этом личность и общество вынуждены действовать в правовых рамках, сформированных при активном участии политической элиты и органов государственной власти. Сложившаяся в ряде демократических государств теоретическая модель минимального участия государства в экономике не позволяет в настоящее время на практике разрешить вопрос вмешательства государства в сферу безопасности. Когда государство отказывается играть роль арбитра, то неурегулированная хаотическая конкурентная борьба угрожает социальной стабильности и демократизации общества. «В такой системе именно постоянно развивающееся общество формирует свои основные потребности (в том числе – в безопасности) как своеобразный социальный заказ государству (а не наоборот). Поэтому в рамках взаимодействия государства, общества и граждан более уместны методы регулирования»²³¹.

В условиях становления информационного общества, характеризующегося интенсивным ростом технологико-коммуникационных потоков, возникает необходимость реформирования ментальной модели общества, в которой духовные факторы детерминируют сферу безопасности. «К духовному фактору причисляют культуру, образование, менталитет ближайшего окружения, отдельных групп и в целом общества, в которых развивается личность; образовательные

²³¹ Кошкин А.П., Соколова С.Н. Трансформация системы госвласти на развитие российского социума (на примере Стратегии-2020) // Власть. 2009. № 9. С. 27-30. С. 29.

системы, средства массовой информации; законы, нормы, традиции общественной жизни и другие социальные явления»²³².

В процессе формирования духовной составляющей общественного бытия возникает ряд проблем, связанных не только с воспитанием нравственных ценностей, но и со специфическим, как по форме, так и по содержанию информационным пространством, которое оказывает колоссальное воздействие на общественное сознание, кардинально трансформирует моральные, гражданские и патриотические качества личности и влияет на нравственный выбор человека.

Онтология безопасной реальности динамична, противоречива и многогранна по своему социокультурному содержанию. К сожалению, современная ментальная модель, в которой формируется Союзное государство, ставит под сомнение духовные ценности, так как в них не конкретизированы правовые и морально-эстетические нормы. Насилие все чаще рассматривается как универсальная формула для решения конфликтных ситуаций, размыты границы между добром и злом, безопасностью и опасностью. Под влиянием СМИ особенно активно трансформируется общественное сознание, а под влиянием компьютерных технологий – становится специфическим субъективное восприятие реальности. Поэтому очень важно, во-первых, обратить особое внимание на развитие форм духовной культуры, активно воздействовать на общественное сознание.

Во-вторых, материальная составляющая общественных отношений и духовная культура социума взаимосвязаны, активно взаимодействуют, так как одухотворенное материальное бытие детерминирует все сферы жизнедеятельности общества, в том числе и сферу безопасности.

Для примера рассмотрим диалектику ценностных императивов современного кинематографа, который является не только специфическим видом искусства, но и механизмом приобщения человека к духовной культуре. Этот быстроменяющийся механизм, к большому сожалению, не всегда

²³² Темина, С.Ю. Воспитание развивающейся личности: истоки, искания, функционально-ролевые позиции. – М.: МПСИ; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2001. С. 7.

полностью (а скорее частично), ориентирован на поиск современной ментально-идентифицированной модели поведения личности, востребованной обществом, а точнее, героической личности, способной адекватно реагировать на изменения.

Специалисты считают, что у современной молодежи ролевой репертуар очень трансформирован в силу ролевой дисфункции. Именно поэтому, сегодня важно правильно акцентировать внимание на различном понимании героем своего гражданского и патриотического долга (солдат Рембо, полицейский из кинофильма «Крепкий орешек», доктор Лайтман из сериала «Обмани меня», оперативник из сериала «Агент национальной безопасности»).

Совершенно парадоксальным моментом является то, что сегодня кинематограф предлагает героя-женщину, которая активно наравне с мужчиной решает сложные социальные проблемы (Лара Крофт, солдат Джейн, шпион-женщина из кинофильма «Солт», героини в сериалах «ФЭС», «Морские котики», «Менталист»).

Процесс поиска героя в обществе нужно направить в определенном идейно-политическом фарватере, а современной власти необходимо четко обозначить вектор движения с учетом развития культурно-исторической реальности, менталитета и национальных традиций. Размышляя над вопросом, кто же сегодня может стать настоящим героем и примером, молодые люди чаще всего не в состоянии конкретно выбрать персонаж из литературного произведения, пьесы, романа, телесериала. Иногда молодое поколение выбирает в качестве образца для подражания родных, знакомых, друзей, которые, по их мнению, являются «настоящими героями».

Молодежь, занимающаяся спортом, выбирает тренера, известного спортсмена, сильного физически человека, характеризуя его как «независимого, способного выжить в любых условиях и победить всех». Совершенно четко проявляется парадоксальная формула «всех убью – один останусь», которая в современных условиях оказывается единственно верной. Именно данную формулу без всякого стеснения пропагандируют современные телепрограммы, телесериалы («Глухарь», «Черкизон», «Кости»).

Насилие, как своеобразный домашний экстремизм предлагается средствами массовой информации, как система социального взаимодействия, как средство необходимой защиты, т.е. в итоге, тиражируется деструктивный образ, протестующий и разрушающий, который предлагается как конкретное руководство к действию, как единственный вариант для решения проблем.

Современная молодежь, выбирая героев, особое внимание уделяет не общественной пользе и долгу, а личному благополучию и получению прибыли. Исследуя мотивацию поведения граждан в процессе выбора приоритетов, жизненных примеров и ориентиров для подражания, т.е. героев, определяются приемлемые модели поведения. Ученые констатируют тот факт, что в выборе героя или авторитетного и «уважаемого другого» современный человек ориентируется на взаимосвязь благосостояния и карьерного роста, обеспечивающего материальный доход.

Совершенно очевидно, что средства массовой информации предлагают рациональные ориентиры, где доминирующим является консолидирующая составляющая (стремление к комфорту и постоянному потреблению товаров, услуг) и тиражирование потребительских настроений в обществе.

Средства массовой информации, и особенно кинематограф, к сожалению, не предлагают обществу долгосрочных идей для творческого развития (особенно интеллектуального и духовного). Парадоксально, но в современном кинематографе предлагаемый герой иногда вступает в противоречие с властью. Как быть в таком случае с героем, который должен бороться с преступностью и коррупцией, решать вопросы, не решаемые властью? Почему герой задает вопрос: нужно ли помогать нуждающимся и обездоленным бесплатно? С какой целью необходимо заниматься благотворительностью: по призыванию сердца, или для получения преференций в налоговой службе?

Именно поэтому возникает много вопросов, какой пример для подражания необходим обществу? Нужен ли герой, способный на трудовые подвиги, или необходим такой, который будет активно создавать иллюзорное спокойствие? Способен ли современный герой активно решать глобальные вопросы или он

активно действует и живет только для себя? Современный герой будет спасать авторитет власти, саму власть или граждан? Герой будет бороться с нищетой, помогать отдельным людям решать социальные проблемы, или охранять авторитет власти? Кто будет финансировать все героические поступки, или они будут совершенно безвозмездными?

Вероятностный характер вопросов, связанных с современными ментальными моделями и сигмой безопасности свидетельствует о том, что социальное поведение имеет особое значение для власти. Главная задача – это предложить удобную для общества и власти формулу, реализация которой будет способствовать развитию, а не упрощению и деградации общественных отношений. Современное общество должно реализовывать позитивную, общепринятую, действенную систему ценностей, которая может и должна нейтрализовать (или ослабить) влияние антиценностей.

Сегодня нельзя не учитывать тот факт, что ценностный императив деятельности власти детерминирует сигму безопасности и это зависит от различных причин:

- какова аксиологическая ориентация, идеологические установки, ценности в обществе и насколько они ангажированы СМИ;
- насколько учитываются менталитет, культурная самобытность и национальные интересы различных государств;
- насколько активно функционирует механизм адаптации, координации в действиях власти в процессе осуществления и реализации политики безопасности Союзного государства.

Духовная культура представляет собой совокупность устоявшихся норм и ценностей, которые регулируют общественные отношения. Основным принципом духовной культуры является способность сопереживать человеку, так как любой гражданин не только средство для реализации потребностей (другого человека, государства, общества), а самоценность, т.е. особое проявление феноменального бытия.

Размышляя над современной ментальной моделью и сигмой безопасности, следует пояснить, что особенно востребованными в современном обществе становятся духовные ценности,

рассматриваемые в контексте функционирования коммуникационных технологий и форм трансляции информации.

Духовная культура во многом предопределяет регулирующее воздействие в сфере безопасности, что соответствует интересам безопасного мира при условии предпочтения социально значимых приоритетов и ценностей для властных структур. Сигма безопасности, в таком случае, не может ограничиваться экономическими, социальными, политическими, военно-аналитическими методами анализа, так как эффективно должны использоваться индивидуально-психологические и социально-политические методы.

Гносеологические принципы регулирования относятся к социально-экономическим, военно-политическим, культурно-историческим системам, представляя онтологические и аксиологические основы для адаптации новых системных образований, выработки механизмов вмешательства государства в общественные процессы.

В научной полемике относительно целей и методов реализации безопасности диапазон мнений очень широк, но главная идея, основополагающий элемент политики – это человек и общество, право, философия, религия, ценности, национальные традиции, менталитет, т.е. все то, что включает в себя духовная культура.

Не секрет, что современные трансформации в обществе иллюстрируют нестабильное состояние общественных отношений, обозначенных мной термином «политической сингулярности» (происходящие процессы в политической сфере реализуются в случае восприятия и понимания большинством граждан системы ценностей). В таком случае «политическая сингулярность» характеризует особое состояние общественных отношений, которое наблюдается на этапе становления современных ментальных моделей, когда активность политических субъектов (акторов) постоянно возрастает, а деструктивное влияние на развитие духовной культуры приобретает повторяющийся характер (в результате снижается уровень безопасности). В таком случае, совершенно очевиден тот факт, что сигма безопасности, или духовная составляющая

общественных отношений в сфере безопасности, нуждается в защите и динамичном развитии.

Во-первых, по причине существующей несколько абсурдной ментальной модели и расстановки акцентов в создании образа современного героя. Необходим герой, который бы не уступал по популярности зарубежным кумирам, синтезировал бы в себе высокий уровень интеллекта, обязательно демонстрировал бы национальный колорит, физическое совершенство, культурную самобытность и был бы адекватно воспринят современным обществом.

Во-вторых, в связи с возникшим ценностным вакуумом, который не заполняется автоматически, поэтому сегодня очень важен социальный заказ на создание талантливых киносценариев, литературных произведений, теле- и кинопрограмм, мультфильмов.

В-третьих, возникает деликатный вопрос, связанный с определением действующей ментальной модели, программирующей семейные отношения. Например, средства массовой информации предлагают сместить акценты в сторону женщины, которая «обречена» быть сильной, интеллектуальной, успешной, красивой, популярной и конкурировать с мужчиной.

В настоящее время ситуации разбалансированности социальных отношений обстоятельно изучены в экономике, но недостаточно исследованы в социальной, политической и духовной сферах общественной жизни. Не является исключением и сфера безопасности личности и общества. Во многих государствах сегодня продолжается активный поиск оптимальных мер вмешательства в сферу безопасности государственной власти, общества, силовых структур и специальных служб. Современное мироощущение и мировосприятие, так называемая духовная самобытность, представляет определенные константы культурного бытия Союзного государства.

«Любая личность, осознанно воспринимающая мир и себя в нем, перенимает в большей или меньшей степени (в зависимости от индивидуальных свойств) черты менталитета ближайшего окружения и общества в целом. Это согласуется с общей идеей интериоризации – переносе внешних социальных процессов,

отношений во внутренний мир, психику конкретных индивидов»²³³ [4; с. 18].

Ментальность аккумулирует неосознаваемые сущностные характеристики духовного бытия, конкретизирует ценностные ориентации личности, лежащие в основе коллективных представлений о национальных особенностях, нормах, установках, закреплённые в языке, культуре. «Таким образом, культура и сформированный ею менталитет социальных групп, включающих данную личность, оказывается той питательной средой, почвой, на которой взращивается культура и менталитет конкретной личности, то есть ее интеллектуальная, эмоциональная и духовно-нравственная сферы»²³⁴.

Ментальность отличается от общественных настроений, ценностей, идеологии, так как представляет собой целостность мировосприятия, миропонимания, синтезируя природное и культурное начало, объединяя индивидуальную и общественную экзистенцию.

Безопасность личности в современном социуме можно раскрыть в процессе поиска ответов на два вопроса: «Что такое безопасность?» (онтологический аспект) и «насколько познаваемо это явление?» (гносеологический аспект). Безопасности «вообще» быть не может и понятие «безопасность», как правило, трактуется по-разному, например, как отсутствие опасностей; определенная деятельность по обеспечению или по предупреждению каких-либо угроз, опасностей; осознанная потребность, ценность, интерес, так или иначе связанные с ментальностью и целеполаганием. Исторически безопасность была связана с практикой обеспечения жизнедеятельности человека: его физического существования и духовной экзистенцией. Фактически любое состояние безопасности – это взаимосвязанное единство тех или иных действий и конкретного субъекта, благодаря которому достигается определенный результат.

²³³ Выготский, Л.С. Мышление и речь /Собр. Соч. – Т. 2. – М., 1982. С. 18.

²³⁴ Темина, С.Ю. Воспитание развивающейся личности: истоки, искания, функционально-ролевые позиции. – М.: МПСИ; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2001. С.9.

«Стремление человека познать самого себя, свое происхождение, возможности, предназначение, способы взаимоотношения с окружающим миром возникло вместе с пробуждением его самосознания и уходит в глубокую древность»²³⁵.

В современных условиях многие действия личности основываются на противоречивых моральных, культурных, социальных стандартах, ментальных особенностях, что и приводит к разному целеполаганию субъектов, в их стремлении к различному ценностному результату, который базируется на онтологии безопасности. В данном контексте феномен безопасности, по сути своей, возникает как ответ на вызов опасностям в природе и в обществе. Различное проявление безопасности напрямую связано с характером опасного изменения окружающей среды, формируя тем самым неустойчивое мироощущение у человека, социальных групп и государства.

Безопасность – это важное свойство любой живой системной организации (на уровне индивида и определенной группы), она формируется на основе адаптивной биологической или социальной деятельности. Безопасность в таком ключе представляет конкретный и вполне определенный результат деятельности по нейтрализации, предупреждению угроз и обеспечению защиты, поэтому сформулированы два подхода в понимании природы безопасности:

- 1) природная способность живых систем сохранять свою целостность на основе саморегуляции с внешней средой;
- 2) субъективная естественная защитная реакция или деятельность по созданию определенной среды для своего самосохранения.

Безопасность – качественное системное свойство органической жизни, которое не только обеспечивает выживание различных организмов, но и способствует их развитию. У высших видов оно формируется на основе инстинктов и условных рефлексов, актуализируя духовные факторы. Любая живая структура состоит из некоторого множества субъектов,

²³⁵ Лебедев, С.А., Лазарев, Ф.В. Многомерный человек: онтология и методология исследования. – М.: Издательство Московского университета, 2010. С.4.

создающих определенные способы упорядочения и организации взаимоотношений, способствующих самосохранению социума.

Современные представления о феномене безопасности разнообразны и варьируются от его отождествления с неким родовым понятием до признания симбиозом экологической, экономической и другой безопасности, противостоящей системе опасностей, угроз. Проявившаяся в последнее десятилетие ограниченность традиционного понимания безопасности побудила многих исследователей критически переосмыслить сложившиеся представления.

Во-первых, отождествление защищенности с безопасностью является результатом методологического подхода, при котором социально-политические процессы рассматривались не теоретически, а политически.

Во-вторых, отождествление безопасности с защищенностью может привести к опасным последствиям. Из преобладающего «охранительного» уклона объективно следует антидемократичность внутренней политики, которая несет в себе угрозу перерастания в тоталитаризм.

В-третьих, безопасность не может быть сведена исключительно к защищенности.

В-четвертых, понимание «жизненно важных интересов» как потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства, только усиливает неопределенность дефиниции.

Сфера безопасности в представленной статье, рассмотрена как самостоятельная сфера общественной жизни, определенный системообразующий фактор духовного бытия социума, как самобытный опыт ментальности в рамках Союзного государства.

Во-первых, на генетическом уровне каждая личность и социум стремятся к обеспечению своей безопасности в повседневной деятельности, так как безопасность является потребностью, интересом и ментальной экзистенцией человеческого бытия.

Во-вторых, сфера безопасности в настоящее время уже в значительной степени дифференцируется и профессионализируется (есть специалисты и эксперты по

политической безопасности, отдельно – по экономической, экологической, духовной и другой безопасности). Сегодня сформировался целый комплекс наук и учебных дисциплин о явлениях и процессах внутри того, что называется безопасностью.

В-третьих, для государственной власти такая специфическая деятельность, как обеспечение безопасности является институционально оформленной, так как с момента своего возникновения любое государство создает правоохранные структуры, вооруженные формирования, другие военно-силовые и политические организации, гарантирующие безопасность.

Сигма безопасности Союзного государства и культура информационного пространства объективно взаимосвязаны, что детерминировано развитием информационных технологий. Для реализации эффективного информационного характера взаимодействия в рамках Союзного государства необходимо выводить информационные потоки на качественно новый уровень обработки и восприятия, что гарантирует профессионализацию и успешную модернизацию современного общества.