



ГІСТОРЫЯ і грамадазнаўства

"У дапамогу педагогу"
Серыя

НАВУКОВА - МЕТАДЫЧНЫ ЧАСОПІС

4/2016



Навукова-метадычны часопіс
Выдаецца штомесячна,
з II паўгоддзя 2011 года
Зарэгістраваны ў Міністэрстве
інфармацыі Рэспублікі Беларусь
Пасведчанне ад 25.04.2011 № 1440



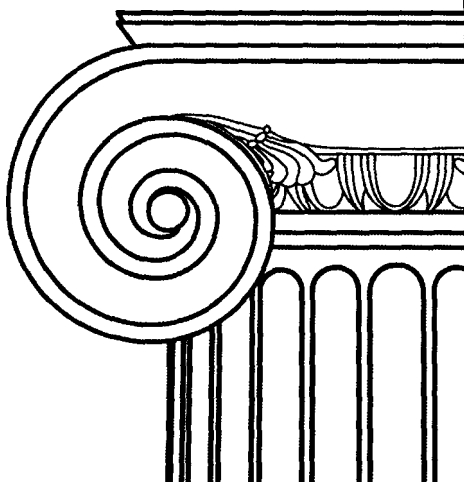
Серыя «У дапамогу педагогу»
заснавана ў 1995 годзе

ГІСТОРЫЯ і грамадазнаўства

№ 4 (57) 2016

Заснавальнік і выдавец —
РУП «Выдавецтва
“Адукацыя і выхаванне”»
Міністэрства адукацыі
Рэспублікі Беларусь

Вул. Будзённага, 21,
220070, г. Мінск;
тэл.: 297-93-20 (адк. сакратар),
297-93-22 (адзел маркетынгу),
факс: 297-91-49
e-mail: history@aiv.by,
<http://www.aiv.by>



РЭДАКЦЫЙНАЯ КАЛЕГІЯ

Мікалай Іосіфавіч МІНІЦКІ — галоўны рэдактар,
доктар гістарычных навук, прафесар
П. Р. МАРТЫСЮК — першы намеснік галоўнага рэдак-
тара, доктар філасофскіх навук, дацэнт
Н. М. ГАНУШЧАНКА — намеснік галоўнага рэдактара,
кандыдат гістарычных навук
Л. В. САЛАМАХА — адказны сакратар
Л. В. ЖЭРКА
В. М. ВАРАНОВІЧ
С. А. КУДРАЎЦАВА
Л. І. ШЧЭНКАВА

РЭДАКЦЫЙНАЯ РАДА

В. У. ПАЗНЯКОЎ — старшыня рэдакцыйнай рады, доктар
філасофскіх навук, прафесар
Я. М. БАБОСАЎ, доктар філасофскіх навук, прафесар,
акадэмік
С. А. БАЛАШЭНКА, доктар юрыдычных навук, прафесар
В. В. БУШЧЫК, доктар палітычных навук, прафесар
П. А. ВАДАП'ЯНАЎ, доктар філасофскіх навук, прафесар
М. І. ВІШНЕЎСКІ, доктар філасофскіх навук, прафесар
В. В. ДАЊЛОВІЧ, кандыдат гістарычных навук, дацэнт
М. М. ЗАБАЎСКІ, доктар гістарычных навук, прафесар
А. А. КАВАЛЕНЯ, доктар гістарычных навук, прафесар
В. А. КАПРАНАВА, доктар педагагічных навук, прафесар
П. С. КАРАКА, доктар філасофскіх навук, прафесар
Г. У. КАРЗЕНКА, доктар гістарычных навук, прафесар
І. В. КАРПЕНКА
Г. А. КОСМАЧ, доктар гістарычных навук, прафесар
У. С. КОШАЛЕЎ, доктар гістарычных навук, прафесар
М. А. МАЖЭЙКА, доктар філасофскіх навук, прафесар
С. В. ПАНОЎ, кандыдат педагагічных навук, дацэнт
С. В. РАШЭТНІКАЎ, доктар палітычных навук, прафесар
С. М. ХОДЗІН, кандыдат гістарычных навук, дацэнт
І. І. ЦЫРКУН, доктар педагагічных навук, прафесар

ГІСТОРЫЯ і грамадазнаўства

ТЭОРЫЯ ГУМАНІТАРНАЙ НАВУКІ

- 3 Каханоўскі А. Г.** Працоўная эміграцыя насельніцтва Беларусі ў канцы XIX — пачатку XX стагоддзя

АЛІМПІЯДА ПА ГІСТОРЫІ І ГРАМАДАЗНАЎСТВЕ

- 10 Темушев С. Н., Кошелева Н. В., Глинский Е. С.**
Республиканская олимпиада по учебному предмету «История», 2015/2016 учебный год
- 34 Шидловский А. В., Антанович Н. А., Доброродный Д. Г., Казарина Н. В., Калинин С. А., Николаевич А. И., Щелкова Т. В.**
Задания третьего тура Республиканской олимпиады по учебному предмету «Обществоведение»

РЫХТУЕМСЯ ДА ЭКЗАМЕНАЎ

- 54 Паноў С. В.** Дыдактычнае канструяванне практычных заданняў да абавязковага выпускнога экзамену па гісторыі Беларусі: тыповыя недахопы і іх пераадоленне
- 59 Ярошевич Л. А.** Алгоритм подготовки обучающихся к обязательному экзамену по истории Беларуси: разработка и перспективы реализации

КНІГУ ПРАДСТАЎЛЯЕ АЎТАР

- 64 Корзюк А. А.** Формирование устойчивого познавательного интереса учащихся к изучению истории Беларуси как необходимое условие повышения качества исторического образования
- 68 PROVERBIA ET DISTA** (шестязычный словарь пословиц, поговорок и крылатых слов)

На першай старонцы вокладкі фота К. К. Шастоўскага «Капліца-пахавальня Ажэшкаў у Закозелі (Драгічынскі раён), 1839 г.».

Рэдактар *Л. В. Саламаха*, карэктар *Л. М. Сцяпанавы*, камп'ютарны набор і вёрстка *А. Э. Задарожная*.

Выхад у свет 27.04.2016.

Фармат 60 × 84¹/₈. Друк афсетны. Папера афсетная.

Ум. друк. арк. 7,9. Ул.-выд. арк. 8,4.

Тыраж 680 экз. Заказ № 018. Цана свабодная.

Адрас рэдакцыі часопіса «Гісторыя і грамадазнаўства»: вул. Будзённая, 21, 220070, г. Мінск; тэл. 297-93-20.

Надрукавана ў друкарні

РУП «Выдавецтва «Адукацыя і выхаванне»».

ЛП № 02330/327 ад 19.01.2012.

Вул. Захарава, 59, 220088, г. Мінск.



Алгоритм подготовки обучающихся к обязательному экзамену по истории Беларуси: разработка и перспективы реализации

Л. А. Ярошевич, учитель истории высшей категории, директор СШ № 12 г. Пинска

Опыт проведения обязательной итоговой аттестации выпускников средней школы, накопленный, начиная с 2014/2015 учебного года, требует коррекции в организации подготовки к экзамену при переходе на относительную завершённость содержания исторического образования и концентры в обучении истории. Целью автора статьи является актуализация педагогической целесообразности введения в параметры оценивания результатов обучения по истории Беларуси качеств учебных исторических знаний и дидактической необходимости осуществления алгоритмической последовательности процедур предэкзаменационной подготовки.

Педагогической наукой накоплен значительный теоретический потенциал в решении проблемы оптимального оценивания результатов учебно-познавательной деятельности учащихся, наиболее значительно представленный, например, в ис-

следованиях В. В. Краевского, И. Я. Лернера, В. П. Беспалько, В. П. Симонова, А. В. Хуторского и других [1]. Результаты исследований данных авторов позволяют выработать дидактическую позицию относительно процедуры проведения контрольно-оценочной деятельности при изучении истории с учётом рекомендаций учёных-дидактов истории Л. Н. Алексашкиной, Е. Е. Вяземского, О. Ю. Стреловой и других [2]. Констатировать наличие у учащихся качественных знаний возможно в тех случаях, когда уровень их учебных достижений соотносится с показателями качества знаний, которые выступают как внешне заданные параметры оценивания и соотносятся с требованиями учебных программ и положениями 10-балльной системы оценивания [3, с. 94]. Концептуально и нормативно заданный в современной системе общего среднего образования компетентностный подход к подготовке выпускника

требует оптимизации параметров её оценивания [4, с. 18]. При этом методологической основой могут служить положения системно-деятельностного подхода, ориентированные на целесообразность диагностирования результатов предметного обучения только в том случае, если есть обратная связь. Последнюю можно определить, например, через аттестацию, рассматривая все процедуры оценивания не разорванными, а в целостной системе [5, с. 23]. Но если не созданы ситуации, в которых учащиеся усваивают что-то из выработанных человечеством средств деятельности, то показ их образцов и сообщение инструкций не воспринимаются школьниками [6, с. 78].

Оценивание результатов предметного обучения рассматривается автором статьи как функциональная система с необходимыми взаимосвязанными компонентами. При этом назрела целесообразность учёта специфики содержания истории как учебного предмета в аспекте построения научного и образовательного исторического знания. Одна её часть представляет однозначную формализованную учебную информацию о конкретных событиях (время, место, обстоятельства, участники, результаты). Другая — неформализованные знания, связанные с неоднозначным восприятием, интерпретацией и оценкой событий прошлого.

Проведённый автором анализ современной практики оценивания результатов обучения по истории Беларуси позволяет сделать вывод о том, что актуальными для рассмотрения представляются следующие вопросы:

- включение в параметры оценивания результатов усвоения содержания учебного материала таких научно обоснованных И. Я. Лернером совокупностей качеств знаний, как полнота и глубина, систематичность и системность, оперативность и гибкость, конкретность и обобщённость, свёрнутость и развёрнутость, осознанность и прочность [7];

- осуществление диагностической и образовательной функций 10-балльной системы оценивания в их взаимосвязи требует создания алгоритма систематической предэкзаменационной подготовки с учётом тренинга учащихся с практико-

ориентированными заданиями и возможностью коррекции ими своих недостатков;

- повышение объективности оценки результатов предметного обучения через разработку комбинированной формы экзамена. Последняя в своём комплексе сочетает устную и письменную формы педагогического контроля и предусматривает возможность оценки результатов усвоения обучающимися как содержательного, так и деятельностного компонентов обучения истории в соответствии со структурой учебно-познавательной деятельности и видами учебных исторических знаний;

- соблюдение принципа открытости оцениваемых результатов обучения, при котором объём учебного материала и способы деятельности, подлежащие оцениванию в процессе итоговой аттестации, не являются тождественными объёму содержания учебного исторического материала, изучаемого школьниками, что требует подготовки специальной экзаменационной программы.

Автору статьи видится дидактически целесообразным научно-методическая разработка групп качеств знаний в их совокупности, предложенных И. Я. Лернером в работе «Качества знаний учащихся. Какими они должны быть?». Им отмечается, что знания как результат общественного познания имеют целый ряд качеств. Весьма важным представляется его замечание о том, что знания личности являются её неотъемлемой частью. Они немислимы вне оперирования ими личностью и проявляются только в деятельности, например *мыслительной*, обращённой во внутреннюю или внешнюю речь; *практической*, преобразующей объект деятельности; *коммуникативной* и т. д. [8, с. 7].

Автор предпринял попытку так называемого опредмечивания качеств учебных исторических знаний, представленную в данной статье. Такое качество учебного знания, как *полнота*, характеризуется заданным в учебных программах объёмом информации и оценивается по количеству усвоенных дидактических единиц. *Глубина* знаний характеризуется наличием существенных взаимосвязей как между изучаемыми объектами, так и между видами исторических знаний. При оценивании

выявляются совокупность осознанных учащимся существенных связей между рядоположными историческими фактами, умение устанавливать взаимосвязи между различными видами учебных исторических знаний.

Систематичность знаний характеризуется их совокупностью, иерархией, последовательностью и связана с осознанием одних знаний как базовых для других. Показателем её при оценивании являются последовательность в изложении содержания материала и умение выстроить его в последовательные ряды фактов и связей между ними.

Системность предполагает инвариантность роли того или иного знания по его месту в структуре научной теории. При оценивании предусматривается выявление умений школьников определять то, что в данной системе знаний является основным положением, а что следствием, а также соотносить теоретические учебные исторические знания с фактологическими, конкретизированными во времени и пространстве.

Конкретность характеризуется при оценивании через сформированность умений показать конкретное как проявление обобщённого, соотнести конкретный единичный факт с явлением, процессом. Обобщённость знания при оценивании предусматривает умения школьников раскрывать явление, процесс с помощью совокупности фактов, сделать определённое обобщение в форме вывода.

Осознанность характеризуется соподчинённостью рядоположных исторических фактов и оценивается через умения проводить их группировку и систематизацию по признакам сравнения, а также осуществлять доказательство.

Прочность предполагает устойчивую фиксацию в памяти знаний и способов их применения и оценивается через готовность учащихся с помощью одних знаний, служащих опорными, выводить другие знания.

Представленные нами характеристики качеств знаний целесообразно рассматривать как критерии оценивания результатов обучения истории Беларуси. Разработка

предлагаемого алгоритма систематической предэкзаменационной подготовки учащихся предполагает учёт функциональных компонентов процесса обучения: целевых, содержательных, операциональных, оценочно-результативных, которые определены в соответствии с Концепцией оценки качества обучения [8]. Данный алгоритм предусматривает проведение тренинга обучающихся с практико-ориентированными заданиями. Видовое разнообразие последних учитывает возможность оценивания сформированности проверяемых умений (см. схему).

Целесообразность разработки комбинированной формы экзамена, сочетающей устную и письменную формы его проведения, позволяет учесть специфику оценивания результатов обучения истории Беларуси. Такая специфика предполагает возможное письменное оформление учащимися своих ответов, связанных с локализацией исторических событий, явлений во времени и пространстве с помощью синхронистической таблицы и контурной карты; с реконструкцией исторического прошлого в виде образов; с оформлением результатов анализа содержания исторических документов; с объяснением сущности процессов и содержания исторической терминологии; с сопоставлением различных оценок исторических событий.

Инновационной составляющей обязательного экзамена по истории Беларуси в XI классе стало выполнение выпускниками практико-ориентированных заданий. При этом ориентиром для дидактического конструирования их содержания стали виды учебных исторических знаний и умений, которые представлены следующей спецификацией:

- теоретические знания и умения перечислять признаки исторических терминов и оперировать ими;
- фактологические знания и умения выявлять основные признаки однотипных фактов, видеть их различия;
- хронологические знания и умения соотносить исторические события с общественно-историческим процессом на основе знания периодизации всемирной и отечественной истории, выявлять синхронность исторических событий;



Схема — Алгоритм предэкзаменационной подготовки учащихся

- картографические знания и умения локализовать исторические факты на исторической карте как источнике учебной информации с использованием её «легенды», характеризовать геополитическое положение;

- интеллектуальные знания и умения осмысленно воспроизводить конкретный исторический материал с применением соответствующей терминологии, сравнивать его для проведения систематизации и обобщения и формулирования на этой основе выводов, раскрывать причинно-

следственные связи между историческими фактами;

- источниковедческие знания и умения использовать исторические документы как источники знаний, определять главное в их содержании и сравнивать их данные, самостоятельно работать с источниками социально значимой информации.

Представляется целесообразным разработка содержания экзаменационной программы с целью придания систематического характера процессу предэкзаменационной подготовки старшеклассников

с включением этой программы в состав существующего учебно-методического комплекса. Объем программы по своему содержанию для изучающих историю Беларуси на базовом уровне может быть меньшим по сравнению с объемом всего учебного программного материала и отличаться от объема для выпускников, изучающих предмет на повышенном уровне в профильных классах, что отразится на тематике и формулировках экзаменационных билетов.

Таким образом, реализация алгоритма систематической предэкзаменационной подготовки, создание экзаменационной программы по истории Беларуси с учётом специфики её содержания и освоения обучающимися, введение в состав параметров оценивания результатов обучения качеств знаний в их совокупности, применение комбинированной формы экзамена могут стать факторами диагностики качества обучения отечественной истории по итогам обучения на III ступени общего среднего образования.

Список использованных источников

1. Теоретические основы содержания общего среднего образования / под ред. : В. В. Краевского, И. Я. Лернера. — М. : Педагогика, 1983. — 352 с.; Беспалько, В. П. Образование и обучение с участием компьютеров (педагогика третьего тысячелетия) / В. П. Беспалько. — М. : Изд-во Моск. психол.-социал. ин-та ; Воронеж : МОДЭК, 2002. — 352 с.; Симонов, В. П. Педагогический менеджмент : ноу-хау в образовании : учеб. пособие / В. П. Симонов. — М. : Высш. образование; Юрайт-Издат, 2009. — 357 с.; Хуторской, А. В. Современная дидактика: учеб. пособие / А. В. Хуторской. — 2-е изд., перераб. — М. : Высш. школа, 2007. — 639 с.
2. Алексашкина, Л. Н. Результаты изучения истории в основной школе и их измерение / Л. Н. Алексашкина // Преподавание истории и обществознания в школе. — 2010. — № 9. — С. 25—28; Алексашкина, Л. Н. Итоговая проверка по истории в основной школе: общие подходы и вариативность / Л. Н. Алексашкина // Преподавание истории и обществознания в школе. — 2014. — № 2. — С. 15—24; Вяземский, Е. Е. Теория и методика преподавания истории : учеб. для студ. высш. учеб. заведений / Е. Е. Вяземский, О. Ю. Стрелова. — М. : ВЛАДОС, 2003. — 384 с.
3. Поташник, М. М. Качество образования: проблемы и технология управления (В вопросах и ответах) / М. М. Поташник. — М. : Пед. о-во России, 2002. — 352 с.
4. Звонников, В. И. Контроль качества обучения при аттестации: компетентностный подход : учеб. пособие / В. И. Звонников, М. Б. Челышкова. — М. : Университетская книга ; Логос, 2009. — 272 с.
5. Асмолов, А. Г. Принципы организации памяти человека. Системно-деятельностный подход к изучению познавательных процессов / А. Г. Асмолов. — М. : Изд-во МГУ, 1985. — 104 с.
6. Щедровицкий, Г. П. Рефлексия в деятельности / Г. П. Щедровицкий // Вопросы методологии. — 1994. — № 3—4 (№ 15 — 16). — С. 76—121.
7. Лернер, И. Я. Качества знаний учащихся. Какими они должны быть? / И. Я. Лернер. — М. : Знание, 1978. — 48 с.
8. Пальчик, Г. В. Научно-методические и организационно-управленческие ресурсы повышения качества общего среднего образования в Республике Беларусь / Г. В. Пальчик // Адукацыя і выхаванне. — 2010. — № 6. — С. 10—14.

