

# ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ:

ТРАДИЦИИ,  
ОПЫТ,  
ПЕРСПЕКТИВЫ

ВИТЕБСК 2013

Министерство образования Республики Беларусь  
Управление образования Витебского облисполкома  
Учреждение образования «Витебский государственный  
университет имени П.М. Машерова»

## **ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ: ТРАДИЦИИ, ОПЫТ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

*Материалы  
IV Международной научно-практической  
конференции*

Витебск, 5 декабря 2013 г.

*Витебск  
ВГУ имени П.М. Машерова  
2013*

УДК 37.0(062)+378(062)  
ББК 74.00я431+74.480я431  
П24

Печатается по решению научно-методического совета учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова». Протокол № 1 от 24.10.2013 г.

Редакционная коллегия:  
**Н.А. Ракова** (отв. ред.), **Н.К. Зинькова**,  
**И.Е. Керножицкая**, **О.Г. Волощенко**

Рецензенты:  
заведующий кафедрой социально-педагогической работы  
ВГУ имени П.М. Машерова, доктор педагогических наук,  
профессор *А.П. Орлова*; профессор кафедры коррекционной работы  
ВГУ имени П.М. Машерова, кандидат педагогических наук  
*В.М. Минаева*

**П24 Педагогические инновации: традиции, опыт, перспективы** : материалы IV Международной научно-практической конференции, Витебск, 5 декабря 2013 г. / Вит. гос. ун-т ; редкол.: Н.А. Ракова (отв. ред.) [и др.]. – Витебск : ВГУ имени П.М. Машерова, 2013. – 282 с.  
ISBN 978-985-517-419-7.

В сборнике материалов IV Международной научно-практической конференции рассматриваются теоретико-методологические аспекты педагогической инноватики, инновационная деятельность в образовательном процессе вуза, реализация новаторских идей в практике работы педагога, опыт зарубежных стран.

Материалы, представленные в сборнике, рекомендуются учителям школ, методистам, преподавателям, руководителям структурных подразделений, которые осуществляют педагогическую деятельность в различных типах учебных заведений.

УДК 37.0(062)+378(062)  
ББК 74.00я431+74.480я431

ISBN 978-985-517-419-7

© ВГУ имени П.М. Машерова, 2013

# **КАЧЕСТВО УЧЕБНЫХ ЗНАНИЙ КАК КРИТЕРИЙ УСПЕШНОСТИ ОБУЧЕНИЯ ИСТОРИИ: ОПЫТ СОХРАНЕНИЯ ТРАДИЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ**

*Л.А. Ярошевич*

*Пинск, ГУО «Средняя школа № 12 г. Пинска»*

Педагогической наукой и практикой накоплен определенный теоретический потенциал, связанный с созданием дидактических основ процесса оценивания учебных достижений, а также наработан огромный опыт осуществления педагогического контроля. Усилия учёных-дидактов направлены на поиск наиболее оптимальных способов оценивания учебных достижений учащихся по итогам их обучения истории. Актуализируется необходимость решения проблемы повышения качества предметного обучения и создания научно обоснованной комплексной системы измерения и оценивания его результатов. Достоверная оценка результатов учебной деятельности и соответствующее ей оценочное суждение становятся особенно актуальным в условиях обновления содержания и структуры исторического об-

разования, разработки и внедрения образовательных стандартов нового поколения, преодоления учебной перегрузки учащихся.

В качестве научно-методической основы для определения качества обучения истории практико-ориентированное применение системы качеств знаний в их совокупности, разработанной И.Я. Лернером более четверти века назад. Им отмечается, что знания как результат общественного познания имеют целый ряд качеств. В логике деятельностного подхода к оцениванию результатов обучения учащихся весьма важным представляется замечание И.Я. Лернера о том, что знания личности являются ее неотъемлемой частью, немислимы вне оперирования ими личностью и проявляются только в деятельности – мыслительной, обращенной во внутреннюю или внешнюю речь, практической, преобразующей объект деятельности, коммуникативной и т. д. [1, с. 7].

Такие совокупности качеств знаний, определенные И.Я. Лернером, как полнота и глубина, систематичность и системность, конкретность и обобщенность, осознанность и прочность с нашей точки зрения целесообразно рассматривать как критерии оценивания результатов обучения истории с учетом их соотношения с предметно-содержательными и содержательно-деятельностными показателями, нормативно заданными в интегральной 10-балльной шкале оценки учебных достижений учащихся, которая является инструментом для измерения степени их обученности [2]. Ряд качеств (полнота, обобщенность, системность, прочность) определены как критерии оценки знаний в данной шкале, однако остались неразработанными как их характеристики, так и показатели, а сами перечисленные качества представлены вне их совокупностей.

По нашему мнению объективизировать процесс оценивания и ориентировать его на эффективное выявление и измерение качества обучения возможно при введении в параметры оценивания тех качеств знаний в их совокупности, которые соответствуют видам учебных исторических знаний и видам учебно-познавательной деятельности при обучении истории.

Мы исходим из того, что введение в состав параметров оценивания учебных достижений учащихся по истории наряду с требованиями образовательного стандарта и учебных программ совокупности качеств знаний, определенной И.Я. Лернером, позволит реализовать деятельностный подход к измерению результатов изучения истории с учетом накопленного дидактикой опыта [3]. При этом дидактически целесообразной видится научно-методическая разработка (опредмечивание) качеств знаний в их совокупности. Такое опредмечивание представляет собой соотношение качеств знаний с пятью уровнями усвоения предметного содержания, видами учебных исторических знаний и формируемыми у учащихся способами учебной деятельности. В частности, при разработке качеств учебных исторических знаний как критериев оценки учитывался их формализованный и неформализованный характер. Формализованный компонент включает в себя теоретические (понятия и термины, законы, теории) и фактологические (знание конкретных фактов, персоналий, событий, в т.ч. хронологические и картографические) знания. В неформализованном компоненте находятся оценочные знания (сравнение точек зрения, сопоставление их аргументов, опреде-

ление собственного отношения к изучаемым событиям и их участникам). Научно-методическая разработка качеств знаний включала в себя их соотношение с специфическими видами учебно-познавательной деятельности при обучении истории (анализ содержания исторических документов и материалов, интерпретация и реконструкция исторических событий).

В рамках проведённого нами в 2006–2010 гг. на базе 9 средних школ с охватом 876 учащихся педагогического эксперимента критериями оценивания знаний и степени сформированности способов учебной деятельности школьников по истории стали группы качеств знаний в их совокупности. Показателями, т.е. конкретными измерителями критерия, которые обеспечивают его доступность для наблюдения и измерения, послужили показатели оценки результатов учебной деятельности учащихся при обучении истории, нормативно заданные в 10-бальной шкале оценки учебных достижений учащихся и соотнесенные через формулировки способов учебной деятельности с уровнями усвоения предметного содержания. Полнота знания достигнута 64,5 % учащихся, а глубина – 65,3 %. Систематичность знаний продемонстрировали 62,8 % учащихся, а системность – 60 %. О достижении конкретности знаний свидетельствуют показатели 60 % учащихся, а об обобщенности – 68,7 %. Успешность в достижении осознанности знания проявили 60,7 % учащихся, а прочности достигли 66,5 %. Как свидетельствуют достигнутые количественные показатели способы деятельности усвоены учащимися в максимальных показателях, соответствующих алгоритмическому (воспроизводящему) уровню деятельности. Включение в состав параметров оценивания качеств знаний в их совокупности и выявление факта их достижения через определение степени сформированности у школьников специальных исторических способов деятельности способствовало качественной оценке учебных достижений учащихся и созданию научно-методических условий для эффективной реализации деятельностного подхода к оцениванию результатов обучения истории.

Таким образом, решение проблемы объективного оценивания результатов предметного обучения опирается на теоретико-методологические положения предшествующих педагогических исследований, которые не реализованы в полной мере и должной степени в современной теории и практике обучения. В этой связи необходимо отметить, что перспектива поиска оптимальных параметров оценивания качества предметного обучения, в частности по истории, учитывает имеющийся более чем десятилетний опыт использования многоуровневого дидактического инструментария и перспективы реализации деятельностного подхода к оцениванию через введение комбинированной формы итогового экзамена.

### Литература

1. Лернер, И.Я. Качества знаний учащихся. Какими они должны быть? / И.Я. Лернер. – М.: Знание, 1978. – 48 с.
2. Десятибалльная система оценки результатов учебной деятельности учащихся: конструктивно-методические материалы / Нац. ин-т образования; под ред. О.Е. Лисейчикова. – Минск: Аверсэв, 2002. – 145 с.
3. Алексашкина, Л.Н. Результаты изучения истории в основной школе и их измерение / Л.Н. Алексашкина // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2010. – № 9. – С. 22–30.

## АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

Magna Adamovicz	3	Каминская И.А.	108
Monika Miňová	32	Капранова В.А.	18
Jolanta Gabzdyl	7	Карпенко Э.А.	111
Zlatica Huľová	60	Карпович Е.Л.	103
Абазовская Н.В.	212	Керножицкая И.Е.	114
Адамович И.В.	69	Киселева О.В.	212
Александрова С.А.	73	Климович В.П.	118
Алексеева А.В.	71	Ковалевская Л.В.	120
Ализарчик Л.Л.	215	Ковалек И.А.	231
Ананченко Г.В.	73	Козинец Л.А.	21, 24
Андриенко В.Д.	258	Коньшева А.В.	123
Антонова Е.В.	217	Коршиков Ф.П.	99
Баранова Ю.В.	73	Косаревская Т.Е.	125
Баранок В.Н.	76	Костюченко В.Ю.	128
Беженарь Ю.П.	79	Кротова Т.Н.	130
Богатырева А.Э.	83	Кудрин И.Г.	132
Бурак А.В.	91	Кунцевич З.С.	27
Бурдук Е.Л.	85	Кутькина Р.Р.	125
Васильева Л.Г.	218	Кущина Е.А.	134
Венскович Д.А.	88	Лазарчук Л.Л.	233
Виноградова А.В.	189	Лазуков С.А.	136
Вожгурова О.В.	238	Ларисова Е.В.	139
Волощенко О.Г.	163	Лауткина С.В.	142, 144
Воронова А.А.	221, 270	Лесная О.Ю.	160
Грушова Л.Д.	91	Лозицкий В.Л.	147
Данилевич Т.А.	94, 96	Луцевич Л.В.	171
Данильчик А.В.	273	Лятецкая И.Н.	236
Данченко А.В.	11	Макрицкий М.В.	238
Девятникова Г.Н.	130	Малаховская В.В.	150, 196
Демидчик Н.П.	13	Малиновский В.В.	215
Дубаневич Д.Т.	99	Мальшева Л.С.	29
Дьяченко Л.С.	16	Марковникова Н.В.	103
Ершова Л.В.	96, 223	Махиня О.В.	160
Журко И.Л.	101	Мациевская С.В.	152
Забабуха Л.И.	103	Метелица А.С.	242
Завистовский В.Э.	150	Мещеряков С.А.	245, 247
Загорулько Р.В.	226	Михальчук М.П.	155
Загорулько Ю.В.	27	Морова Н.С.	34
Заяц Н.П.	247	Неделько М.В.	157
Зинькова Н.К.	39	Николаенко С.В.	163
Зорко С.А.	144	Новикова Т.А.	192
Иванова О.А.	105	Орел О.В.	37
Казаручик Г.Н.	228	Орлова А.П.	39

Павлова Н.В.	166	Терещенко Е.В.	263
Панов С.В.	44	Терещенко С.Г.	91
Папко М.В.	242	Тетерина В.В.	39
Перевозный А.В.	168	Тимашкова Л.Н.	265
Плескацевич Н.М.	254	Турковский В.И.	58
Подольная Л.Л.	47	Турченкова Р.Н.	268
Полешук Е.Н.	171	Уласевич Т.П.	277
Полищук И.В.	248	Унанян Г.Г.	194
Полупанова Е.Г.	49	Устименко В.В.	189
Принц Ю.Ю.	142	Филатова Д.Ф.	192
Прищепа И.М.	174	Фоменко А.А.	221, 270
Пырцак Е.С.	177	Фофанова Г.А.	273
Ракова Н.А.	174	Хоботова А.О.	150, 196, 201
Семенов Е.Е.	55	Хуторова М.Н.	198
Семенюк В.П.	179	Черникова Н.В.	274
Сенько Д.С.	256	Чесноков А.Н.	204
Сиренко С.Н.	258	Шиг Р.П.	65
Слободников А.С.	261	Шокель Е.Г.	201
Смотрова Н.В.	79	Щепеткова Н.В.	66
Снопкова Е.И.	52	Яковлев В.П.	99
Сорокина Е.О.	181	Якупова М.М.	204
Старобина Е.М.	16	Янковская А.В.	207
Старовойтова Д.А.	184	Ярошевич Л.А.	209
Суднічэнка Т.А.	186		
Сысоева И.А.	277		