

Белорусский БАНКОВСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

**Выпуск №9 (116)
5 марта 2001 года**

СЕГОДНЯ В ВЫПУСКЕ:

НОВОСТИ

- 4... Беларусь: хроника текущих событий
- 11... Ближнее зарубежье
- 13... Новости международных рынков и компаний

ПОДРОБНОСТИ

- 17... Российский газопровод через Польшу и история с оптоволоконным кабелем
- 18... Хорошо уже было, будет хуже
- 19... Бюджет России подправили
- 20... Кто скупает акции АвтоВАЗа?
- 21... Снова вместе
- 22... Гринспен обещает новые проблемы
- 24... Потолок еще впереди

Ежедельник Белорусский БАНКОВСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Издается с сентября 1998 г.

Регистрационное свидетельство №1251

Выпуск №9 (116) 5.03.01

Учредители: сотрудники редакции

Издатель: редакция журнала Белорусский БАНКОВСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ при участии Инвестиционной компании «Даклас»

Главный редактор: Купчин Е.И.

Зам. главного редактора: Онуфриук Т.Н.

Симченко Э.Е.

Выпускающий редактор: Шешко С.М.

Редакторы отделов: Вечерко Г.Н. (экономический)

Александрович В.Э. (новости)

Горошко С.Г. (право)

Технический редактор: Зайцев В.К.

Корректор: Панинеева Д.В.

Точка зрения редакции не всегда совпадает с мнением авторов.

При использовании материалов журнала ссылка

на Белорусский БАНКОВСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ обязательна.

Адрес редакции: 220071, Минск, ул. Смолячкова, 9-314.

Тел./факс: (017) 231 97 62, 284 67 88. E-mail: daklas@open.by

Подписной индекс в РО «Белпочта» – 74949.

Срок оформления подписки в редакции не ограничен, стоимость подписки на 1-е полугодие 2001 г. – 46 080 руб.

Отпечатано в типографии ОАО «Транстэкс»,

лицензия ЛП №374 от 8.12.99.

Заказ 155. Тираж: 350 экз.

ВАЛЮТНЫЕ РЫНКИ

- 25... **Официальные курсы иностранных валют, установленные Национальным банком РБ**
- 26... **Итоги торгов иностранными валютами на БВФБ**
- 29... **Динамика курсов мировых валют**

ЦЕННЫЕ БУМАГИ

- 30... **Биржевой рынок государственных ценных бумаг и ценных бумаг НБ РБ**

СТАТИСТИКА

- 32... **Григорий ВЕЧЕРКО**
Итоги – 2000 (экономическое обозрение)

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

- 39... **Валентина ЮРИК**
География внешней торговли Беларуси: континентальные направления

АНАЛИТИКА

- 45... **Болеслав ВОЙТЕШЕНКО,**
Денежно-кредитная политика при переходе к рынку

ИНВЕСТИЦИИ

- 50... **Александр МАТЯС**
Условия и факторы привлечения инвестиций в промышленность Беларуси

АСТРОЛОГИЯ

- 55... **Владимир ВАСЮК**
Астрозкономика: некоторые возможности

ПРАВО

- 58... **Правовое обозрение**

Условия и факторы привлечения инвестиций в промышленность Беларуси (по материалам социологического исследования)

Александр МАТЯС,
кандидат экономических наук,
заведующий отделом НИЭИ

В последние годы качественное состояние производственного потенциала в Республике Беларусь существенно ухудшилось, о чем свидетельствует нарастание коэффициентов износа основных фондов, основных производственных фондов и особенно активной части основных производственных фондов как в целом по народному хозяйству, так и по отдельным его отраслям и отраслям промышленности. В частности, физический износ (не говоря о моральном) активной части основных фондов в промышленности (основной экспортно-ориентированной отрасли) увеличился с 50% в 1992 г. до 68% в 1995 г. и до более 76% в 1999 г., а в некоторых ее отраслях (например, химической и нефтехимической промышленности, где установлены более короткие сроки эксплуатации оборудования) превысил 84%. В целом по народному хозяйству коэффициент износа активной части основных фондов составлял соответственно 39% в 1992 г., 60% в 1995 г. и около 71% в 1999 г. При этом наряду с промышленностью наиболее высокая степень износа активной части основных фондов сложилась в строительстве и сельском хозяйстве (соответственно 75% и 73% в 1999 г.), на транспорте (свыше 63%). И только отрасль связи отличалась относительно низким коэффициентом износа (45%).

Кроме того, к вышеизложенному следует добавить, что и без того устаревший унаследованный производственный потенциал не соответствует современной структуре внутреннего и внешнего спроса, что требует значительных дополнительных капиталовложений на структурную перестройку национальной экономики.

Вместе с тем экономический кризис, связанный с трансформационными процессами и переходом на рыночную систему хозяйствования, в наибольшей мере затронул в Республике Беларусь именно инвестиционную сферу. Если ВВП в 1995 г. составил по отношению к 1990 г. 65%, то капитальные вложения – только 39%, в 1999 г. по отношению к 1990 г. – соответственно 83% и 52%. Еще большее снижение имело место по производственным капитальным вложениям – до 35% в 1995 г. и 44% в 1999 г. по отношению к 1990 г. При этом наибольшее падение инвестиций произошло в наукоемких, экспортно-ориентированных и фондообразующих отраслях (1995 г. и 1999 г. по отношению к 1990 г.): радиопромышленность – в 20 и 33 раза, электронной промышленности – 11 и 25 раз, машиностроения – 4 и 3 раза, тракторном сельскохозяйственном машиностроении – 5 и 2 раза, автомобилестроении – 3 и 2 раза, в науке и научном обслуживании – в 10 и 12,5 раз.

Вместе с тем в отдельных отраслях капитальные вложения в 1999 г. уже превысили уровень 1990 г. К данным отраслям относятся: нефтеперерабатывающая промышленность, электроэнергетика, топливная промышленность, химическая и нефтехимическая промышленность, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, транспорт и связь. Одновременно и без того ограниченные внутренние инвестиционные ресурсы используются не лучшим образом. В последние годы прослеживается тенденция снижения инвестиций в реальный сектор экономики (особенно за счет средств бюджета и централизованного эмиссионного кредитования). Вместе с тем сокращаются и финансовые возможности субъектов хозяйствования, реальная рентабельность которых даже в промышленности (с относительно коротким производственным циклом) с 1997 г. отрицательна и с каждым годом ухудшается. Это связано как с внешними факторами (например,

существенным ухудшением ценовых условий внешней торговли в 1998-2000 гг.), так и внутренними. Высокая инфляция и проводимая в стране денежно-кредитная и валютная политика увеличивают и без того высокое налоговое давление на производителей (особенно экспортеров), сокращают их финансовые ресурсы и усугубляют сложное экономическое положение субъектов хозяйствования. Кроме того, имеют место проблемы и в самой инвестиционной сфере, связанные с неудовлетворенной технологической и воспроизводственной структурой капитальных вложений, значительными размерами незавершенного строительства.

В условиях использования ограниченных внутренних инвестиционных ресурсов возрастает значение внешнего финансирования, особенно получения прямых иностранных инвестиций (ПИИ). Однако по поступлению ПИИ в национальную экономику Республика Беларусь в настоящее время оказалась на одном из последних мест среди стран с переходной экономикой. В частности, по данным Всемирного банка, если в нашу страну за 10 лет (с 1989 по 1998 гг.) поступило только 44 USD на душу населения, то в Болгарии они составили 146, Венгрии – 1745, Польше – 596, Чехии – 822, , Казахстане – 288 соответственно.

В какой-то мере неудовлетворительное положение с внешним финансированием облегчается открытыми кредитными линиями, хотя большая часть данных внешних займов была использована на удовлетворение текущих, а не инвестиционных потребностей.

По состоянию на начало 2000 г. Беларусь привлекла под гарантии Правительства 1956,2 млн. USD иностранных кредитов, из которых использовано на инвестиционные проекты 817,3 млн. USD. Из поступивших под правительственные гарантии средств 1285,7 млн. USD, или более 65%, приходится на кредиты иностранных правительств (более 65%) и около 35% – на кредиты международных финансовых организаций. Тем не менее и по иностранным кредитам в последние годы сложилась неблагоприятная тенденция их сокращения. Если с 1992 по 1995 г. было привлечено в страну порядка 1,6 млрд. USD, то с 1996 по 1999 г. – в 4 раза меньше (400 млн. USD). Особенно незначительные объемы привлечения иностранных кредитов имели место в 1999 г. (порядка 59,3 млн.

USD). В 2000 году положение с привлечением иностранных кредитов несколько улучшилось.

В связи с изложенным представляют интерес результаты социологического исследования основных условий и факторов привлечения инвестиций в промышленность Беларуси. Оно основано на анкетном опросе руководителей предприятий различных отраслей промышленности, что позволяет в конечном счете судить об уровне инвестиционных рисков на территории страны и в промышленных отраслях. Выбор промышленности для обследования связан не только с тем, что в НИЭИ в настоящее время накоплен опыт конъюнктурных опросов и имеется соответствующая база опрашиваемых предприятий. Безусловно, учитывалось и то, что промышленность в национальной экономике занимает ведущее место и является основной экспортно-ориентированной отраслью. Данная отрасль не только формирует значительную часть доходной части госбюджета, обеспечивает рабочими местами население белорусского государства (в ряде случаев промышленные предприятия являются градообразующими, содержат на своем балансе социальную инфраструктуру отдельных городов и районов), через перекрестное субсидирование поддерживает социальную сферу, но и требует значительных капитальных вложений для обновления изношенного и во многих случаях не соответствующего современной структуре спроса производственного потенциала.

Целью проведенного опроса являлось определение мнения руководителей промышленных предприятий по следующим вопросам:

- выявление факторов, влияющих на привлечение инвестиций в промышленность Беларуси;
- выявление факторов, которые в наибольшей степени препятствуют привлечению инвестиций на промышленные предприятия РБ;
- определение наиболее привлекательных для инвестиций отраслей промышленности;
- определение условий для вложения иностранных инвестиций в Беларусь и сопредельных странах;
- определение выгод для Беларуси от деятельности предприятий с иностранными инвестициями.

В опросе принимало участие 191 предприятие.

Что касается первого вопроса, то опрос позволил провести оценку и ранжирование факторов, способствующих или противодействующих привлечению инвестиций в промышленность страны.

На основе сопоставления контрастирующих оценок, которые представлены в форме «балансов» (разница между процентами ответов, являющихся противоположными), можно объединить факторы в несколько агрегированных групп.

К первой группе непротиворечивых привлекательных факторов относятся те факторы, частота оценок которых как «способствующих», вдвое выше частоты оценок тех же факторов как «противодействующих». Естественно, баланс оценок по данной группе факторов имеют ярко выраженное положительное значение. К этим факторам относятся:

- стоимость рабочей силы – способствует для 87,4% и противодействует для 1,2% респондентов (баланс – 86,23%);
- квалификация рабочей силы – способствует для 69,5% и противодействует для 3% респондентов (баланс – 66,47%);
- возможность снижения затрат – способствует для 68,9% и противодействует для 10,8% респондентов (баланс – 58,08%);
- Таможенный союз с Россией – способствует для 56,3% и противодействует для 6% респондентов (баланс – 50,3%);
- уровень развития транспорта – способствует для 54,5% и противодействует для 12 % респондентов (баланс – 42,51%);
- надежность энергоснабжения – способствует для 52,7% и противодействует для 11,4 % респондентов (баланс – 41,32%);
- социальная стабильность – способствует для 52,1% и противодействует для 15,6% респондентов (баланс – 36,55%);
- уровень конкурентоспособности продукции – способствует для 50,3% и противодействует для 22,8% респондентов (баланс – 27,54%);

- перспективы экономического развития (роста) – способствуют для 49,1% и противодействуют для 18,6% респондентов (баланс – 30,54%);
- обеспеченность сырьем и энергоресурсами – способствует для 46,7% и противодействует для 21,6% респондентов (баланс – 25,16%);
- масштабы рынка сбыта – способствуют для 45,5% и противодействует для 19,8% респондентов (баланс – 25,75%);
- уровень развития системы телекоммуникаций – способствует для 40,7% и противодействует для 10,8% респондентов (баланс – 29,94%).

Вторую группу факторов составили так называемые привлекательные факторы, но имеющие противоречивый характер. В данную группу вошли факторы, частота оценок которых как «способствующих» немногим выше или примерно равна частоте оценок аналогичных факторов как «противодействующих». Сюда респондентами отнесены следующие факторы:

- уровень рентабельности (прибыльности) в промышленности – способствует для 38,9% и противодействует для 26,9% респондентов (баланс – 11,98%);
- уровень применяемых технологий – способствует для 47,9% и противодействует для 26,9% респондентов (баланс – 20,96%);
- развитость банковской системы – способствует для 37,1% и противодействует для 25,1 % респондентов (баланс – 11,98%);
- возможность приобретения земли и недвижимости – способствует для 36,5% и противодействует для 35,3 % респондентов (баланс – 1,2%);
- возможность свободного перевода капитала в другие страны – способствует для 33,5% и противодействует для 27,5 % респондентов (баланс – 5,99%);
- возможность легализации капиталов – способствует для 31,1% и противодействует для 26,9% респондентов (баланс – 4,19%);
- страхование бизнеса – способствует для 30,8% и противодействует для 22,8% респондентов (баланс – 7,78%);
- система страхования займов – способствует для 22,8% и противодействует для 18,6 % респондентов (баланс – 4,19%).

В третью группу факторов, отличающихся малой привлекательностью, включены те факторы, частота оценок которых как «противодействующих» несколько выше частоты оценок этих же факторов как «способствующих». Кроме того, в отношении данных факторов можно использовать дополнительный критерий, заключающийся в том, что доля негативных оценок не должна превышать 50%, а доля позитивных оценок не должна быть ниже 5% (от общего числа оценок). В результате группа малопривлекательных факторов включает:

- гарантии собственности – способствует для 37,1% и противодействует для 40,1% респондентов (баланс – -2,99%);
- приватизация и доля частного сектора в ВВП – способствует для 34,1% и противодействует для 36,5% респондентов (баланс – -2,4%);
- доступ страны на международные рынки капиталов – способствует для 29,9% и противодействует для 35,3% респондентов (баланс – -5,39%);
- уровень развития рыночных институтов – способствует для 26,9% и противодействует для 33,5% респондентов (баланс – -6,59%);
- уровень развития правовой системы – способствует для 26,9% и противодействует для 49,7% респондентов (баланс – -22,75%);
- общее состояние внешней задолженности – способствует для 9,6% и противодействует для 40,7% респондентов (баланс – -31,14%).

К последней группе непривлекательных факторов отнесены те факторы, по которым более половины респондентов высказалось как о противодействующих привлечению инвестиций на промышленные предприятия Беларуси. В данную группу вошли следующие факторы:

- уровень и методы регулирования цен – способствует для 12% и противодействует для 77,2% респондентов (баланс – -65,27%);
- налоговая система – способствует для 11,4% и противодействует для 74,9% респондентов (баланс – -63,47%);
- степень вмешательства государства в экономику – способствует для 10,2% и противодействует для 73,1% респондентов (баланс – -62,87%);
- низкая кредитоспособность страны – способствует для 42% и противодействует для 67,1% респондентов (баланс – -62,87%);

- политическая ситуация – способствует для 22,8% и противодействует для 57,5% респондентов (баланс – -34,53%);
- стабильность и конвертируемость валюты – способствуют для 34,1% и противодействуют для 57,5% респондентов (баланс – -23,35%).

При этом следует обратить внимание на то, что группа неблагоприятных факторов сформирована не международными финансовыми организациями (МБРВ, МВФ, ЕБРР и т.д.) и известными зарубежными консалтинговыми фирмами, а руководителями отечественных промышленных предприятий. И тем не менее данные оценки во многом совпадают с оценками зарубежных специалистов. Поэтому для улучшения инвестиционного рейтинга страны, снижения инвестиционных рисков на территории РБ необходимо в первую очередь принять меры по улучшению наиболее неблагоприятных факторов, которые противодействуют привлечению иностранных инвестиций в национальную экономику.

Следует также отметить, что по отдельным отраслям (в основном топливной, химической и нефтехимической промышленности) имели место отдельные отклонения по оценке отдельных факторов и включения последних в агрегированные группы факторов. Аналогичная ситуация сложилась и по отдельным факторам, по которым респондентам достаточно сложно представлять оценку. Это касается таких факторов, как системы страхования бизнеса и займов, возможность свободного перевода капитала в другие страны и легализации капиталов, доступа страны на международные рынки капиталов, общее состояние внешней задолженности, возможность приобретения земли и недвижимости и др.

Наиболее высокие оценки на предмет инвестиционной привлекательности получили две отрасли промышленности: химическая и нефтехимическая (45,5%) лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная (44,9%). На достаточно высоком уровне респондентами оценены возможности также таких отраслей, как пищевая (34,7%) и легкая (29,9%) промышленность. Ниже респондентами оцениваются перспективы развития машиностроения и металлообработки, являвшейся в недавнем прошлом ведущей отраслью в народнохозяйственном комплексе Беларуси. Наиболее низкую оценку (15%) получило производство стройматериалов.

Ответы на вопрос о факторах, которые ограничивают привлечение инвестиций в позволили выделить несколько групп факторов, ведущих к увеличению инвестиционных рисков на промышленных предприятиях Беларуси. К первой группе респондентами отнесены такие факторы, как нестабильность национальной валюты (68,9%) и непоследовательное и нестабильное законодательство (67,1%). Отнесение к наиболее ограничивающим инвестиции факторам нестабильности национальной валюты связано с постоянной номинальной девальвацией белорусского рубля в последние годы в сочетании с одновременным в отдельные периоды ростом реального обменного курса, что в результате привело к различным финансовым и стоимостным перекосам, усилению дополнительного налогообложения субъектов хозяйствования (в первую очередь, в промышленном секторе), проблемам во внешнеэкономических расчетах и трудностям конвертации при их проведении, росту бартерных товарообменных операций. Следует отметить, что в других проведенных в РБ опросах (например, предприятий с иностранными инвестициями) данный фактор был поставлен на первое место.

Во второй группе факторов, ограничивающих привлечение инвестиций и оказывающих существенное влияние на уровень инвестиционных рисков на белорусских промышленных предприятиях, респондентами отнесены: высокая изношенность фондов, высокая инфляция, медленные темпы экономических преобразований, неудовлетворительное финансовое состояние. Все вышеперечисленные факторы лежат в основе устойчивого экономического роста, особенно в среднесрочной перспективе. Не случайно в эту группу факторов руководителями предприятий включена и высокая инфляция, которая обесценивает основной и оборотный капитал, не позволяет предприятиям накапливать и сохранять от обесценения амортизационные отчисления, порождает инфляционный налог на производителей продукции.

Определенное сдерживающее влияние, по мнению респондентов, на привлечение инвестиций оказывает таможенная политика, технологическая отсталость, ограниченность рынков сбыта и высокие затраты на содержание социальной инфраструктуры. Недостатки таможенной политики связываются, по-видимому, руководителями предприятий с ее неопределенностью, частыми изменениями и усложненностью регламентаций, чрезмерным квотированием и лицензированием, высокими таможенными

пошлинами, недостатками Таможенного союза (особенно когда в большинстве случаев на Беларусь переносятся условия таможенного регулирования, существующие в РФ). Технологическая отсталость белорусской промышленности проявилась с либерализацией внешнеэкономической деятельности и хроническим недоинвестированием в переходный период. С этим непосредственно связана также и ограниченность рынков сбыта белорусской продукции в условиях сузившейся емкости и без того узкого внутреннего рынка. Справедливо отмечены и относительно высокие затраты на содержание социальной инфраструктуры промышленных предприятий, особенно градообразующих.

В последней группе факторов, в наименьшей степени ограничивающих привлечение инвестиций на промышленные предприятия, оказались такие факторы, как неразвитость фондового рынка, сложность репатриации дохода и недостаточная информированность в сфере деловых услуг.

При распределении ответов на вопрос: «Какие, на Ваш взгляд, существуют выгоды для Беларуси от деятельности предприятий с иностранными инвестициями (допускается несколько вариантов ответа)?» на первое место респондентами представлено такое преимущество от деятельности предприятий с иностранными инвестициями, как привлечение современных технологий (87,4% ответов). Действительно, это очень важно в первую очередь для промышленных отраслей. Международный трансферт современных технологий осуществляют в первую очередь крупные корпорации, которые располагают значительной частью ресурсов высокоразвитых стран.

На второе и третье место руководителями предприятий поставлено соответственно увеличение рабочих мест (65,9%) и расширение внешних рынков сбыта (64,1%), что в общем-то также очень важно для промышленности, которая является ведущей отраслью национальной экономики, ориентированной в значительной мере на внешний рынок. Достаточно высокую оценку получили и такие выгоды для нашей страны от деятельности предприятий с иностранными инвестициями, как повышение жизненного уровня в Беларуси (58,7%), улучшение имиджа Беларуси за рубежом (53,3%) и улучшение снабжения внутреннего рынка (35,9%).