

БЕЛОРУССКАЯ ЭКОНОМИКА: АНАЛИЗ, ПРОГНОЗ, РЕГУЛИРОВАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА
МИНИСТЕРСТВА ЭКОНОМИКИ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ



3 • 2001

[Http://www.main.gov.by/bel_site/economy.nsf](http://www.main.gov.by/bel_site/economy.nsf)



ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

*Научно-исследовательского экономического
института Министерства экономики
Республики Беларусь*

Редакционный совет:

С.С.Полоник – *гл. редактор*

В.В.Пинигин – *зам. гл. редактора*

Э.И.Петрович – *отв. секретарь*

А.В.Богданович

А.Е.Дайнеко

И.М.Удовенко

Я.М.Александрович

В.Ф.Иванов

Л.М.Крюков

А.А.Матяс

Н.П.Шелепова

Над выпуском работали:

А.Е.Дайнеко – *отв. за выпуск*

Ю.В.Коленчиц –

компьютерное обеспечение

А.М.Стронгина – *редактирование*

Т.И.Какшинская – *корректур*

Е.А.Шмалей – *верстка*

Адрес редакции:

220086, г. Минск,

ул. Славинского, 1, к. 1

тел. 264-02-78; факс 264-64-40

Свидетельство о регистрации
периодического издания № 903.

Печать офсетная. Тираж 410 экз.
Заказ № 9.

Отпечатано на ротопринтном участке
НИЭИ Минэкономики
Республики Беларусь
220086, г.Минск, ул.Славинского 1, корп.1.
Лицензия ЛП №224 от 27.02.1998 г.

При перепечатке ссылка
на экономический бюллетень обязательна

Публикуемые материалы рецензируются

СОДЕРЖАНИЕ

Дайнеко А. Е., Леушев А. Ю., Ожигина В. В.
Регулирование внешнеэкономической деятельности
в процессе интеграции Беларуси и России 2

Миксюк С.Ф.
Многосекторная балансовая модель взаимодействия
счетов экономики Республики Беларусь: методика
построения и использования 15

Матяс А.А.
Условия и факторы привлечения инвестиций
в промышленность Беларуси
(по результатам анкетного опроса) 26

Конашук Г.Д., Тарасевич В.Л.
Развитие сферы услуг здравоохранения в контексте
присоединения Республики Беларусь к ВТО 36

Лапко Н.В., Садовская Т.В.
Современные информационные технологии
в системе научно-технической информации 39

Безукладова О.С.
Мировая практика развития оффшорного бизнеса 43

Септилко Ю.И.
Развитие международных автомобильных
перевозок в Республике Беларусь 48

УСЛОВИЯ И ФАКТОРЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В ПРОМЫШЛЕННОСТЬ БЕЛАРУСИ (по результатам анкетного опроса)

Матяс А.А.

Социологическое исследование проводилось с целью определения условий и факторов привлечения инвестиций в промышленность Беларуси на основе анкетного опроса руководителей предприятий различных отраслей промышленности. В конечном счете это позволит судить об уровне инвестиционных рисков на территории страны и в промышленных отраслях, а также выявить важнейшие факторы, определяющие данные риски. Выбор промышленности в качестве объекта обследования связан не только с тем, что в НИЭИ в настоящее время накоплен определенный опыт конъюнктурных опросов и имеется соответствующая база опрашиваемых предприятий. Безусловно, учитывалось и то, что промышленность в национальной экономике занимает ведущее место и является основной экспортноориентированной отраслью. Данная отрасль формирует значительную долю доходной части госбюджета, обеспечивает рабочими местами население (в ряде случаев промышленные предприятия являются градообразующими, со-

держат на своем балансе социальную инфраструктуру отдельных городов и районов), через перекрестное субсидирование поддерживает социальную сферу. Вместе с тем во многих случаях производственный потенциал не соответствует современной структуре потребительского спроса, и его обновление требует значительных капитальных вложений. Более того, даже в условиях высоких темпов экономического развития в последние годы коэффициент износа активной части основных фондов в промышленности увеличился (табл. 1), что свидетельствует об изношенности производственного потенциала страны.

В условиях, когда ряду отраслей промышленности (прежде всего экспортноориентированных) хронически не хватает инвестиций, особую значимость приобретает выявление факторов, которые способствуют или препятствуют привлечению средств на промышленные предприятия. С этой целью и был проведен опрос* руководителей ряда промышленных

Таблица 1

Коэффициент износа активной части основных фондов
по отраслям народного хозяйства Республики Беларусь

Отрасль	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Республика Беларусь	65	69	64,4	70,7
Промышленность – всего в том числе	72,1	75,4	69	76,4
Электроэнергетика	59,6	63,4	59,9	64
Топливная	63,5	70,9	55,8	71,8
Химическая и нефтехимическая	83,7	84,9	75,7	84,4
Машиностроение и металлообработка	75,5	78,8	76,7	81,8
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	64	68,6	55	67
Промышленность строительных материалов	71,1	72,7	71,1	73,3
Легкая	75,1	74	61,3	79,8
Пищевая	62,6	59,4	52,4	57,5
Сельское хозяйство	54,4	66,7	65,8	72,9
Строительство	67,6	74,6	72,1	74,7
Транспорт	50,5	58,3	58,8	63,4
Связь	47,2	47,6	37,1	45

* В подготовке анкеты и проведении опроса принимали участие Желтков И.М., Седач Л.И., Ковалевская И.М.

предприятий страны, содержащий следующие вопросы:

выявление факторов, положительно влияющих на привлечение инвестиций в промышленность Беларуси, а также препятствующих данному процессу;

определение наиболее привлекательных для инвестирования отраслей промышленности,

условий для вложения иностранных инвестиций в Беларуси и сопредельных странах, а также выгод для Беларуси от деятельности предприятий с иностранными инвестициями. ⁴

В результате опроса, которым было охвачено 191 предприятие различных отраслей промышленности, была получена информация, позволившая провести оценку и ранжирование

Таблица 2

Оценка факторов, влияющих на привлечение инвестиций в промышленность Беларуси (распределение ответов в %)

Фактор	Способствуют	Не оказывают воздействия	Противодействуют	Затрудняюсь ответить	Баланс
Стоимость рабочей силы	87,4	7,2	1,2	4,2	86,23
Квалификация рабочей силы	69,5	20,4	3,0	7,2	66,47
Возможность снижения затрат	68,9	8,4	10,8	12,0	58,08
Таможенный союз с Россией	56,3	19,8	6,0	18,0	50,30
Уровень развития транспорта	54,5	24,0	12,0	9,6	42,51
Надежность энергоснабжения	52,7	18,0	11,4	18,0	41,32
Социальная стабильность	52,1	18,6	15,6	13,8	36,53
Уровень конкурентоспособности продукции	50,3	12,6	22,8	14,4	27,54
Перспективы экономического развития (роста)	49,1	10,8	18,6	21,6	30,54
Обеспеченность сырьем и энергоресурсами	46,7	19,2	21,6	12,6	25,15
Масштабы рынка сбыта	45,5	16,2	19,8	18,6	25,75
Уровень развития системы телекоммуникаций	40,7	31,7	10,8	16,8	29,94
Уровень применяемых технологий	47,9	12,0	26,9	13,2	20,96
Уровень рентабельности (прибыльности) в промышленности	38,9	20,4	26,9	13,8	11,98
Развитость банковской системы	37,1	19,8	25,1	18,0	11,98
Возможность приобретения земли и недвижимости	36,5	7,8	35,3	20,4	1,20
Возможность свободного перевода капитала в другие страны	33,5	7,2	27,5	31,7	5,99
Возможность легализации капиталов	31,1	6,0	26,9	35,9	4,19
Страхование бизнеса	30,8	13,2	22,8	33,5	7,78
Система страхования займов	22,8	11,4	18,6	47,3	4,19
Гарантии собственности	37,1	7,2	40,1	15,6	-2,99
Приватизация и доля частного сектора в ВВП	34,1	12,6	36,5	16,8	-2,40
Доступ страны на международные рынки капиталов	29,9	6,0	35,3	28,7	-5,39
Уровень развития рыночных институтов	26,9	13,8	33,5	25,7	-6,59
Уровень развития правовой системы	26,9	5,4	49,7	18,0	-22,75
Общее состояние внешней задолженности	9,6	21,0	40,7	28,7	-31,14
Уровень и методы регулирования цен	12,0	6,0	77,2	4,8	-65,27
Налоговая система	11,4	6,6	74,9	7,2	-63,47
Степень вмешательства государства в экономику	10,2	4,8	73,1	12,0	-62,87
Низкая кредитоспособность страны	4,2	7,8	67,1	21,0	-62,87
Политическая ситуация	22,8	6,6	57,5	13,2	-34,53
Стабильность и конвертируемость валюты	34,1	1,8	57,5	6,6	-23,35

факторов, способствующих или противодействующих привлечению инвестиций в промышленность Беларуси (табл. 2).

На основе сопоставления контрастирующих оценок, которые представлены в форме «баланса» (разница между противоположными ответами), факторы объединены в несколько агрегированных групп.

К первой группе **непротиворечивых привлекаемых факторов** относятся «способствующие», частота оценок которых вдвое выше частоты «противодействующих». Естественно, баланс оценок по данной группе факторов имеет ярко выраженное положительное значение. К ним относятся:

- стоимость рабочей силы – способствует для 87,4% и противодействует для 1,2% респондентов (баланс – 86,23%);
- квалификация рабочей силы – 69,5 и 3% (баланс – 66,47%);
- возможность снижения затрат – 68,9 и 10,8% респондентов (баланс – 58,08%);
- Таможенный союз с Россией – 56,3 и 6% респондентов (баланс – 50,3%);
- уровень развития транспорта – 54,5 и 12% респондентов (баланс – 42,51%);
- надежность энергоснабжения – 52,7 и 11,4% (баланс – 41,32%);
- социальная стабильность – 52,1 и 15,6% (баланс – 36,55%);
- уровень конкурентоспособности продукции – 50,3 и 22,8% (баланс – 27,54%);
- перспективы экономического развития (роста) – 49,1 и 18,6% (баланс – 30,54%);
- обеспеченность сырьем и энергоресурсами – 46,7 и 21,6% (баланс – 25,16%);
- масштабы рынка сбыта – 45,5 и 19,8% (баланс – 25,75%);
- уровень развития системы телекоммуникаций – способствует для 40,7 и противодействует для 10,8% респондентов (баланс – 29,94%).

Респонденты по отдельным отраслям в основном также назвали в качестве наиболее привлекаемых вышеперечисленные факторы. Кроме того, указались и следующие дополнительные факторы: приватизация и доля частного сектора в ВВП (топливная промышленность); возможность при-

обретения земли и недвижимости (топливная, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность); уровень развития рыночных институтов (топливная промышленность); страхование бизнеса (топливная промышленность); система страхования займов (топливная промышленность); стабильность и конвертируемость валюты (машиностроение и металлообработка); возможность свободного перевода капитала в другие страны (топливная, легкая промышленность); доступ страны на международные рынки капиталов (топливная промышленность); уровень применяемых технологий (топливная промышленность, машиностроение и металлообработка, производство строительных материалов); возможность легализации капиталов (топливная промышленность); уровень рентабельности (прибыльности) в промышленности (топливная, легкая промышленность). Таким образом, дополнительные факторы преимущественно назывались респондентами предприятий топливной промышленности.

Вторую группу факторов составили тоже привлекаемые факторы, но **противоречивого характера**. В данную группу вошли «способствующие» факторы, частота оценок которых немногим выше или примерно равна частоте оценок «противодействующих». Сюда респондентами отнесены следующие факторы:

- уровень рентабельности (прибыльности) в промышленности – способствует для 38,9% и противодействует для 26,9% респондентов (баланс – 11,98%).
- уровень применяемых технологий – 47,9 и 26,9% (баланс – 20,96%);
- развитость банковской системы – 37,1 и 25,1% (баланс – 11,98%);
- возможность приобретения земли и недвижимости – 36,5 и 35,3% (баланс – 1,2%);
- возможность свободного перевода капитала в другие страны – 33,5 и 27,5% (баланс – 5,99%);
- возможность легализации капиталов – 31,1 и 26,9% (баланс – 4,19%);
- страхование бизнеса – 30,8 и 22,8% (баланс – 7,78%);
- система страхования займов – способствует для 22,8 и противодействует для 18,6% респондентов (баланс – 4,19%).

Респондентами отдельных отраслей дополнительно названы следующие факторы: обеспеченность сырьем и энергоресурсами (легкая и пищевая промышленность); возможность снижения затрат (лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность); масштабы рынка сбыта (топливная и пищевая промышленность); перспективы экономического развития (роста) (химическая и нефтехимическая, легкая промышленность); гарантии собственности (химическая и нефтехимическая промышленность, машиностроение и металлообработка, производство стройматериалов); приватизация и доля частного сектора в ВВП (машиностроение и металлообработка, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная, легкая промышленность); уровень развития транспорта (лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность); уровень развития рыночных институтов (машиностроение и металлообработка, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная, пищевая промышленность); доступ страны на международные рынки капиталов (производство стройматериалов, пищевая промышленность); уровень конкурентоспособности продукции (топливная, пищевая промышленность).

В третью группу факторов, отличающихся **малой привлекательностью**, включены такие «противодействующие», частота оценок которых выше оценок «способствующих». Кроме того, в отношении данных факторов можно использовать дополнительный критерий, заключающийся в том, что доля негативных оценок не должна превышать 50%, а позитивных – быть не ниже 5% (от общего числа оценок). В результате группа малопривлекательных факторов включает:

- гарантии собственности – способствует для 37,1% и противодействует для 40,1% респондентов (баланс – -2,99%);
- приватизация и доля частного сектора в ВВП – 34,1 и 36,5% (баланс – -2,4%);
- доступ страны на международные рынки капиталов – 29,9 и 35,3% (баланс – -5,39%);
- уровень развития рыночных институтов – 26,9 и противодействует для 33,5% (баланс – -6,59%);

- уровень развития правовой системы – 26,9 и 49,7% (баланс – -22,75%);
- общее состояние внешней задолженности – 9,6 и 40,7% (баланс – -31,14%).

Респондентами отдельных отраслей наряду с вышеперечисленными факторами отмечались и дополнительные: масштабы рынка сбыта (химическая и нефтехимическая промышленность); политическая ситуация (лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность); возможность приобретения земли и недвижимости (производство стройматериалов, легкая и пищевая промышленность); уровень развития системы телекоммуникаций (химическая и нефтехимическая промышленность); степень вмешательства государства в экономику (топливная промышленность); развитость банковской системы (пищевая промышленность); страхование бизнеса (химическая и нефтехимическая промышленность), система страхования займов (химическая и нефтехимическая промышленность); возможность свободного перевода капитала в другие страны (производство стройматериалов); уровень конкурентоспособности продукции (лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность); уровень применяемых технологий (химическая, нефтехимическая, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность); возможность легализации капиталов (производство стройматериалов, пищевая промышленность), уровень рентабельности (прибыльности) в промышленности (пищевая промышленность).

Наконец, к последней группе непривлекательных факторов отнесены такие, которые, по мнению более половины респондентов, противодействуют привлечению инвестиций на промышленные предприятия Беларуси. В данную группу вошли следующие факторы:

- уровень и методы регулирования цен – способствует для 12% и противодействует для 77,2% респондентов (баланс – -65,27%);
- налоговая система – 11,4 и 74,9% (баланс – -63,47%);
- степень вмешательства государства в экономику – 10,2 и 73,1% (баланс – -62,87%);

- низкая кредитоспособность страны – 42 и 67,1% (баланс – -62,87%);
- политическая ситуация – 22,8 и 57,5% (баланс – -34,53%);
- стабильность и конвертируемость валюты – способствует для 34,1 и противодействует для 57,5% респондентов (баланс – -23,35%).

Дополнительно назывались следующие факторы, препятствующие привлечению инвестиций: гарантии собственности (топливная промышленность); уровень развития правовой системы (топливная, химическая и нефтехимическая, легкая промышленность); общее состояние внешней задолженности (топливная, химическая и нефтехимическая, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность). Кроме того, представители предприятий химической и нефтехимической промышленности считают непривлекательными: приватизацию и долю частной собственности в ВВП; возможность приобретения земли и недвижимости, уровень развития рыночных институтов; развитость банковской системы, возможность свободного перевода капитала в другие страны и доступ страны на международные рынки капиталов.

Таким образом, как показали результаты оценки факторов с позиций их благоприятствования привлечению инвестиций в промышленность Беларуси, респондентами отдельных отраслей в основном адекватно отражены факторы и условия, определяющие уровень инвестиционных рисков и инвестиционного климата в республике. Так, среди наиболее привлекательных факторов отмечены: стоимость и квалификация рабочей силы, возможность снижения затрат, таможенный союз с Россией. Достаточно высоко оценивают руководители промышленных предприятий и инфраструктурный фактор (уровень развития транспорта, системы телекоммуникаций и надежность энергоснабжения). Благоприятствуют привлечению инвестиций социальная стабильность, уровень конкурентоспособности продукции, перспективы экономического развития (роста), обеспеченность сырьем и энергоресурсами, масштабы рынка сбыта. Вместе с тем следует отметить, что низкая стоимость

рабочей силы, рассматриваемая как основное преимущество Беларуси, может в дальнейшем явиться серьезным препятствием устойчивого экономического развития страны, поскольку дешевая рабочая сила не способствует улучшению эффективности и производительности на предприятиях, внедрению современных технологий, ведет к утечке наиболее квалифицированных и активных специалистов с предприятий и выезду в дальнейшем за пределы страны. Низкая зарплата и доходы населения в свою очередь сокращают емкость внутреннего рынка. В то же время несколько завышенная оценка такого фактора, как емкость внутреннего рынка (как и перспектив экономического роста), в определенной степени связывается с таможенным союзом с Российской Федерацией, который получил достаточно высокую оценку респондентов.

К группе наиболее непривлекательных факторов, противодействующих инвестированию в национальную экономику и промышленность, отнесены такие факторы, как уровень и методы регулирования цен; налоговая система; степень вмешательства государства в экономику; низкая кредитоспособность страны; политическая ситуация; стабильность и конвертируемость валюты. Достаточно низкую оценку респондентов получил и ряд других факторов: гарантии собственности, приватизация и доля частного сектора в ВВП; доступ страны на международные рынки капитала; уровень развития рыночных институтов, а также правовой системы; общее состояние внешней задолженности.

При этом следует обратить внимание, что группа неблагоприятных факторов сформирована не международными финансовыми организациями (МБРВ, МВФ, ЕБРР и т.д.) и известными зарубежными консалтинговыми фирмами, а руководителями отечественных промышленных предприятий. Тем не менее эти данные во многом совпадают с оценками зарубежных специалистов. С учетом этого в дальнейшем для улучшения инвестиционного рейтинга страны, снижения инвестиционных рисков на территории Республики Беларусь необходимо в первую очередь принять меры по нейтрализации наиболее неблагоприятных факторов, которые противо-

действуют привлечению иностранных инвестиций в национальную экономику.

Следует также отметить, что по отдельным отраслям (в основном топливной, химической и нефтехимической промышленности) имели место отклонения в оценке и агрегировании факторов в группы. По некоторым отраслям (особенно топливной) значительна доля ответов типа «затрудняюсь ответить». Аналогичная ситуация сложилась и по отдельным факторам, по которым респондентами достаточно сложно представлять оценку. Это касается таких факторов, как системы страхования бизнеса и займов, возможность свободного перевода капитала в другие страны и легализации капиталов, доступа страны на международные рынки капиталов, общее состояние внешней задолженности, возможность приобретения земли и недвижимости и др.

Распределение ответов респондентов на вопрос «Какая отрасль промышленности является наиболее привлекательной с точки зрения инвестиций?» приведено в табл. 3 и на рис. 1.

Наиболее высоко оценена инвестиционная привлекательность двух отраслей промышленности – химической и нефтехимической (45,5%) и лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной (44,9%). Достаточно высоко респонденты оценили возможности таких отраслей, как пищевая (34,7%) и легкая (29,9%). Ниже оце-

Таблица 3
Оценки привлекательности отраслей промышленности с точки зрения инвестиций

Отрасль промышленности	Распределение ответов, %
Топливная	23,4
Машиностроение и металлообработка	23,4
Производство стройматериалов	15,0
Химическая и нефтехимическая	45,5
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	44,9
Легкая	29,9
Пищевая	34,7
Другие	4,8

ниваются перспективы развития машиностроения и металлообработки – в недавнем прошлом ведущей отрасли в народнохозяйственном комплексе Беларуси. Наиболее низкую оценку (15%) получило производство стройматериалов. Действительно, в условиях резкого увеличения в текущем году цен на стройматериалы и строительно-монтажные работы, роста затрат на грузоперевозки, увеличения цен на энергоресурсы при использовании устаревшего оборудования и технологий возможности для устойчивого развития данной отрасли в кратко- и среднесрочной перспективе ограничены.

Ответы на вопрос: «Какие из ниже перечисленных факторов, на Ваш взгляд, ограничивают привлечение инвестиций в Ваше предпри-

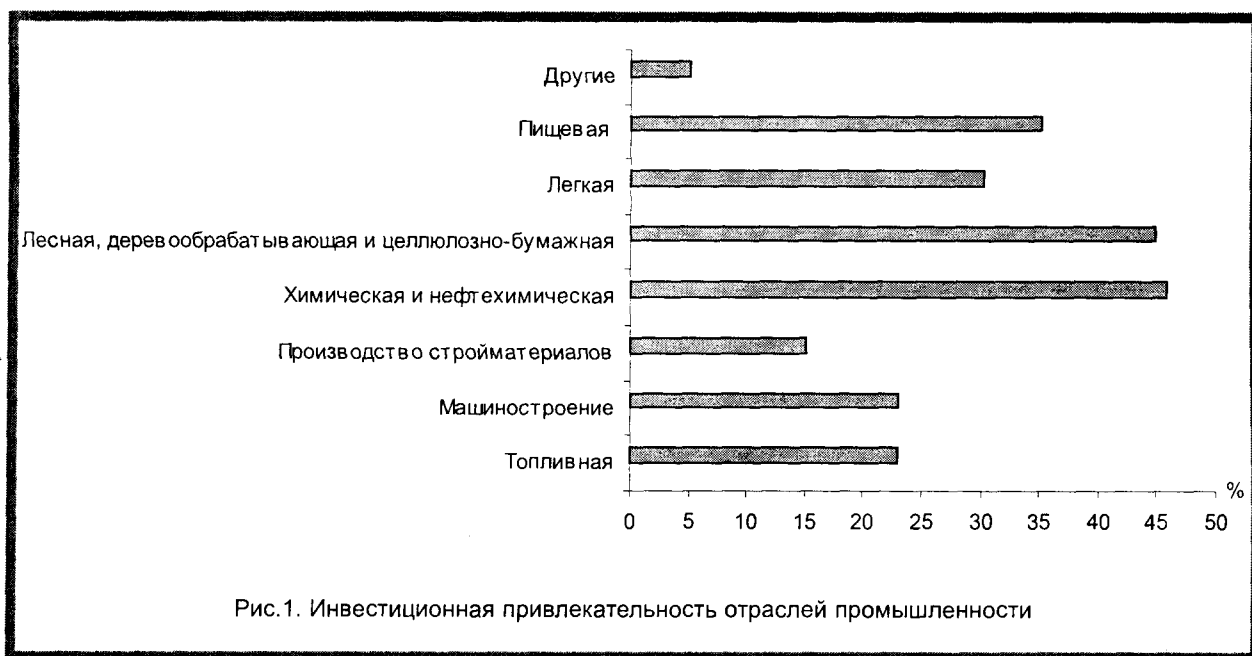


Рис. 1. Инвестиционная привлекательность отраслей промышленности

ятие (допускается несколько вариантов ответа)?» приведены в табл. 4 и на рис. 2.

Судя по данным таблицы, условно можно выделить несколько групп факторов, ведущих к увеличению инвестиционных рисков на промышленных предприятиях Беларуси. К первой отнесены нестабильность национальной валюты (68,9%), а также непоследовательное и нестабильное законодательство (67,1%). Отнесение нестабильности национальной валюты к наиболее ограничивающим инвестиции факторам связано, с одной стороны, с постоянной в последние годы номинальной девальвацией белорусского рубля в сочетании с одновременным в отдельные периоды ростом реального обменного курса; с другой стороны, существовавшей в момент проведения опроса (июль 2000 г.) множественностью обменных курсов и соответственно разбежкой между официальным обменным курсом и курсами на других сегментах валютного рынка, что в результате привело к различным финансовым и стоимостным перекосам, усилению дополнительного налогообложения субъектов хозяйствования (в первую очередь, в промышленном секторе), проблемам во внешнеэкономических

расчетах и трудностям конвертации при их проведении, росту бартерных товарообменных операций. Выход на единый обменный курс позволяет надеяться, что ограничивающее воздействие данного фактора несколько уменьшится. В этом случае на первое место руководителями промышленных предприятий будет поставлено непоследовательное и нестабильное законодательство. Следует отметить, что в других проведенных в Республике Беларусь опросах (например, на предприятиях с иностранными инвестициями) данный фактор был поставлен на одно из первых мест. Последнее свидетельствует об адекватности проведенного опроса, а также о совпадении мнений руководителей белорусских промышленных предприятий и предприятий с иностранными инвестициями (совместных и иностранных).

Ко второй группе факторов, ограничивающих привлечение инвестиций и оказывающих существенное влияние на уровень инвестиционных рисков на белорусских промышленных предприятиях, респондентами отнесены: высокая изношенность фондов, высокая инфляция, медленные темпы экономических преобразований, неудовлетворительное финансовое состояние. Все перечисленные факторы лежат в основе устойчивого экономического роста, особенно в среднесрочной перспективе. Не случайно в эту группу факторов руководителями предприятий включена и высокая инфляция, которая обесценивает основной и оборотный капитал, не позволяет предприятиям накапливать и защищать от обесценения амортизационные отчисления, порождает инфляционный налог на производителей продукции.

Определенное сдерживающее влияние, по мнению респондентов, на привлечение инвестиций оказывает таможенная политика, технологическая отсталость, ограниченность рынков сбыта и высокие затраты на содержание социальной инфраструктуры. Недостатки таможенной политики связываются, по-видимому, руководителями предприятий с ее неопределенностью, частыми изменениями и усложненностью регламентаций, чрезмерным квотированием и лицензированием, высокими таможенными пошлинами, недоработками и

Таблица 4
Оценка факторов, ограничивающих привлечение инвестиций на промышленные предприятия

Фактор	Распределение ответов, %
Нестабильность национальной валюты	68,9
Непоследовательное и нестабильное законодательство	67,1
Высокая изношенность фондов	48,5
Высокая инфляция	45,5
Медленные темпы экономических преобразований	44,9
Неудовлетворительное финансовое состояние	43,1
Таможенная политика	37,7
Технологическая отсталость	28,1
Ограниченность рынков сбыта	19,2
Высокие затраты на содержание социальной инфраструктуры	18,6
Неразвитость фондового рынка	13,8
Сложность репатриации дохода	12
Недостаточная информированность в сфере деловых услуг	9
Другое	4,8

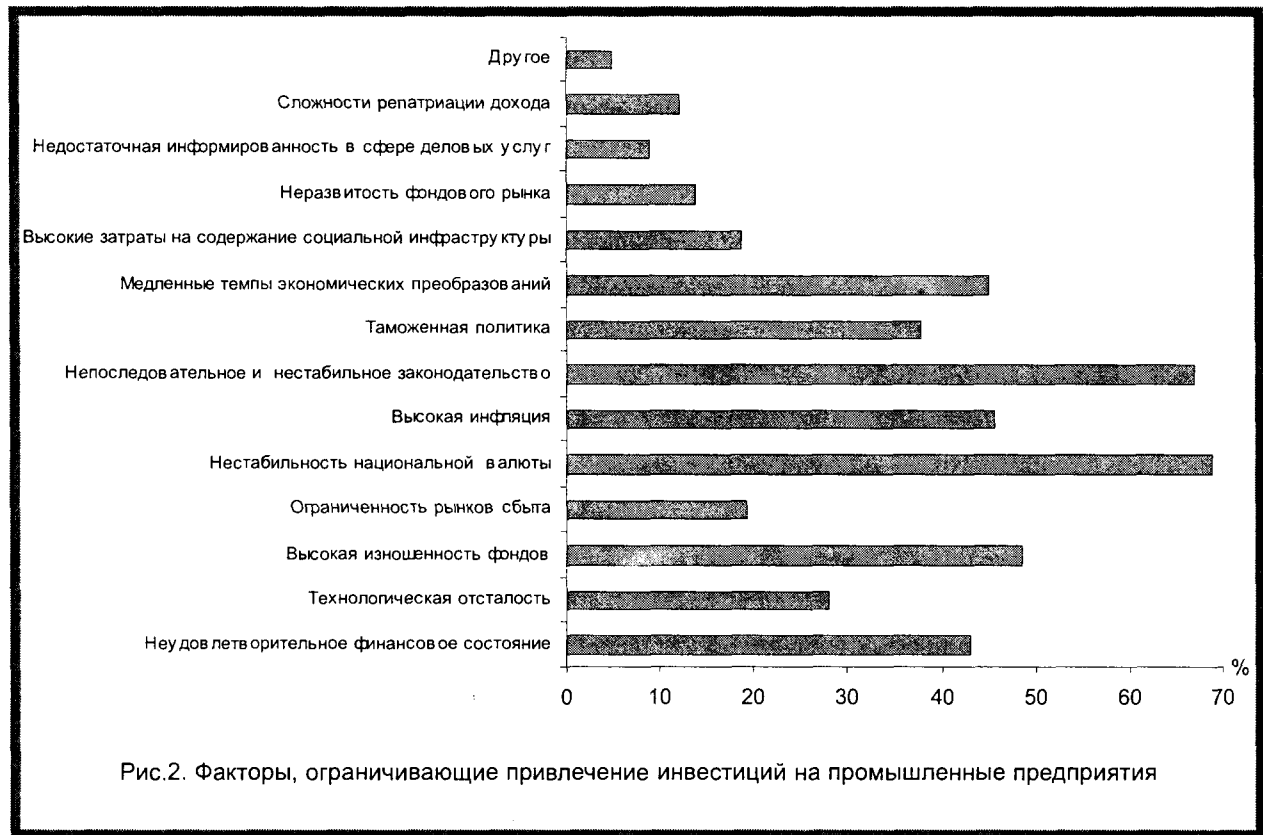


Рис.2. Факторы, ограничивающие привлечение инвестиций на промышленные предприятия

несогласованностью Таможенного союза (особенно когда на Беларусь переносятся условия таможенного регулирования, существующие в Российской Федерации). Технологическая отсталость белорусской промышленности проявилась в условиях либерализации внешнеэкономической деятельности и ее хронического недоинвестирования в переходный период. С этим непосредственно связана также и ограниченность рынков сбыта белорусской продукции при сузившейся емкости и без того узкого внутреннего рынка. Справедливо отмечены и относительно высокие затраты на содержание социальной инфраструктуры промышленных предприятий, особенно градообразующих.

И в последней группе факторов, в наименьшей степени ограничивающих привлечение инвестиций на промышленные предприятия, оказались такие, как неразвитость фондового рынка, сложность репатриации дохода и недостаточная информированность в сфере деловых услуг.

Для определения уровня страновых инвестиционных рисков в Беларуси и сопредельных странах (Польше, Латвии, Литве, России и на

Украине) респондентам было предложено сделать оценку условий для вложения иностранных инвестиций в вышеперечисленные страны по шкале от 1 до 5 (1 – наименее, 5 – наиболее благоприятные условия). Результаты опроса приведены в табл. 5 и на рис. 3.

Несмотря на то, что данный вопрос вызвал наибольшее затруднение у респондентов по причине незнания специфики и условий экономической и инвестиционной деятельности в отдельных сопредельных странах (за исключением, возможно, России), ответы тем не менее рас-

Таблица 5

Оценка условий для вложения иностранных инвестиций в Беларуси и сопредельных странах (распределение ответов в % по шкале от 1 до 5)

Страна	Оценка инвестиционных условий				
	1	2	3	4	5
Польша	5,4	1,2	10,2	21,6	37,1
Латвия	4,8	8,4	14,4	30,5	12,6
Литва	6,6	6,6	12	33,5	13,8
Украина	21	21	24,6	4,8	1,2
Россия	4,2	10,8	25,1	22,8	16,2
Беларусь	38,3	23,4	9,6	4,8	2,4



пределились достаточно адекватно и закономерно. Наиболее высоко оценены условия инвестирования Польши. Самая низкая оценка, как и следовало ожидать, оказалась у Беларуси, где, по мнению респондентов, в настоящее время сложились наименее благоприятные условия для вложения инвестиций. Низкую оценку получила и Украина, хотя там возможности для вложения капитала все же несколько выше, чем в Беларуси. Литва и Латвия по инвестиционной привлекательности поставлены респондентами после Польши соответственно на второе и третье место. За ними следует Россия, основные преимущества которой – запасы сырьевых ресурсов и более емкий по сравнению с другими странами СНГ рынок сбыта. Отметим, что в целом в РФ в настоящее время существуют достаточно высокие риски для иностранных инвестиций.

Фактические данные за ряд последних лет о поступлении иностранных инвестиций в Беларусь и сопредельные страны как в абсолютных размерах, так и особенно в расчете на душу населения практически соответствуют полученным в нашем опросе инвестиционным рейтингам. Так, по данным Всемирного банка и Института Уильяма Дэвидсона [1], с 1989 по 1998 г. в Польшу поступило 23224 млн. долл. США (или 595,5 долл. на душу населения) прямых иностранных инвестиций, в Латвию – 1645,6 (658,2), Литву – 1576,5 (450,4), Россию – 14958 (101,8),

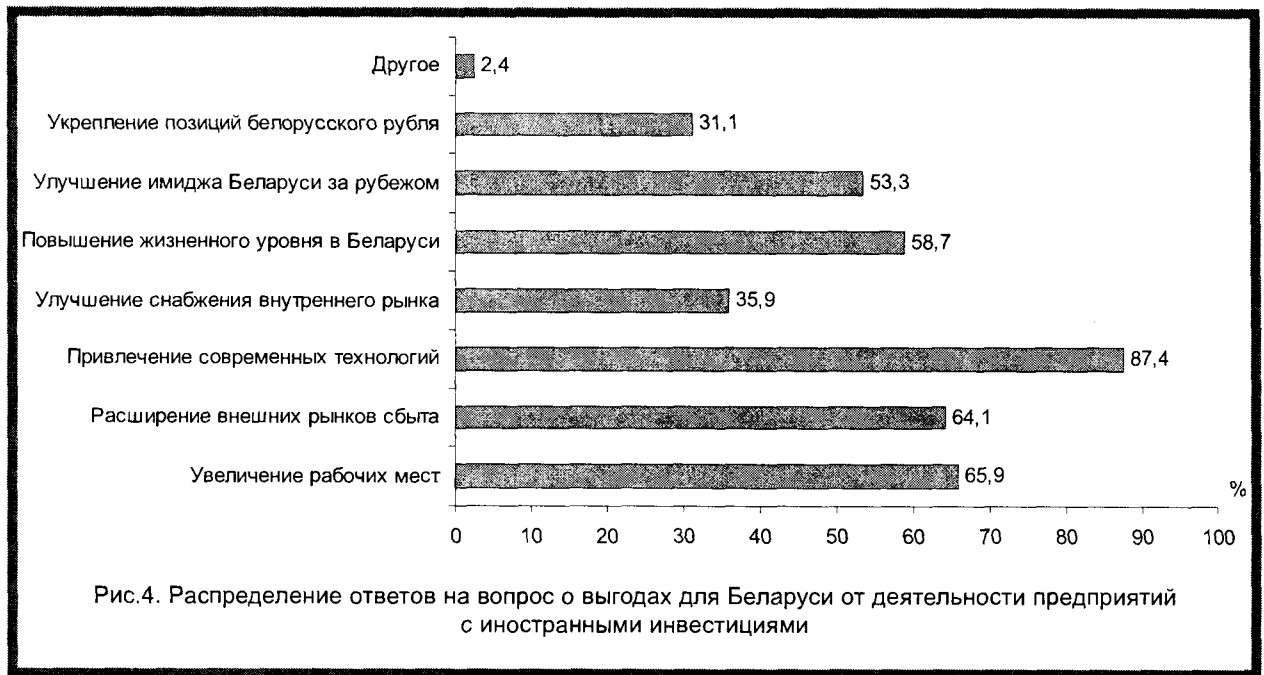
Украину – 2430 (48,6), Беларусь – 442,4 млн долл. США (44,2 долл. на душу населения). В 1999 – 2000 гг. приведенные различия в получении ПИИ только усилились, что лишний раз подтверждает правильность оценок, представленных в опросе руководителями промышленных предприятий Беларуси.

Распределение ответов на вопрос: «Какие, на Ваш взгляд, существуют выгоды для Беларуси от деятельности предприятий с иностранными инвестициями (допускается несколько вариантов ответов)?» представлено в табл. 6 и на рис. 4.

На первое место респондентами поставлено такое преимущество от деятельности предприятий с иностранными инвестициями, как привлечение современных технологий (87,4% ответов). Действительно, это очень важно, преж-

Таблица 6
Оценка выгод для Беларуси от деятельности предприятий с иностранными инвестициями

Фактор	Распределение ответов, %
Увеличение рабочих мест	65,9
Расширение внешних рынков сбыта	64,1
Привлечение современных технологий	87,4
Улучшение снабжения внутреннего рынка	35,9
Повышение жизненного уровня в Беларуси	58,7
Улучшение имиджа Беларуси за рубежом	53,3
Укрепление позиций белорусского рубля	31,1
Другое	2,4



де всего, для промышленных отраслей. Международный трансферт современных технологий осуществляют в первую очередь крупные корпорации, которые располагают значительной частью ресурсов высокоразвитых стран.

На второе и третье место руководителями предприятий поставлено соответственно увеличение рабочих мест (65,9%) и расширение внешних рынков сбыта (64,1%), что также очень важно для промышленности, которая является ведущей отраслью национальной экономики, ориентированной в значительной мере на внешний рынок.

Достаточно высокую оценку получили и такие выгоды для нашей страны от деятельности предприятий с иностранными инвестициями, как повышение жизненного уровня в Беларуси (58,7%), улучшение ее имиджа за рубежом (53,3%) и улучшение снабжения внутреннего рынка (35,9%).

Выявленные и проранжированные в процессе опроса факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность промышленности и национальной экономики в целом, позволяют определить основные направления, механизмы и меры по повышению инвестиционной привлекательности Беларуси и снижению уровня инвестиционных рисков на ее территории. При этом основное внимание необходимо уделить нейтрализации и улучшению наиболее неблагоприятных групп и отдельных факторов, которые по результатам опроса оказались в четвертой (наиболее непривлекательные) и третьей (отличающиеся малой привлекательностью) группе факторов.

Л и т е р а т у р а

1. Трансформация: Экономический бюллетень / Всемирный банк. Киев, 1999. №5.

